Dosarul nr. 5r-176/2025
4-25004616-12-5r-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului contestatarei S.R.L. „Premium Park”, Sorina Arnaut
În lipsa :
Contravenientului SRL Premium Park
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Sobor Cristin

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL Premium Park împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare întocmit în privința lui SRL Premium Park, în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 26.12.2023, emisă de către agentul constatator Sobor Cristina din cadrul IP Ciocana, S.R.L. „Premium Park” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 34 alin. (2^3), 357 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce constituie 13500 lei, pentru faptul că, la data de 22.12.2023, ora 23:40, în *****, a tulburat liniștea pe timp de noapte prin redarea muzicii la volum ridict cu folosirea aparatajului musical.

La data de 03.01.2025, avocatul Sorina Arnaut a depus în interesele S.R.L. „Premium Park” contestație împotriva deciziei de sancționare din 26.12.2023.

În motivarea contestației avocatul a invocat că, contravenientul nu a comis fapta imputată, iar în susținerea învinuirii aduse nu au fost acumulate careva probe.

Mai mult, avocatul a invocat că, contravenientul a aflat despre decizia contestată doar la data de 19.12.2024 de la executorul judecătoresc.

Solicită avocatul repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare din 26.12.2023 cu încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Sorina Arnaut a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

La ședință de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin decizia de sancționare din 26.12.2023, emisă de către agentul constatator Sobor Cristina din cadrul IP Ciocana, S.R.L. „Premium Park" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 34 alin. (2^3), 357 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce constituie 13500 lei, pentru faptul că, la data de 22.12.2023, ora 23:40, în *****, a tulburat liniștea pe timp de noapte prin redarea muzicii la volum ridict cu folosirea aparatajului musical.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)".*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 26.12.2023 a fost emisă în prezența reprezentantului contravenientului, și anume administratorul Olărescu Marina, fapt ce se atestă prin semnătura acesteia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, S.R.L. „Premium Park" a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 26.12.2023.

Instanța apreciază critic argumentul avocatului precum că despre decizia contestată contravenientul a aflat la data de 19.12.2024 de la executorul judecătoresc, or acesta se combate prin însăși decizia emisă.

Ulterior, la data de 03.01.2025, S.R.L. „Premium Park" a contestat decizia de sancționare din 26.12.2023, prin intermediul avocatului său, invocînd dezacordul cu aceasta și solicitând repunerea în termen a contestației înaintate.

Prin urmare, contravenientul S.R.L. „Premium Park” a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 26.12.2023, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 10.01.2024.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către avocatul Arnaut Sorina în interesele SRL Premium Park împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare întocmit în privința lui SRL Premium Park, în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 *****din 26 decembrie 2023 și deciziei de sancționare întocmit în privința lui SRL Premium Park, în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi