Dosarul nr. 1-151/2023

1-231696501-26-1-28112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 octombrie 2024 *****

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Carolina Rusu

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura raionului
Rîşcani Livia Donos
Avocatului Constantin Rusu
Traducătorului Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 24 septembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui

Boico Vasile ***** – născut la *****, domiciliat în *****, ***** *****, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al

Republicii Moldova, IDNP *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 28 noiembrie 2023 – 03 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Boico Vasile ***,** la data de 24 octombrie 2023, în jurul orelor 19^{30}, intenționat, având scop de profit, ilegal, pe ascuns, a pătruns într-o construcție auxiliară, amplasată pe teritoriul gospodăriei cet. Aritinschi Liudmila, din *****, *****, 77, r-nul *****, de unde a sustras o motocicletă de model „URAL-UMZ”, cu n/î *****, în preț de 3500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Boico Vasile *****, a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364^1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Declarațiile părții vătămate Aritinschi Ludmila (f.d. 39-40);

- ✓ Declarațiile martorului Șușchevici Victor (f.d. 49-51);
- ✓ Declarațiile martorului Iagușevschi Lidia(f.d. 52-53);
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2023, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Aritinschi Ludmila Nicolai, amplasată în *****, raionul Rîșcani, *****, 77(f.d. 11);
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2023, prin care a fost cercetată gospodăria cet. Igușevschi Lidia Nicolai, amplasată în *****, *****, 4 (f.d. 19);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă, că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Inculpatul Boico Vasile *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, la data de 24 octombrie, la orele 19:30, a fost în ***** să se întâlnească cu careva persoane. Pe drum și-a adus aminte că Dinu îi este dator și are o motocicletă la spate, a intrat în curtea lui și a luat motocicleta. A sunt domnului Victor Șușchevici ca să vină să-l ajute ca să ia motocicleta. Ultimului i-a spus că motocicleta i-a dat-o un prieten și a dus-o la bunica acasă. Intenționează să se angajeze la lucru în România. În caz că va fi recunoscut vinovat, solicită pedeapsă sub formă de amendă. Bicicleta este la poliție, nu a descompletat-o. După cazul dat, a discutat cu partea vătămată.

Partea vătămată Aritinschi Liudmila a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Boico Vasile.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Boico Vasile în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se

încadrează în prevederile art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că în acţiunile inculpatului sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – lipsesc.

În acţiunile inculpatului Boico Vasile, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de

infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acţiunile inculpatului Boico Vasile, faptul că acesta a recunoscut vina și se căieşte de cele comise, nu este dependent de alcool și droguri, partea vătămată nu are pretenții față de el, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80^1 alin.(1) CPP RM.

În consecință, având în vedere circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Boico Vasile, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte părți.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, în baza sentinţei instanţei se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului.

Având în vedere dispozițiile legale nominalizate, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca corpurile delicte și anume motocicleta de model „URAL-UMZ” cu n/î ********** și pașaportul tehnic cu nr. 538338 – rămân în continuare la proprietara Aritinschi Liudmila.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 64, 80^1 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Boico Vasile se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) CP RM, se explică lui Boico Vasile că, poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică faţă de Boico Vasile măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte şi anume: motocicleta de model „URAL-UMZ” cu n/î ********** și pașaportul tehnic cu nr. 538338 – *rămân în continuare la proprietara Aritinschi Liudmila.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător