C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-78/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător: Dorin Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Pendea Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 noiembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Pendea Vladimir *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 mai 2023, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, executarea pedepsei fiind suspendată, în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 15.12.2023-15.11.2024;
Instanța de recurs:21.01.2025-06.05.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2023, Pendea Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.

364/1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 170 (una sută șaptezeci) ore.

S-a menținut măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării, aplicată în privinţa lui Pendea Vladimir *****.

Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii definitive a prezentei sentinţe.

Mijlocul material de probă: suportul informațional cu înregistrări video din 12 iulie 2023, s-a lăsat în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

S-a încasat de la inculpatul Pendea Vladimir ***** în beneficiul statului bani în sumă de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023, recursul procurorului în Procuratura r-lui Fălești, Lilian Gonța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29.09.2023, pe cauza penală în privința lui Pendea Vladimir, s-a admis cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în privința inculpatului Pendea Vladimir, hotărârea instanţei de fond nefiind coroborată cu circumstanţele reale de drept şi de fapt stabilite, atât în cadrul urmăririi penale efectuate pe acest caz, cât şi a celor examinate în cadrul şedinţei de judecată.

La fel, Colegiul penal a reinut, că instanţa de fond greşit a apreciat, că pe caz sînt suficiente circumstanţe, pentru a aplica în privinţa inculpatului Pendea Vladimir, o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunităţii cu executarea separată a pedepsei aplicate, ignorând în aşa mod caracterul şi pericolul social sporit al infracţiunilor săvârşite, personalitatea inculpatului dar şi prevederile art. 85 Cod penal.

În acest aspect, Colegiul penal a specificat, că din materialele cauzei penale rezultă că, anterior Pendea Vladimir, a fost supus unei pedepse non-privative de libertate, însă acesta nu şi-a făcut concluzii respective în sensul corectării comportamentului acestuia în societate astfel la o perioadă scurtă de timp după ce a fost condamnat, acesta a comis din nou o infracţiune cu intenţie. Astfel de reţinut că prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate acestuia i-a fost oferit posibilitatea de a-şi corecta comportamentul său.

Prin infracţiunile comise se constată că, inculpatul nu a contribuit la corectarea comportamentului său în societate şi faţă de instituţiile de drept ale statului R. Moldova, astfel fără nici o remuşcare a conştiinţei sale a comis o altă

infracţiune intenţionată prin ce se constată că pedeapsa aplicată anterior acestuia nu şi-a atins scopul reeducării şi a schimbării comportamentului acestuia în societate.

După rejudecarea cauzei, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 noiembrie 2024, Pendea Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1), art. 90 alin. (10) și alin. (11) Codul penal, s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar la pedeapsa aplicată s-a cumulat parţial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 mai 2023 (dosarul nr. 1-28/2023, PIGD: 1-23027292-09-1-22022023) şi s-a stabilit lui Pendea Vladimir pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitive.

Mijlocul material de probă: suportul informațional cu înregistrări video din 12 iulie 2023, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui. Se încasează de la inculpatul Pendea Vladimir ***** în beneficiul statului bani în sumă de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Pendea Vladimir Grigore, la 12 iulie 2023, aproximatiuv la ora 01:45, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul local din *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta, a concentraţiei de alcool de 0,79 mg/l, iar în proba de sânge a concentrației de alcool etilic în cantitate 2,29 g/l, care în temeiul art.134/12 alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

În şedință de judecată din 22 septembrie 2023, inculpatul Pendea Vladimir a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că, recunoaște

integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora şi nu dorește examinarea unor alte probe. Cererea inculpatului a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorul acestuia Pleșca Grigore.

Prin încheierea protocolară emisă la 22 septembrie 2023, instanța a admis cererea inculpatului Pendea Vladimir, dispunând judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, la 06.01.2025, a declarat recurs inculpatul Pendea Vladimir care a indicat că a făcut cunoștință cu sentința la data de 23.12.2024 cînd a fost reținut, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia cu casarea sentinţei din 15.11.2024, pronunţată de Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, rejudccarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilii pentru prima instanţă prin care potrivit prevederilor alin. (8) art. 364/1 din Codul de procedură penală, să-i fie aplicată pedeapsa prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu executarea separată a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 19 mai 2023.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

Conform datelor caracteristice acumulate la cauza penală în privința sa, la evidenţă la medicul psihiatru-narcolog nu se află, este caracteriat pozitiv, întreţine de unul singur trei copii minori. Prin urmare, cele menţionate mai sus, denotă că pedeapsa aplicată de instanţa de fond nu a fost stabilită corect, este prea aspră şi nu a fost motivată în acest sens;

-potrivit art. (7) Cod penal „la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul si gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală ”;

-analiza conţinutului sentinţei denotă că instanţa de fond, a reţinut ca circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, doar „recunoaştem vinovăţiei”, fără a ţine cont de alte circumstanţe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, şi anume nu s-a luat în consideraţie circumstanţele atenuante prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) şi alin. (2) Cod penal „contribuirea activă la descoperirea infracţiunii” şi „prezenţa la întreţinerea inculpatului a 3 copii minori”;

-astfel, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii prin întreprinderea acţiunilor de a ajuta organul de urmărire penală în stabilirea circumstanţelor infracţiunii şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală;

-totodată, instanţa de fond nu a ţinut cont că întreţine de unul singur trei copii minori, iar aflându-se în detenţie nu are cine întreţine şi educa copii. Prin urmare, la aplicarea pedepsei, instanţa de fond urma să stabilească pedeapsa şi categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale;

-aşadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 şi art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, este necesar a ţine cont de următoarele aspecte relevante: Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria de infracţiuni uşoare (art. 16 alin. (2) Cod penal);

Persoana inculpatului: la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv; la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală şi la medicul narcolog nu se află; întreţine de unul singur trei copii minori. Prezenta circumstanţelor atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. (f) Cod penal al Republicii Moldova sunt: căinţa sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei. Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova sunt: întreţinerea de unul singur a trei copii minori. Influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii a avut un comportament corect, s-a prezentat la chemările organului de urmărire penală şi instanţa de judecată. În şedinţă de judecată a indicat că se căiește sincer. Are la întreţinere trei copii minori;

-cu referire la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare reală aplicată reiterează că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, trebuie considerată *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale;

- luând în consideraţie că a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, ţinând cont de lipsa circumstanţelor agravante pe cauză, de faptul că la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, este caracterizat pozitiv, s-a căit sincer, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracţiunii, se constată că scopul corectării şi reeducării se poate atinge şi fără izolarea de societate, prin stabilirea unei pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii;

-totodată, este necesar a dispune executarea de sine stătător a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 19 mai 2023 (nr. 1-6/2021 PIGD: 1- 21003193-09-1-12012021);

-potrivit art. 90 alin. (11) Cod penal, „ în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de

judecată, la propun crea organului cure exercită supravegherea asupra comportamentul ui ador condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei;

-mai mult, fiind învinuit de comiterea unei infracţiuni uşoare, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată;

-în instanţa de fond apărarea a solicitat aplicarea a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu executarea separată a pedepsei stabilită prin sentinţa anterioară, adică menţinerea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, însă prima instanţă a tăcut în privinţa solicitărilor înaintate. In lipsa unui răspuns specific şi expres, este imposibil de a constata dacă instanţa de fond, doar a neglijat să abordeze aceste argumente, iar dacă a intenţionat să respingă acest argument, care au fost motivele. Or, obligaţia motivării judiciare este o garanţie a dreptului la un proces echitabil;

-prin urmare, în sentinţa contestată instanţa de fotul nu a motivat de ce nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din art. 90 Cod penal, în situaţia în care a comis o infracţiune uşoară, este caracterizat doar din punct de vedere pozitiv, întreţine de unul singur trei copii minori, la Biroul de probaţiune nu are careva încălcări.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei inculpatuluI Pendea Vladimir ca fiind nefondat.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Pendea Vladimir urmează a fi considerat depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul nu a fost prezent în ședința instanței de fond din 15.11.2024, cînd s-a adoptat și pronunțat sentința pe cauză (f.d.133).

Copia sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 noiembrie 2024 a fost expediată în adresa inculpatului Pendea Vladimir la data de 20.11.2024 (f.d.139), iar la materialele cauzei nu sunt date că inculpatul a recepționat sentința.

Potrivit procesului-verbal de reținere, inculpatul Pendea Vladimir a fost reținut de facto la data de 23.12.2024, ora 11.00 (f.d.141).

Recursul a fost declarat de către inculpat la data ade 06.01.2025 (f.d.146).

Astfel, sunt prezente motive întemeiate care servesc drept temei pentru a considera că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.439 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Pendea Vladimir urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Pendea Vladimir şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 217/1 al. (4) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217/1 al. (4) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Pendea Vladimir rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Pendea Vladimir în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată de inculpatul Pendea Vladimir, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Pendea Vladimir o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor ușoare care face parte din categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, de personalitatea vinovatului, anterior a mai fost condamnat la pedeapsa închisorii prin aplicarea în privința sa a prevederilor art.90 Cod penal RM, s-a căit sincer de fapta comisă, de prezența în speță a circumstanței agravante și lipsa circumstanțelor atenuante.

Instanța de fond a reținut prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit.f) Cod penal – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și lipsa în speță a circumstanțelor agravante art. 77 Cod penal RM.

Totodată, Colegiul penal notează că Pendea Vladimir, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 19 mai 2023, în

temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, executarea pedepsei fiind suspendată, în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele reținute, se constată că inculpatul Pendea Vladimir, anterior fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate prin prisma prevederilor art.90 Cod penal RM, nu a tras concluziile necesare și din nou a purces la activitatea infracțională.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă,* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM prevede în calitatea de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 200 la 240 ore, sau închisoare de până la 1 an.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul Pendea Vladimir beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 3 luni până la 8 luni.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni închisoare, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu executarea separată a pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 19 mai 2023, după cum solicită inculpatul în recursul declarat.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că în speță, inculpatul în perioada de probațiune de 2 ani, stabilită lui prin sentința Judecătoriei Bălți , Sediul Fălești, la scurt timp – 12 iulie 2023, intenționat a comis din nou o alta faptă care se sancționează penal, considerente din care instanța de fond la stabilirea termenului de pedeapsă corect a ținut cont de prevederile art.90 al.(10), (11) Cod penal, care expres indică, că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal RM.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea competă a pedepsei, condamnaul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau partial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Colegiul penal menționează, că inculpatul Pendea Vladimir, căruia i-a fost aplicată anterior pedeapsa cu suspendare condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal RM, nu a tras concluzii corespunzătoare și a continuat să comită acte infracționale sancționate de legea penală.

Potrivit art. 90 alin. (10), (11) Cod penal RM, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Respectiv, Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 5 luni va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii

infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Tot aici Colegiul menționează, că conducătorul mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține dreptul de conducere a mijloacelor de transport prezintă un pericol sporit pentru ceilalți participanți la traficul rutier și astfel de obișnuințe ale inculpatului trebuie curmate prin stabilirea unei pedepse penale corect individualizate.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că anterior, Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2023, Pendea Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 170 (una sută șaptezeci) ore.

Fiind contestată sentința nominalizată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023, recursul procurorului în Procuratura r-lui Fălești, Lilian Gonța declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29.09.2023, pe cauza penală în privința lui Pendea Vladimir, s-a admis cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității și neaplicării prevederilor art.85 alin. (1) Cod penal la stabilirea pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Respectiv, Colegiul penal indică că instanța de fond, la rejudecarea cauzei, a respectat întocmai indicațiile date prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023, care, de altfel, sunt obligatorii.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului Pendea Vladimir declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15 noiembrie 2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ecaterina Arseni

Aurelia Andronache