Dosar nr. 1-43/2025
1-25460125-15-1-06082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 august 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina
Interpretul	Stefoglo Olesea
cu participarea:	
Procurorului	Lefter Sergiu
Apărătorului inculpatului, avocatul	Cilinghir Afanasie
Inculpatului	Beldiman Valentin

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

> **Beldiman Valentin** - născut la *****, domiciliat în s.*****, str.*****, 35, nr.1, r.*****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la evidența medicului narcolog, nu deține grad de dizabilitate, anterior nu este judecat, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Beldiman Valentin **,** în perioada de timp nestabilită, până la data de 05 iunie 2025, cu scop de consum personal a drogurilor, a plantat şi a cultivat ilegal în domiciliul, amplasat în raionul *****, s.*****, str.*****, nr.35,- 77 de plante de cînepă despre care cunoştea cu certitudine că conţin drog marijuana , ulterior din numărul total al acestor plante a strâns 12 plante de cînepă , despre care ştia cu certitudine că conţin drog-marijuana, şi le-a păstrat ilegal într-o încăpere auxiliară a domiciliului menţionat împreună cu altă masă vegetală mărunţită uscată din frunze de cânepă primită din alte plante de cînepă şi rămasă în urma consumului în zile diferite în perioada indicată supra, cu ajutorul fragmentelor unei butelii din polimer (aşa numitul bulibuliator) şi împreună cu masa uleioasă de pe pereţii acestor fragmente de sticlă de polimer rămasă în urma consumului şi despre care ştia cu certitudine că este drog-răşină de canabis care conform concluziei tehnico-ştiinţifice nr. 34/12/7-R-239 din 04.07.2025 sunt droguri, masa uscată mărunţită - 44,932 gr de marijuana, 0,301 gr. de masă uleioasă de pe pereţii fragmentelor sticlei,

de polimer drog - răşină de canabis şi 77 plante sunt plante de canabis care conţin drog tetrahydrocannabinol, care conform "Listei substanţelor narcotice şi psihotrope şi plantelor care conţin astfel de substanţe detectate în traficul ilicit şi dimensiunile acestora", aprobată prin Hotatârirea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, reprezintă droguri în proporţii deosebit de mari, fără scop de înstrăinare în domiciliul, amplasat în raionul *****, s.*****, str.*****, nr.35, până la orele 10 data de 05.06.2025, adică până când au fost depistate de către angajaţii IP ***** în cadrul unei percheziţii autorizate a domiciliului menţionat.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Beldiman Valentin , în temeiul art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal, după semnele calificative - *cultivarea ilegală de plantelor care conţin droguri, săvârşită fără scop de înstrăinare, prelucrarea, extragerea, şi păstrarea drogurilor săvârşită fără scop de înstrăinare şi săvîrşite în proporţii deosebit de mari.*

Inculpatul Beldiman Valentin, fiind audiat în ședința de judecată vina în cele incriminate a recunoscut vina parțial și a declarat că el fumează marijuana și nu neagă fatul dat. El fumează din anii 13, și nu vadă în acesta nimic rău, deci de fapt nu a făcut ceva rău. Din cauza că el consumă marijuana nu neagă faptul că ea creștea în gospodărie lui, însă el o cultiva, în acea cantitate de cât să-i ajungă pe un ciclul anume de 1 an. El o cultivă singur. El o consume din intima convingerea, pentru întreținerea stării de sănătate personală. Din acest motiv el nici cum nu a împiedica în desfășurarea măsurilor speciale de perchiziții efectuate de colaboratorii de poliție. El nu înstrăinează, o consumă în gospodăria personală, și nu face propaganda de consumul acestor substanțe. În conformitate cu art.14 din cod penal, noțiune de infracțiune, reprezintă cauzarea de prejudiciul, însă în cazul dat, și ținând cont de faptul că el nu a comis nimănui prejudiciul, și nici sie personal, el consideră că dacă nu a comis nimănui daune în acțiunile lui nu este componența de infracțiune. El înțelege că în țara noastră, nu tot este făcut conform legii, și multe se fac în afara legii de exemplu reclama cu privire la alcool, care se răspândește prin alcool, se produc daune persoanelor și înrăutățește starea de sănătate. Statistica denotă faptul, că majoritatea infracțiunilor în țara au fost comise în stare de ebrietate, așa exemple pot fi enumerate multe. El atrage atenție, că el nu învinuiește pe nimeni, dar vrea să reitereze că prin acțiunile sale de consum marijuana nu a provocat nimănui daună. Își aduce aminte că în ședințe anterioare a fost întrebat martorul dacă el a prezentat o adeverință privind consumul legal de marijuană, de la narcolog, dar din cîte știe nu se practică tratament cu marijuana. După perchiziția el a fost transportat de către polițiști la narcolog pentru a se convinge că în sângele lui se conține substanța de Tetrogidrocanabinol. După ce el a trecut testarea rezultatul a fost pozitiv, ceia ce confirmă faptul că el consumă substanța marijuana. După ce medicul s-a convins că în sângele lui persistă Tetrogidrocanabinol, i-a efectuat alte detecțiuni, testuri prin mișcări ale coordonatei lui. După ce s-a convins că cu coordonarea lui este tot regula, i-a dat un șir de întrebări la care el a oferit un șir de răspunsuri adecvate. După ce a dat răspunsurile, medicul a întrebat dacă el nu dorește să consum analoage, în scop de tratament, adică anumite medicamente. La care el a răspuns categoric ”Nu”, deoarece el nu este bolnav și nu are nevoie de tratament, iar marijuana fumează în scop de a menține starea de sănătate, și în scop de profilactică. Cele declarate sunt confirmate prin faptul că de mult timp nu apelează la medicii,

este sănătos. Și cum ar fi legea tratează că consumul marijuanei este o încălcare, el singur constată ce este folositor pentru sănătate, el este responsabil pentru sănătatea lui. După cele spuse, solicită instanței să fie emisă hotărârea echitabilă în acest caz. Atrage atențiile la toate cuvintele pe care au spus, cu privire la faptul că deși alcoolul, provoacă un prejudiciul serios și semnificativ nu este interzis în pofida faptului, că foarte multe infracțiuni sunt comise sub influența alcoolului.

La întrebarea instanței și participanților la proces a comunicat că el recunoaște circumstanțele de fapt indicate în rechizitoriul. Dar consideră că nu este o infracțiune. El cunoaște despre faptul că fumatul marijuanei pe teritoriul Republicii Moldova este interzis, cunoaște despre faptul că este interzis creșterea canabis pe teritoriul țării, cunoaște despre aceste interdicții. La momentul perchiziției el nu deținea un act, care ar fi prescris către el consumul substanțe canabis. În afara de cauza dată, el mai are pe rolul instanței o cauză penală identică. Faptul că consumă și păstrează el recunoaște. Recunoaște și referitor plantelor cultivate, și care au fost ridicate în cadrul perchiziție, au crescut în domiciliul lui, și care sunt indicate în rechizitoriul. Plantele depistate în cadrul perchiziției el le cultiva, dar nu toate. Nu recunoaște că a cultivat 65 de plante, erau indicate 65 de plante, dar recunoaște că a cultivat doar 4-5 plante, care îi ajung pentru un ciclul. Unele plante aveau o înălțime de 10 cm, care nu pot fi considerate ca o plantă integrală, sau un tufiș integral, el nu a cultivat atâtea plante, deoarece el nu are nevoie de așa număr de plante, unele plante au crescut de la sine, el nici nu a observat că ele cresc. Încă o dovada faptului că marijuana nu face rău, este faptul că el a memorat tot ce este scris de foaie din prima dată, ținând cont de faptul că el consumă de la 13 ani. În final el speră că va fi o decizie echitabilă, deoarece prin acțiunile sale el nu a comis nimănui rău. Confirmă că toate obiectele depistate în cadrul perchiziției și indicate la proces verbal de perchiziție au fost ridicate de la domiciliul lui în prezența lui, și el a semnat procesul. Obiecții la procedura de perchiziție nu a fost, nici nu a avut, nici nu are, nu a împiedicat la desfășurare perchiziției.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe cercetate și administrate în ședința de judecată:

Martorul Panicerschi Alexandr Gheorghi, a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații din IP *****, și fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 5 iunie 2025, a participat la perchiziția autorizată la domiciliul lui Beldiman Valentin, amplasat în satul *****, pe str.Ijilova. În subsol după casă, în șopron a fost depistată masa uscată vegetală, care se asemăna cu canabis, masa uscată semănătoare cu canabis, care erau atârnată pe perete, cu dispozitiv confecționat manual, pentru a consuma substanțe narcotice, și anume o sticlă de masa plastică tăiate în 2 părți, cu depuneri specifice de rășina de canabis și cu miros specific asemănător cu marijuană. De asemenea în grădină au fost depistate plante cultivate de canabis, care aveau urme de prelucrare, au fost nimicite buruieni, săpate împrejur, erau urme de udare. Lângă careva plante era par de lemn și erau legate. Distanța era între plante ca distanța la vița de vie, câte una erau amplasate, precum și mai multe plante erau lângă plasă. Ulterior din discuția cu Beldiman acesta a comunicat că din plantele care erau lângă plasă, el a luat și a cultivat câte

una în grădină. Tot ulterior Beldiman a comunicat că este o iarbă sălbatică, pe care el a plantat pentru nevoi personale. Toate plante depistate, masa vegetală uscată, dispozitiv au fost ridicate, împachetate și sigilate și expediate spre expertiza tehnică. Din câte cunoaște rezultatele expertizei au arătat că aceasta era marijuana, și pe dispozitiv a fost depistat rășină de canabis, cantitatea rășinii și volumul nu poate comunica, dar plante vegetale erau 77 plante. Din cuvintele lui Beldiman, aceste plante el cultiva pentru consum personal, și a comunicat că ”A fumat, fumez și voi fuma în continuare, nu vadă nimic ilegal în asta”.

La întrebările instanței și participanților la proces a comunica că perchiziția a fost efectuată în prima jumătatea a zilei dar ora exactă nu poate comunica exactă, dar era timp de lucru. Perchiziția a desfășurat împreuna cu Maxim Popov, Todorov Vladimir, și în calitate de criminalist Daria Mascalciuc, și în timpul perchiziției era prezent inculpatul Beldiman Valentin și mama acestuia Beldiman Maria. Înainte de a efectua perchiziția către persoanele prezente și anume către Beldiman Valentin și Beldiman Maria au fost explicate și înmânate drepturile și obligațiile părților. Referitor la cele constate a fost întocmit proces verbal de perchiziție, unde a fost indicate locul unde a fost depistate, ce au fost depistate și numărul bunurilor care au fost depistate, de asemenea a fost semnat de persoane care au fost prezenți la perchiziție. Careva obiecții la efectuarea perchiziției Beldiman nu a indicat, numai s-a indignat referitor la plantele care i-au fost ridicate. Acțiunile lor de perchiziție nu au fost contestate de către Beldiman. Faptul că acele bunuri depistate aparțineau lui Beldiman V., el a confirmat că sunt ale lui, nu a negat niciodată acest fapt. Îi este cunoscut că Beldiman este consumator substanțelor narcotice-marijuana, însă mama nu este consumător substanțelor narcotice, alte persoane în domiciliul respectiv nu locuiesc. Până la începerea perchiziției Beldiman nu a prezentat careva acte medicale de la medic, care permit consumul acestor preparate în scop medical, dar el personal a spus că după consum i se face bine este mai bine. Despre faptul că este pentru consum personal a aflat atât din cuvintele lui Beldiman, cît și din experiența de serviciul în cadrul căreia ia fost devenit cunoscut și că el numai consumă și nu înstrăinează aceste substanțe. Proces verbal de perchiziție probabil a întocmit el, cine a întocmit exact nu cunoaște. În acea gospodărie dacă mai este cineva înregistrat nu cunoaște. Din aceste 77 plante, cu siguranța poate să spune că mai mult de 5 plante au fost prelucrate. Plantele care creșteau în grădină în mod împrăștiate prin gradine, prezentau semne de prelucrare, dar acele care erau într-un grup în colțul grădinii, mai spre ogradă creștea plante de marijuană, ei creșteau una lângă altă, erau în mărime mai mici de cele din grădină, erau în creștere, în apropiere era un butoi cu apă, dar nu cunoaște pentru a uda acele plante sau nu, nu erau prășite însă pe perimetrul grădinii era îngrijit. În cadrul perchiziției sau efectuat fotografii, inițial face o poză totală, după care fiecare planta aparte, anume plante care au urme de prelucrare, și după aceasta a tuturor obiectelor împreuna se face o poză comună. Din cuvintele Beldiman, el cunoștea că aceste substanțe sunt interzise și ilegale pentru consum, el confirma că fumează marijuana.

Martorul Todorov Vladimir Vladimir, ofițer superior de investigații din IP *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna iunie 2025 de către colaboratorii IP *****, a fost efectuată perchiziția autorizată, la domiciliul lui Beldiman Valentin, amplasată în satul

*****, pe str.Ijilova, 35. În cadrul perchiziției au fost depistate în grădină plante care se aflau în creștere asemănătoare cu canabis, cu un miros specific. În încăpere auxiliară după casă au fost depistate plantele uscate, cu miros specific. De asemenea dispoziții pentru consumarea, a mai fost depistate masa vegetală uscată mărunțită cu miros specific. Toate cele depistate au fost ridicate, și sigilate.

La întrebările instanței și participanților la proces a comunica că perchiziția a fost efectuată ziua, în luna iunie. La efectuarea perchiziției au fost prezenți Beldiman Valentin, Popov Maxim, ofițer de investigații Panicerschi Alexandr, și cine a mai participat la perchiziție nu mai ține minte. În afara de Beldiman Valentin în domiciliul mai era mama lui Beldiman numele exact nu-și aduce aminte probabil Nadejda. Înainte de a efectua perchiziție părților au fost efectuate drepturile și obligații, nu ține minte dacă au fost careva obiecții asupra acțiunilor colaboratorilor. A fost întocmit procesul verbal de efectuarea perchiziției unde erau indicate ce a fost depistat ce a fost ridicat și cantitatea. Nu cunoaște despre faptul dacă au fost contestate de Beldiman Valentin sau mama acestui acțiunile ei. În cadrul perchiziție au fost depistate aproximativ 70 de plante. Plante depistate aveau semne de cultivare și de creștere, semnele erau și anume că aceste plante se aflau în gropi, fără buruieni, și aveau urme de udarea. Referitor la plante depistate Beldiman Valentin întotdeauna spunea că a consumat, consumă și va consuma marijuana. Nu ține minte ce a comunicat Beldiman, referitor la plantele și masa vegetală depistate, în cadrul perchiziției, a confirmat sau nu că sunt a lui. Din câte cunoaște, Beldiman era consumator de droguri de marijuană. Nu cunoaște dacă mama lui Beldiman este consumătoarea de droguri, nu a discutat cu aceasta. Beldiman înainte de perchiziție și în general nu a prezentat careva documente medicale care îi permit consumarea drogurilor în scop medical. Din discuție cu Beldiman acesta cunoștea că plantele de canabis sunt interzise pentru consum și creșterea. Nu cunoște rezultatele expertizei efectuate asupra acestor plante și celor depistate. În timpul perchiziției el nu a discutat cu mama lui Beldiman, referitor la cine le crește sau prelucra aceste plante. Înainte de a începe perchiziția a fost propus să predea bunuri interzise la care Beldiman a răspuns că singuri să caute. În timpul perchiziției a fost efectuată foto fixarea, dar de cine a fost efectuată nu ține minte. La fața locului nu ține minte dacă a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Careva obiecții la procedura de efectuarea perchiziție din partea Beldiman nu au fost. El personal nu a întrebat cui aparțin plantele depistate, probabil cineva din colegi și au întrebat. El a înțeles că bunurile depistate aparțin lui Beldiman Valentin. A înțeles că bunurile depistate aparțin lui Beldiman din faptul că anterior la acesta a mai fost efectuate perchiziții de acest fel, și el personal a spus că el a fumat, fumează, și va fuma marijuana.

În cursul examinării cauzei procurorul a renunța de la audierea martorilor Popov Maxim și martorului Beldiman Maria, invocând că primul martor se află peste hotare, iar cel de-al doilea martor este în etate.

Fiind pus în discuție renunțul procurorului cu privire la audierea martorilor, apărătorul inculpatului, avocatul Cilinghir Afanasie și inculpatul Beldiman Valentin nu au insistat la audierea acestora, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.328 Cod de procedură penală, instanța a dispus admiterea renunțului și neexaminarea acestora în cadrul cercetării

judecătorești.

În susținerea învinuirii formulate, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare în faza de urmărire penală, examinate și cercetate în ședința de judecată și anume:

- ***Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 11 iulie 2025,*** din care rezultă că la 5 iunie 2025, în cadrul efectuării percheziţiei cu permisiunea proprietarului a domiciliului amplasat în s.*****, raionul *****, str.*****, nr.35 au fost depistate şi ridicate: plante crescute în cantitate de 65 bucăţi; farfurie cu frunze uscate de culoare verde probabil plante de cînepa; o cratiță și un capac cu nişte părţi sau elemente plastice cu rămăşiţe de răşină pe pereţi; 12 plante de cînepă, care conform cercetării tehnico-ştiinţifice nr. 34/12/7-R-239 din 04.07.2025 sunt substanţe narcotice - 44,932 gr de marihuana, 0,301 gr de răşină de cannabis şi care conţin substanţa narcotică tetrahydrocannabinol. (f.d. 3);

- *Proces-verbal al percheziţiei din 5 iunie 2025 cu anexă fototabel,* din conţinutul căruia rezultă, că în domiciliul lui Beldiman Valentin în s.*****, raionul *****, str.*****, nr.35, au fost depistate şi ridicate: - din grădina plante crescute în cantitate de 65 bucăţi cu semne de îngrijire; - din bucătăria într-o farfurie frunze uscate de culoare verde presupus plante de cînepa; din încăperea de lîngă casa o cratiță și un capac cu nişte părţi sau elemente plastice cu rămăşiţe de răşină pe pereţi; o căldare cu 12 plante de cînepă cu rădăcini. (f.d.16-24);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.3***4/12/7-R-239 din 4 iulie 2025*****, conform căruia pl**antele în stare verde de vegetaţie, prezentate la cercetare într-un ambalaj format din două pachete din polimer, de culoare albastră și de culoare neagră, precum şi plantele în stare verde de vegetație, prezentate la cercetare într-un pachet din polietilenă, de culoare neagră, în număr total de 77 (şaptezeci şi şapte), depistate şi ridicate la data de 5 iunie 2025, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Belidiman V.V., a.n.*****, amplasat pe adresa: s.*****, str.*****, casa 35, r-nul *****, care conțin tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa vegetală, uscată, cu aspect de frunze, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare, într-un pachet din polimer, semitransparent, precum şi masa vegetală, uscată, grosier mărunțită, de culoare verde cafenie, prezentată la cercetare, într-un pachet din polimer, de culoare neagră, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana, constituie în total 44,932 g (2,704 g + 42,228 g - masă uscată). Depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, cu etichetă în culori alb-albastru, cu inscripția: „Gura", de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea laterală a unei butelii), transparent, cu etichetă în culori alb-albastru, cu inscripția: „Gura", de pe suprafața interioară a celor trei fragmente de butelii din polimer (gâtul unor butelii), transparente, de pe suprafața interioară a capacului din polimer, de culoare albastră, care este înfăşurat cu un fragment de folie din staniol, care sunt găurite, depistate și ridicate în aceleaşi circumstante, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,301 g (0,232 g + 0,025 g + 0,015 g + 0,015 g + 0,005 g + 0,009 g). LA raportul de constatare tehnico-științifică au fost anexate planșe fotografice în care

sunt reflectate imagini ale obiectelor examinate. (f.d.28-34)

- ***Procesul-verbal de examinare a DVD-discului din*** *22 iulie 2025*, potrivit căruia obiect al examinării a constituit înregistrările ce se conțin pe acest suport informațional și care reflectă acțiunea de percheziție desfășurată în domiciliul amplasat raionul *****, s.*****, str.*****, nr.35 în care locuieşte cet. Beldiman Valentin, astfel,

Prima înregistrare **video** cu volumul de **1,18 MB**, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă un tufiș în creștere lângă viță-de-vie, asemănător cu cânepa, aflat în stare verde. Înregistrarea video se încheie în acest moment. **Durata înregistrării video este de 11 secunde.**

A 2-a înregistrare cu volumul de 784 KB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă un tufiș în creștere lângă viță-de-vie, asemănător cu cânepa, în stare verde. La baza rădăcinii se observă urme de udare (sol uscat după udare). Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 7 secunde.

A 3-a înregistrare cu volumul de 784 KB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă un tufiș în creștere lângă viță-de-vie, asemănător cu cânepa, în stare verde. La baza rădăcinii se observă urme de udare (sol uscat după udare). Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 7 secunde.

A 4-a înregistrare cu volumul de 2,96 MB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă un tufiș în creștere lângă viță-de-vie, asemănător cu cânepa, în stare verde; se observă o tulpină/mugure tăiat(ă) și urme de deteriorare. Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 28 de secunde.

A 5-a înregistrare cu volumul de 1,74 MB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă tufișuri în creștere lângă viță-de-vie, asemănătoare cu cânepa, în stare verde. Solul din zona rădăcinilor este umed, după udare. Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 17 secunde.

A 5-a înregistrare cu volumul de 1,05 MB, este prezentată o masă într-o încăpere, pe care se află sticle tăiate în partea superioară, precum și partea inferioară a unei sticle, lângă care se află o foarfecă. Mai departe, lângă sticle se observă tufișuri asemănătoare cu cânepa, aflate în stare verde, iar în apropierea lor se află un bidon metalic, în care se găsește o sticlă tăiată (partea superioară), pe care lucrătorii poliției o scot și o așază lângă bidon. Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 10 secunde.

A 6-a înregistrare cu volumul de 363 MB, este prezentat un bidon metalic, cu urme ale utilizării acestuia. Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 3 secunde.

A 7-a înregistrare cu volumul de 720 KB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă un tufiș în creștere lângă viță-de-vie, asemănător cu cânepa, în stare verde; mugurele/tulpina este tăiat(ă), existând urme de deteriorare. Înregistrarea video se încheie în acest moment. Durata înregistrării video este de 7 secunde.

A 8-a, 9-a înregistrare cu volumul de 740 KB și 1,73 mb, este prezentat solul unei grădini, unde se observă cîteva tufe lîngă vița-de- vie, asemănătoare cu marijuana, unde extremitățile sunt rupte, și care prezintă semen că a fost consummate.

A 10-a și 11-a, 12-a, 13-a înregistrare, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă tufe crescute în apropierea viței-de-vie, asemănătoare cu cânepa, în stare verde; se observă urme de udare, solul este umed.

A 14-a înregistrare, cu volumul de 1,70 MB, este prezentată o încăpere în care se află o sobă de bucătărie, pe care se află veselă, acoperită cu o farfurie, în care se află vegetație uscată de culoare verde.

A 15-a înregistrare cu volumul de 1,66 MB, este prezentat solul unei grădini, pe care se observă tufe crescute în apropierea viței-de-vie, asemănătoare cu cânepa, în stare verde; se observă urme de udare, solul este umed. Angajatul poliției smulge aceste tufe și le adună într-o grămadă.

Următoarele două înregistrări video, reflect, solul unei grădini, pe care se observă tufe crescute în apropierea viței-de-vie, asemănătoare cu cânepa, în stare verde; se observă urme de udare, solul este umed. (f.d.41-42).

Corp delict - un DVD-discul cu video înregistrările momentului percheziţiei din 5 iunie 2025 efectuată în domiciliul cet.Beldiman Valentin, împachetat într-un plic de culoare albastră și anexat la fila dosarului 40, și care a fost recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanți din 22 iulie 2025. (f.d.40, 43)

Corpurile delicte: Pachetul nr.1 a fost prezentat sigilat. Pachetul s-a desigilat, iar în acesta se conține următoarele: pachet ambalaj nr.2 / 5 ambalat de către expert, în care se conține masă vegetală de culoare verde cafenie, frunze de culoare verde. Pachet nr.5/5 de culoare neagră anexă la raportul de constatare în care se află masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, în interiorul pachetului este o sacoșă de polimer de culoare violet în care se află frunze uscate. Pachetul nr.3/5 din polimer de culoare neagră, în care se conține un fragment de butelie partea de sus, un fragment de butelie partea laterală, 3 fragmente de gîturi de sticlă cu un capac albastru, cu găuri, cu tampon de vată a expertului, capacul fiind înfășurat în folie de aluminiu, în care se observă substanță uleioasă. Fiecare butelie fiind împachetată separat în pachet zip-look. Pachetul nr.4/5 se conțin 12 plante uscate cu rădăcini, din care se scurge substoanță uleioasă, cu miros specific. Pachetul nr.1/5 se conțin 65 de plante, din pachet se scurge lichid uleios, cu miros specific.

Pachetele cercetate constituie anexe la Raportul de constatare tehnico-științifică nr.3***4/12/7-R-239 din 4 iulie 2025.***

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în

săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile martorilor care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta prejudiciabilă există.

Instanța atestă că declarațiile martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Stabilit fiind temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune, ca temei juridic al răspunderii penale.

Calificarea juridică a faptelor

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În prezenta cauză inculpatului se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, și anume: cultivarea ilegală de plantelor care conţin droguri, săvârşită fără scop de înstrăinare, prelucrarea, extragerea, şi păstrarea drogurilor săvârşită fără scop de înstrăinare şi săvîrşite în proporţii deosebit de mari.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunilor imputate și prevăzute de art.217 alin (4) lit.b) Cod penal.

Conform prevederilor art.134^1 alin.(1) –(3) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Aliniatul (7) prevede că, listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern.

(9) Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea,

eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanţa rășină de cannabis, este inclusă în Lista nr.I „Substanţe stupefiante", cantităţile mari constituind de la 0,05 g până la 10 g.

În conformitate cu prevederile aceleiași hotărâri a Guvernului, marijuana este inclusă în Lista nr.I „Substanţe stupefiante", iar în stare uscată cantităţile mari constituind de la 2,0 g - 500 g, verde de la 14,0 g - 1000 g.

Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, prevede că, plantă de canabis (cânepă) cu sau fără rădăcină sau părţi ale plantei care conţin tetrahidrocannabinol, indiferent de perioada de vegetaţie în număr de 5 plante constituie proporții mici, în număr de 6 – 50 plante reprezintă proporții mari.

Infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la alin.(1)-(3) din aceeași normă, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(1)-(3) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Obiectul juridic al infracţiunii prevăzute la art.217 Cod penal îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.217 îl reprezintă plantele care conţin droguri, plantele pentru fabricarea produselor etnobotanice, drogurile sau analogii lor, etnobotanicele sau analogii acestora, precursorii, materialele şi utilajele destinate producerii sau prelucrării drogurilor lor sau a analogilor acestora.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.217 Cod penal, se realizează prin diferite acțiuni ilegale alternative:

În cazul infracţiunii imputate inculpatului fapta acestuia s-a realizat prin acțiunea de cultivare ilegală a plantelor care conțin droguri, extragerea, prelucrarea și păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Din textul art.217 Cod penal, reiese că cerinţa esenţială pentru întregirea laturii obiective a infracţiunii corespunzătoare o constituie *ilegalitatea* ce caracterizează acţiunea prejudiciabilă. Aceasta înseamnă că acțiunile se efectuează contrar prevederilor actelor normative care reglementează regimul circulaţiei acestor plante.

În acest context, instanța notează că *cultivarea* presupune răsădirea (punerea în pământ a răsadului), îngrijirea (udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte asemenea activităţi de menţinere în bune condiţii) sau recoltarea plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope. Pentru aplicarea răspunderii în baza alin.(l)

art.217 Cod penal, este suficient ca făptuitorul să realizeze oricare din cele trei activităţi: răsădire; îngrijire; recoltare. Nu este obligatoriu să le realizeze pe toate trei. De asemenea, la calificare, nu este relevant dacă se îngrijesc sau se recoltează plante spontane1 ori plante răsădite de către făptuitor sau de o altă persoană. Asemenea împrejurări pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

Prin extragerea drogurilor, se are în vedere acţiunea de scoatere, de separare a acestora din plante sau din materialele care le conţin.

Prelucrarea drogurilor, înseamnă schimbarea calităţilor iniţiale de consum ale acestora, în vederea sporirii sau modificării în alt mod a efectelor specifice pe care le produc (de exemplu, rafinarea (separarea de impurităţi) a amestecului conţinînd una sau mai multe droguri, etnobotanice sau analogii acestora, sporirea în preparat a concentraţiei drogului sau etnobotanicei, amestecarea cu alte substanţe farmacologic active în vederea sporirii efectului narcotic asupra organismului etc.);

La caz, s-a stabilit că, inculpatul în perioada de timp nestabilită, până la data de 05 iunie 2025, cu scop de consum personal a drogurilor, a cultivat ilegal în domiciliul, amplasat în raionul *****, s.*****, str.*****, nr.35, plante de cînepă despre care cunoştea cu certitudine că conţin drog marijuana, ulterior din numărul total al acestor plante a strâns 12 plante de cînepă, despre care ştia cu certitudine că conţin drog-marijuana, şi le-a păstrat ilegal într-o încăpere auxiliară a domiciliului menţionat împreună cu altă masă vegetală mărunţită uscată din frunze de cânepă primită din alte plante de cînepă şi rămasă în urma consumului în zile diferite în perioada indicată supra, cu ajutorul fragmentelor unei butelii din polimer (aşa numitul bulibuliator) şi împreună cu masa uleioasă de pe pereţii acestor fragmente de sticlă de polimer rămasă în urma consumului şi despre care ştia cu certitudine că este drog-răşină de canabis care conform concluziei tehnico-ştiinţifice sunt droguri, masa uscată mărunţită - 44,932 g de marijuana, 0,301 g de masă uleioasă de pe pereţii fragmentelor sticlei, de polimer drog - răşină de canabis şi 77 plante sunt plante de canabis care conţin drog tetrahydrocannabinol.

În cazul dat, acțiunea de cultivarea se confirmă prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată care au declarat că plantele de cînepă depistate în ograda lui Beldiman Valentin, aveau semne de cultivare și de creștere, și anume că aceste plante se aflau în gropi, fără buruieni, și aveau urme de udarea. Instanța reține declarațiile martorilor ca fiind veridice și care se coroborează cu planșa fotografică anexată la procesul verbal de perchiziție în care sunt reflectate imagini ale plantelor de cînepă depistate, prin urmare, declarațiile martorilor nu ridică careva dubii și confirmă acțiunea de cultivarea. La fel, acțiunea de cultivare se probează și prin video înregistrarea care reflectă momentul depistării plantelor în timpul percheziției efectuate în domiciliu inculpatului. Mai mult ca atît, cultivarea plantelor de cînepă nu a fost negată de inculpat, care în ședința de judecatăa a recunoscut că le cultivă personal pentru consumul propriu, însă nu este de acord cu numărul de plante care este indicat în actul de învinuire, or, această poziție se combate pe deplin prin mijloacele de probă anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată și care reflectă cu certitudine numărul plantelor de cînepă depistate și ridicate

diin domiciliul inculpatului, prin urmare poziția expusă de inculpat instanța o apreciază ca o formă de apărare și de evitare a răspunderii penale.

Conform procesului-verbal de percheziție efectuată la domiciliul inculpatului au fost ridicate în total 77 de plante de cînepă în stare verde de vegetație, care potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.**34/12/7-R-239 din 4 iulie 2025, pl**antele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 77 depistate şi ridicate la data de 5 iunie 2025, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Belidiman Valentin conțin tetrahidrocannabinol, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate, raportate la prevederile Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, **pl**an tele în stare verde de vegetaţie, în număr total de 77 de plante de cînepă, reprezintă proporții deosebit de mari.

Potrivit aceluiași Raport de constatare tehnico-științifică nr.**34/12/7-R-239 din 4 iulie 2025, m**asa vegetală, uscată, cu aspect de frunze, de culoare verde-cafenie, precum şi masa vegetală, uscată, grosier mărunțită, de culoare verde cafenie, depistate și ridicate în aceleaşi circumstanțe, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana, constituie în total 44,932 g (2,704 g + 42,228 g - masă uscată).

Depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, cu etichetă în culori alb-albastru, cu inscripția: „Gura", de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea laterală a unei butelii), transparent, cu etichetă în culori alb-albastru, cu inscripția: „Gura", de pe suprafața interioară a celor trei fragmente de butelii din polimer (gâtul unor butelii), transparente, de pe suprafața interioară a capacului din polimer, de culoare albastră, care este înfăşurat cu un fragment de folie din staniol, care sunt găurite, depistate și ridicate în aceleaşi circumstante, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total 0,301 g (0,232 g + 0,025 g + 0,015 g + 0,015 g + 0,005 g + 0,009 g).

În sensul infracțiunii de la alin.(2), păstrarea substanţelor narcotice, se are în vedere fapta persoanei de a păstra asupra sa, la domiciliu, în ascunzătoare sau în orice alt loc știut de ea substanţele respective, indiferent dacă este sau nu consumatoare de astfel de substanţe și dacă acestea îi aparţin ei sau altei persoane. Răspunderea penală pentru păstrarea, fără autorizaţie, a substanţelor narcotice, survine indiferent de durata acestor activităţi. În conformitate cu Legea cu privire la circulaţia substanţelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, deţinerea și păstrarea substanţelor narcotice și psihotrope se permite numai în scopuri medicale și ştiinţifice, fiind necesar a fi deţinute şi păstrate în încăperi special amenajate, în cantităţile și în termenele stabilite de lege. Prin acţiunea de păstrare se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat. Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu.

Referitor la natura substanței ridicate în timpul perchiziției de la inculpat, se menționează că, potrivit raportului de constatare **tehnico-ştiinţifice din 4 iulie 2025**, s-a constatat o cantitate de substanță stupefiante marijuana de 44,932 g și rășină de canabis în cantitate de 0,301 g, care se atribuie la categoria de substanţe stupefiante, deopotrivă sau constata 77 de plante în stare verde de vegetație, care conțin tetrahidrocannabinol, și care fac parte din categoria de plante care conţin substanţe stupefiante şi sînt interzise pentru cultivare pe teritoriul Moldovei sau necesită autorizaţie special.

Faptul păstrării substanțelor stupefiante de către inculpat a fost demonstrat prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de percheziție de la domiciliul inculpatului, precum și declarațiile inculpatului care a declarat că, el a consumat, consumă și va consuma marijuana pentru menținerea sănătății.

Infracţiunea imputată inculpatului se califica ca infracţiuni formală și se consideră consumate din momentul realizării oricăreia din modalităţile care alcătuiesc fapta prejudiciabilă, indiferent de urmările prejudiciabile produse. La caz, infracțiunea imputată este considerate a fi consumată, odată cu săvîrșirea acțiunilor de cultivare, extragere, prelucrare și păstrare.

Latura subiectivă, a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. În cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei în baza art.217 este obligatorie stabilirea scopului. În principal, lipsa scopului de înstrăinare, denotă dorinţa făptuitorului de a întrebuinţa substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora pentru consum propriu.

Instanța a stabilit că, faptele prejudiciabile descrisă mai sus a fost săvârșită de inculpat cu scop de consum propriu, prin urmare fără scop de înstrăinare. Atît inculpatul, martorii cît și materialele cauzei confirmă că acțiunile inculpatului au fost îndreptate, fără scop de înstrăinare, și doar pentru consumul personal.

În ceea ce privește *subiectul infracțiunilor*, instanța reține că, Beldiman Valentin este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 34 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii imputate.

În cadrul examinării cauzei, pe de o parte inculpatul a recunoscut faptele indicate în actul de învinuire, însă pe de altă parte susține că, acțiunile sale nu constituie o ilegalitate și nu reprezintă o infracțiune. În acest sens, instanța ține să menționeze că, cadrul l**egal național în vigoare interzice** circulaţia ilegală a drogurilor, cu sau fără scop de înstrăinare, și pe cale de consecință atrage răspunderea penală. Deși inculaptul susține că prin fapta sa nu a creat careva prejudicii, instanța ține să noteze că, infracțiunea imputată atentează la relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice, iar legea penală protejează sănătatea publică și siguranța societății, respectiv pentru calificarea acestei infracțiuni nu este necesar existența unui prejudiciu direct vizibil.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în faptele inculpatului Beldiman Valentin sunt

întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanţa de judecată consideră că, faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc, au fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin şi califică acţiunile inculpatului în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adica *cultivarea ilegală de plantelor care conţin droguri, săvârşită fără scop de înstrăinare, prelucrarea, extragerea, şi păstrarea drogurilor săvârşită fără scop de înstrăinare şi săvîrşite în proporţii deosebit de mari.*

Astfel, constatând că sunt întrunite elementele constitutive prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârşite de inculpatul Beldiman Valentin şi constituie infracţiuni, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, respectiv instanța va dispune condamnarea acesteia.

*În şedinţa de judecată, procurorul în Procuratura *****, Lefter Sergiu* a solicitat recunoașterea lui Beldiman Valentin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal şi stabilirea unei pedeapse sub formă de 4 ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea arestul preventiv luându-l sub strajă din sala de ședință, până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cilinghir Afanasie a comunicat în perioada urmăririi penale, și în ședința de judecată, el vina sa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de acest articol nu o recunoaște. Iar rechizitoriul acuzatorului, el de fapt spune că toate acestea sunt corecte, el, cum se spune, pentru sine a cultivat plante, o consuma pentru sănătatea sa, pentru a-și menține sănătatea. Și nimănui nu îi făcea rău, nici lui, nici altora. El nu a comis infracțiunea indicată, deoarece este ca un medicament pentru sănătatea sa, deși medicii nu i l-au prescris, pentru că nu era nevoie de asta. Înainte de asta, acest tip de droguri nu era folosit ca infracțiune penală, și nici în procedură administrativă. Acum sunt multe dispute de mulți ani în ultima vreme, în unele țări occidentale conopida, cum este considerată, producție industrială, producție farmaceutică, farmaceutică, adică producție textilă, adică se folosesc la blugi, toată această planta de conopidă este farmaceutică, acum se spune; de aceea se discută mult în rândul oamenilor de știință. În rândul juriștilor, în mediul științific, și în Moldova, că ar trebui să anuleze ca infracțiune penală, ca substanță narcotică de aceea acum susțin poziția inculpatului și solicit achitarea inculpatului Beldiman Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, deoarece el nu a comis infracțiunea.

Inculpatul Beldiman Valentin a susținut opinia apărătorului său. Indică că multe țări dezvoltate folosesc marijuana ca medicament precum Israelul, Germania Uniunea Europeană, în principiu, și cum tindem spre Uniunea Europeană, consideră că asta nu este o infracțiune. Nu va consuma medicamente așa cum i-a propus medicul narcolog să consume anumite analoguri. El consumă mereu mâncare sănătoasă, cultivă acasă, direct ceea ce îi este necesar pentru viață nu se consider vinovat pentru că nu a făcut rău nimănui.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei

Calificînd acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar

persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor grave.

Circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanţa a constatat următoarele aspecte și care au importanță la individualizarea pedepsei:

- revendicarea eliberată pe numele lui Beldiman Valentin , din conținutul căreia se constată că ultimul anterior nu a fost judecat. (f.d.53);
- certificatul eliberat pe numele lui Beldiman Valentin , potrivit cărora nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.64);
- certificatul eliberat pe numele lui Beldiman Valentin , potrivit cărora acesta se află la evidența medicului narcolog cu diagnoz ”F-12”. (f.d.62)
- certificat privind componența familiei, potrivit căreia în componența familiei lui Beldiman Valentin se include mama Beldiman Maria. (f.d.60)
- caracteristica eliberată de la Primaria com.***** pe nume Beldiman Valentin, potrivit căreia nu este căsătorit, nu are copii, pe durata șederii sale în localitate se caracterizează pozitiv, careva plîngeri față de acesta nu au fost depuse. (f.d.59);
- cazierul contravențional pe numele lui Beldiman Valentin, potrivit căruia în perioada anului 2009-2025 a înregistrat 8 contravenții, dintre care 6 pentru procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice şi a analogilor acestora în cantităţi mici sau consumul de droguri fără prescripţia medicului. (f.d.56);

Așadar, la stabilirea pedepsei pentru inculpat instanţa va ţine cont de limitele speciale ale pedepsei prevăzute, de gravitatea infracţiunii - care se califică ca infracţiune grave, de forma vinovăţiei comiterii acesteia din intenție, de persoana celui vinovat, și anume că inculpatul nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, la fel va lua în vedere că, inculpatul anterior nu este judecat. În același timp la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de comportamentul și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite și de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 3 ani*, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, soluționînd asupra chestiunii stabilite de art.385 alin.(1) pct.8) CPP, dacă inculpatul urmează să execute pedeapsa stabilită, instanța de judecată a pus în balanță pe de o

parte circumstanțele care favorizează situația inculpatului și anume că acesta este o persoană tânără, nu sunt reținute circumstanțe agravante față de acesta, anterior nu este judecat, iar pe de altă parte atitudinea și percepția acestuia față de cele comise, fapt pentru care instanța de judecată a ajuns la concluzia că în speță, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adica suspendarea executării întregii pedepse nu ar fi judicioasă.

În aceeași ordine de idei, se constată că la speță există totuși anumite indicii care determină instanța să creadă că inculpatul este în starea descrisă la alineatele anterioare, datorită stilului său de viață și a percepției față de fapta imputată, și în condițiile respective, judecând după echitate, având în vedere faptul că persoanele trebuie să dispună de posibilitatea de a se autocorecta și de a demonstra acest fapt, luând în calcul personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în raport cu acesta, prevederile art.90^1 Cod penal.

În acest sens, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.90^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Aliniatul (3) și (4) reglementează că, în cazul infracţiunilor *grave*, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar *nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.* În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166/1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201/1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6). Iar aliniatul (5) stipulează că, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

La caz, instanța nu reține impedimente legale la aplicarea prevederilor art.90^1 Cod penal.

Astfel, în condițiile specificate la alineatele anterioare, instanţa de judecată consideră că *nu este raţional* ca inculpatul să execute în penitenciar întreaga pedeapsa care i-a fost stabilită prin prezenta sentință, fiind posibil și necesar de a suspenda parţial, executarea pedepsei aplicate inculpatului, astfel încât prima parte a pedepsei să se execute în penitenciar, iar restul pedepsei să se suspende.

În condițiile enunțate, cu referire la prevederile art.90^1 Cod penal, instanța de judecată va dispune ca inculpatul să execute ½ din termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință – 1 an și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea a ½ din termenul respectiv – 1 an și 6 luni închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-l să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe

la programe probaţionale antidrog.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul cînd sentința va deveni definitivă.

Cu referire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa relevă că potrivit art.329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din textul art.175 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitive la momentul pronunțării, fiind pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, în vederea asigurării executării sentinţei, instanța de judecată va aplica ținînd cont de prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Corpurile delicte:

- un DVD-discul ce conține video înregistrările acțiunii de percheziție din 5 iunie 2025 în domiciliul inculpatului, împachetat într-un plic de cuoare albă și anexat la fila dosarului 40, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 22 iulie 2025 (f.d.43), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
- Pachet nr.1 în care sunt 65 tufe de cînepă; - Pachet nr. 2, în care sunt frunze uscate de culoare verde; - Pachet nr.3, în care se află 5 fragmente de butelii din polimer cu depuneri pe pereţi; - Pachet nr.4, ce conține 12 tufe uscate cu rădăcini; - Pachet nr.5 în care este masa uscată vegetală, depistate și ridicate la 5 iunie 2024 în cadrul perchiziției din domiciliul lui Beldiman Valentin, care prin ordonanța din 25 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei (f.d.39), și care se păstrează la camera corpurilor delicte din IP *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi nimicite.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.397 pct.5) Cod de procedură penală - dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în contul statului cheltuieli judiciare în sumă totală de 6 300 lei, avansate pentru efectuarea constatării **tehnico-ştiinţifice № 34/12/7-R-239 din 04.07.2025.** (f.d.27)

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuată constatării **tehnico-ştiinţifice № 34/12/7-R-239 din 4 iulie 2025** și ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 6 300 lei și ținând cont de faptul că vina inculpatului în fapta imputată a fost dovedită pe deplin, atunci instanța conchide că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

În conformitate cu prevederile articolelor: 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Beldiman Valentin, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal*, și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90[1] Cod penal, Beldiman Valentin va executa ½ din termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință – 1 an și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea a ½ din termenul respectiv – 1 an și 6 luni închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, obligându-l pe Beldiman Valentin ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale antidrog.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul cînd sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința lui Beldiman Valentin măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte: un DVD-discul ce conține video înregistrările acțiunii de percheziție din 5 iunie 2025 în domiciliul inculpatului, împachetat într-un plic de cuoare albă și anexat la fila dosarului 40, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 22 iulie 2025 (f.d.43), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal. Pachet nr.1 în care sunt 65 tufe de cînepă; - Pachet nr. 2, în care sunt frunze uscate de culoare verde; - Pachet nr.3, în care se află 5 fragmente de butelii din polimer cu depuneri pe pereţi; - Pachet nr.4, ce conține 12 tufe uscate cu rădăcini; - Pachet nr.5 în care este masa uscată vegetală, depistate și ridicate la 5 iunie 2025 în cadrul perchiziției din domiciliul lui Beldiman Valentin, care prin ordonanța din 25 iulie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei (f.d.39), și care se păstrează la camera corpurilor delicte din IP *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi nimicite.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Beldiman Valentin, IDNP ***** în bugetul de stat - cheltuielile judiciare pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, suma totală de 6 300 (șase mii trei sute) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**

copia corespunde cu originalul