Dosarul nr. 2a-2702/23 (dosar electronic 2-23008299-02-2a-17072023)
Judecătoria Chişinău, judecător Alexandru Sandu

D E C I Z I E

mun. Chișinău 30 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial
si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând în lipsa părților, apelul declarat de avocatul Gutium Mihail, în interesele pârâtului Drăgan Daniel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău/sediul Centru/ din 12 mai 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de ,,Lentileta" S.R.L. către Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din neachitarea pentru produsele consumate și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

c o n s t a t ă :

La data de 17 ianuarie 2023 avocatul Glușcenco Eugeniu, acționând în numele și interesele persoanei juridice ,,Lentileta" S.R.L. în baza mandatului avocațial nr. ***** din 5 ianuarie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în folosul reclamantei a prejudiciului material în mărime de 16720 lei, precum și compensarea cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 502 lei și asistență juridică 10000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 14 septembrie 2022 Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel, aflându-se în localul ,,ORO" din mun. Chișinău bd. Decebal, 34 care aparține ,,Lentileta" S.R.L. au consumat băuturi în sumă totală de 16720 lei, anume: 36,5 porții (1,46l) de divin Hennessy XO GB, a câte 450lei/porția, 6 sticle de Coca Cola a câte 35 lei/sticla și un cocktail Pina Colada cu prețul de 85 lei.

Susține reprezentantul reclamantului, că fiindu-le prezentat bonul de plată, pârâții au refuzat achitarea acestuia, pe motiv că nu cunoșteau prețurile, pentru ce au fost sesizate organele de poliție.

A menționat faptul, că prin procesele-verbale contravenționale din 30.09.2022 Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional, cu aplicarea amenzii a câte 4500 lei.

Consideră că pârâții prin consumarea băuturilor i-au cauzat un prejudiciu material pe care urmează să-l achite.

La cererea de chemare în judecată, pârâtul Munteanu Arcadie a prezentat referință, prin care a menționat că nu este de acord cu acțiunea înaintată de către reclamant și a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată, deoarece procesul-verbal contravențional a fost contestat, iar prin eliberarea bonului fiscal pentru suma de 16720 lei reclamantul confirmă lipsa prejudiciului cauzat acestuia.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 12 mai 2023, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel în folosul „Lentileta" S.R.L. prejudiciul material rezultat din neachitarea pentru consumul băuturilor alcoolice Hennesy XO GB- 36,5 porții (1,46 litri), un cocktail Pina Colada și 6 sticle de Coca Cola, în mărime de 16720 lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 502 lei și asistență juridică 10000 lei.

În motivarea soluției sale instanța a reținut, că din înscrisurile prezentate s-a confirmat incontestabil, că Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel au beneficiat la 14.09.2022 de deservire din partea „Lentileta" S.R.L. și au consumat băuturi alcoolice dar au refuzat să achite costul acestora și nu au prezentat nici o probă, care să confirme că au achitat serviciile.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 12 iunie 2023 avocatul Gutium Mihail, acționând în numele și interesele pârâtului Drăgan Daniel în baza mandatului avocațial nr. ***** din 15 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie dispusă respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 2 septembrie 2023, apelul declarat de avocatul Gutium Mihail, acționând în numele și interesele pârâtului Drăgan Daniel, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a indicat, că instanţa de fond incorect a concluzionat cauzarea unui prejudiciu reclamantei şi prin hotărârea sa a generat, de fapt,

îmbogățirea dublă şi fără justă cauza a reclamantei.

Susține reprezentantul apelantului, că reclamanta în acţiunea sa a indicat, că apelantul a fost atras răspundere contravenţională, însă nu a fost constatată vinovăţia apelantului în săvîrşirea căreiva contravenţii faţă de intimată, fiind declarată nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI05 778838 (9430176911237294) din 30 septembrie 2022, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 106 din Codul contravenţional şi a deciziei, prin care Dragan Daniel a fost sancţionat. Soluţia instanţei de fond a fost menţinută si de către instanţa de recurs, Curtea de Apel Chişinău, în urma examinării cauzei 4-22167118-02-4r-06032023 (4r- 946/23) la 22.06.2023

A completat, că nu a fost constatată nici vinovăţia lui Munteanu Arcadie în săvîrşirea contravenţiei imputate, fiind încetat procesul contravenţional, prin care Munteanu Arcadie a fost sancţionat în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 778839 din 30.09.2022, din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

În acest context, susține partea că nici instanţele de judecată anterior sesizate nu au constatat existenţa unui careva prejudiciu cauzat intimatei prin neachitarea contului de plată din 14.09.2023 (înaintat pentru suma de 16720 MDL).

La cererea de apel declarată, reprezentantul părții intimate ,,Lentileta” S.R.L., avocatul Glușcenco Eugeniu a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, menționând faptul, că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind emisă în urma examinării completă și obiectivă a probelor.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul părții apelante Drăgan Daniel, avocatul Gutium Mihail, a depus apelul la data de 12 iunie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la data de 12 mai 2023. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de

judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă: (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii; (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar; (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare; (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au

importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite,

dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 1108 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Conform art. 1161 Cod Civil, expunerea bunului cu etichete în vitrină, punerea la dispoziţie a meniului, publicitatea bunului, descrierea lui în cataloage şi alte propuneri adresate unui cerc nedeterminat de persoane se consideră ofertă publică pentru încheierea unui contract de vînzare-cumpărare de bunuri pentru consum, indiferent dacă se indică preţul bunului şi alte clauze esenţiale pentru încheierea contractului.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind

îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componența delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor elemente anume. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 17 ianuarie 2023 avocatul Glușcenco Eugeniu, în numele și interesele persoanei juridice ,,Lentileta" S.R.L., s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în folosul reclamantei a prejudiciului material în mărime de 16720 lei, precum și compensarea cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 502 lei și asistență juridică 10000 lei.

Examinând pricina, la data de 12 mai 2023, instanța de fond a admis integral acțiunea, pronunțând hotărârea corespunzătoare.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 12 mai 2023 pârâtul Drăgan Daniel, reprezentat de avocatul Gutium Mihail a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că hotărârea primei instanțe întemeiată și legală, iar argumentele apelantului neîntemeiate, reieșind din următoarele.

Din materialele cauzei și probatoriului prezentat se constată, că la data de 14 septembrie 2022 Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel în localul ,,ORO", situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 34, care aparține ,,Lentileta" S.R.L., conform meniului au consumat băuturi în sumă totală de 16720 lei, anume: 36,5 porții (1,46l) de divin Hennessy XO GB, a câte 450lei/ porția, 6 sticle de Coca Cola a câte 35 lei/ sticla, și 1 cocktail Pina Colada în sumă de 85 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 14.09.2022.

Din cauza dezacordului și refuzului achitării bonului de plată în sumă totală de 16720 lei în privința lui Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel la data de 30.09.2022 de către IP Botanica au fost întocmite procesele-verbale contravenționale iar acțiunile acestora au fost încadrate conform prevederilor art. 106 Cod contravențional, cu

aplicarea amenzii a câte 4500 lei. Cauza contravențională nu a fost soluționată irevocabil până în prezent.

Prin urmare, în condițiile în care la caz de către reclamanta/ intimată ,,Lentileta" S.R.L., a fost făcută dovada comiterii de către pârâții Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel a unei fapte ilicite, fapt ce rezultă din procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05778838 și MAI 05778839 din 30.09.2022, circumstanțe de fapt și de drept care permit constatarea încălcării dreptului reclamantului ,,Lentileta" S.R.L. de către pârâții Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel. Așadar, dat fiindcă în cauză au fost identificate elementele contravenției în partea încasării sumei pretinse de ,,Lentileta" S.R.L. cu titlu de prejudiciu material, Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel sunt debitorii răspunderii delictuale în prezenta cauză, ,,Lentileta" S.R.L. fiind îndreptățită legal contrar aserțiunilor apelantului de a cere despăgubire în cazul din speță.

Iar, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că este indiscutabil că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pre-citat pentru adjudecarea compensației pentru prejudiciul material în sumă de 16720 MDL, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal nr. 000026 din 14.09.2022 pentru suma de 16720 MDL.

Colegiul judiciar respinge ca nefondat argumentul invocat în apel precum că Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel au achitat pentru băuturile consumate, or, pârâții nu dețin originalul bonului, care se transmite doar după achitare. Mai mult, Colegiul relevă că pârâtul/apelant nu a prezentat actul respectiv în original nici în procedura de apel, făcând referire formal la faptul, că prima instanță ar fi constatat achitarea produselor consumate, fapt care se demonstrează prin bonul fiscal. Instanța de apel respinge acest argument, or, prima instanță a respins acest argument al pârâților. La fel, Colegiul accentuează, că reclamanta/intimată a explicat situația și a comunicat, că Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel nu dețin originalul bonului fiscal, deoarece acesta nu le-a fost transmis, urmând a le fi eliberat doar după achitarea produselor consumate. Părții nu au combătut acest argument și nu au prezentat proba respectivă, adică bonul fiscal, în original, prezentând copia acestui înscris ridicată din dosarul contravențional. Astfel, Colegiul admite argumentul părții reclamante, potrivit căruia bonul fiscal a fost emis în conformitate cu legislației fiscale și a fost prezentat clienților pentru achitarea produselor consumate, dar nu a fost eliberat acestora, deoarece au refuzat să achite.

La fel, Colegiul nu poate admite ca motiv argumentul apelantului, invocat în instanța de apel, conținut în explicațiile scrise prezentate de reprezentantul apelantului, potrivit cărora acesta nu ar fi de acord cu costul serviciului prestat. Instanța respinge acest argument deoarece partea nu a acționat în modul corespunzător, prevăzut de Lege, pentru apărarea drepturilor și intereselor same, adică nu a contestat ordinul de plată, inclusiv bonul fiscal eliberat pentru plata produselor consumate. În circumstanțele expuse, deoarece actele juridice numite sunt valabile, nu sunt contestate, produc efectele juridice corespunzătoare, constituind probe pertinente, utile și admisibile pentru soluționarea litigiului dedus judecății.

De asemenea, Colegiul va respinge și argumentul prezentat de apelant, potrivit căruia cauza contravențională derulată în privința sa, pentru comiterea contravenției prevăzut de art. 106 Cod contravențional a fost încetată din moto vil lipse faptei. Instanța de apel a concluzionat în acest mod, deoarece, în actualul caz a fost constată, urmare a probelor administrate, survenirea răspunderii delictuale a pârâților, instanța de apel soluționând litigiul în temeiul acestor probe, fără a aplica dispozițiile art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reiterează, că pârâții, de și au pretins achitarea serviciului, nu au prezentat probe în acest sens, deoarece nu au prezentat originalul bonului de plată, care se deține doar de partea reclamantă, acesta nefiind eliberat clienților în original anume datorită refuzului acestora de a achita produsele consumate.

La fel, Colegiul atestă corectitudinea soluției date de instanța de fond privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Or, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului.

Subsecvent, cu referire la cheltuielile de judecată, dat fiind că acțiunea a fost admisă integral, instanța de fond în cadrul legal a dispus încasarea în mod solidar de la Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel în folosul „Lentileta” S.R.L. a cheltuielilor de judecată rezultate din plata taxei de stat de 502 lei și asistență juridică 10000 lei.

Din cele enunțate, Colegiul reține că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

În final, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată. Prin urmare, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece concluziile și soluția primei instanțe sunt corecte, iar hotărârea adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele indicate de apelant în cererea de apel sunt declarative, reducându-se doar la critica subiectivă a hotărârii contestate, Colegiul consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a hotărârii pronunțate în actuala pricină.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 276^{3}, $276^{4,}$ 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Gutium Mihail, în numele și interesele pârâtului Drăgan Daniel.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 12 mai 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de „Lentileta” S.R.L. către Munteanu Arcadie și Drăgan Daniel cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din neachitarea pentru produsele consumate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai