Dosarul nr. 21r-131/25 Judecătoria Căușeni sediul Bender (Varnița)
1-24076018-02-21r-27012025 Judecător: Aurelia PLEȘCA

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion BULHAC
Judecători: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, *în lipsa părților,* recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului GURIEV Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Bender (Varnița) din 09 ianuarie 2025, conform căreia plângerea condamnatului **GURIEV Andrei,** înaintată împotriva deciziei directorului Penitenciarului nr. 8 Bender, Sergiu MÎRZAC din 22 mai 2024, prin care a fost sancționat disciplinar cu *suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea)*, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 11.07.2024 – 09.01.2025;
Instanța de recurs: 27.01.2025 – 15.05.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului GURIEV Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Bender (Varnița) din 09 ianuarie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 10 iulie 2024 condamnatul GURIEV Andrei s-a adresat în Judecătoria Soroca, sediul Central cu cerere privind anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare emisă de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender la 22 mai 2024.

2. În motivarea cererii a indicat că, prin decizia administrației Penitenciarului nr. 8 Bender din 22 mai 2024 a fost sancționat și îi este interzis dreptul la întrevederi de lungă durată cu concubina și cei trei copii minori. Menționează că nu este vinovat de cele întâmplate, dar chiar dacă ar fi fost recunoscut vinovat este gata să răspundă prin alte sancțiuni prevăzute de lege.

3. *Prin încheierea Judecătoriei Căuşeni sediul Bender (Varniţa) din 09 ianuarie 2025* a fost respinsă plângerea condamnatului GURIEV Andrei înaintată împotriva deciziei directorului Penitenciarului nr. 8 Bender, Sergiu MÎRZAC din 22 mai 2024, prin care a fost sancționat disciplinar cu *suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea)*, ca fiind neîntemeiată.

4. *Împotriva încheierii Judecătoriei Căuşeni sediul Bender (Varniţa) din 09 ianuarie 2025 a declarat recurs avocatul Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului GURIEV Andrei,* prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Căuşeni sediul Bender (Varniţa) din 09 ianuarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea depusă de condamnatul GURIEV Andrei privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate la 22 mai 2024.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- de către administrația Penitenciarul nr. 8 Bender nu au fost acumulate suficiente probe pentru a aprecia obiectiv circumstanțele cauzei;
- careva dovezi care ar fi răsturnat prezumția de nevinovăție a condamnatului şi versiunea acestuia precum că abuziv a fost sancționat de către administrația Penitenciarului nr.8 Bender, nu au fost prezentate.

5. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului GURIEV Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Căuşeni sediul Bender (Varniţa) din 09 ianuarie 2025,* reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

7. Instanța de recurs reține că la 10 iulie 2024 condamnatul GURIEV Andrei s-a adresat în Judecătoria Soroca, sediul Central cu cerere privind anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare emisă de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender la 22 mai 2024.

În motivarea cererii a indicat că, prin decizia administrației Penitenciarului nr. 8 Bender din 22 mai 2024 a fost sancționat și îi este interzis dreptul la întrevederi de lungă durată cu concubina și cei trei copii minori. Menționează că nu este vinovat de cele întâmplate, dar chiar dacă ar fi fost recunoscut vinovat este gata să răspundă prin alte sancțiuni prevăzute de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia șefului Penitenciarului nr. 8 Bender, Sergiu MÎRZAC din 22 mai 2024, GURIEV Andrei pentru încălcarea regimului de detenție a fost sancționat disciplinar cu „suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea)” (f.d.14).

În conformitate cu art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.*

8. Conform art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de executare, *împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473^1 din Codul de*

procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

Conform pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, *deţinuţii sunt obligaţi să respecte întocmai cerinţele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi altor acte normative ce reglementează detenţia persoanei, să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar.*

Conform art. 170 alin. (1), (2) Cod de executare, condamnatul este obligat: *a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalţi condamnaţi, a personalului instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie.*

În conformitate cu prevederile art. 242^1 pct. 8) Cod de executare, *condamnatul este obligat să respecte programul zilnic.*

Conform art. 245 alin. (1), (2) Cod de executare, stipulează că, *constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) şi art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative*.

Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242^1 pct.5)–9) şi art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.

Conform art. 247 alin. (2) Cod de executare, *sancţiunile disciplinare se aplică de către şeful penitenciarului.*

9. Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului ca fiind neîntemeiată, or, materialele acumulate privind sancționarea disciplinară a condamnatului se atestă că la 07 mai 2024, deținutul manifesta un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa administrației penitenciarului, amenința cu răfuiala fizică și instiga alți condamnați la săvârșirea abaterilor disciplinare.

Instanța verificând înscrisurile prezentate pentru control de către administrația instituției penitenciare, a stabilit că, întru probarea încălcării disciplinare comise de

GURIEV Andrei, și subsecvent a temeiniciei sancțiunii disciplinare aplicate ultimului, instituția penitenciară a administrat următoarele înscrisuri: decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare deținutului din 22 mai 2024; încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare; explicația condamnatului GURIEV Andrei; înștiințarea privind dreptul de a contesta decizia cu privire la sancțiunea disciplinară; raportul ofițerului principal al SRS, ANTOCEL Vadim; proces-verbal de informare a condamnatului despre încălcarea imputată acestuia; CD cu înregistrări.

Așadar, decizia de sancționare a fost întocmită conform prevederilor legale cu respectarea procedurii de constatare a încălcărilor, aceasta fiind adusă la cunoștință condamnatului, ultimul valorificându-și inclusiv dreptul de a face explicații pe caz.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt constatate s-a dovedit faptul că, condamnatul GURIEV Andrei a încălcat regimul de detenție, or conform rapoartelor semnate de colaboratorii Penitenciarului nr. 8 Bender, aceste circumstanțe.

În asemenea împrejurări, instanța reține că conform hotărârii Guvernului nr. 923 din 20 decembrie 1994 privind Statutul executării pedepsei de către condamnați, *condamnații sânt obligați să respecte regimul de detenție și regulile stabilite de către administrația penitenciarului. Persoanele condamnate sunt obligate să fie politicoase între ele și în 5 relația cu angajații instituției, precum și să respecte fără îndoială cerințele prevăzute de legislația în vigoare.*

Subsidiar, Colegiul penal reiterează că sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru încălcare disciplinară, astfel că prevederile art. 242/2 pct. 5) din Codul de executare au fost respectate de către directorul Penitenciarului nr. 8 Bender, iar condamnatul GURIEV Andrei a fost informat în termen despre încălcarea care i se impută, dar și despre sancțiunea disciplinară aplicată, astfel ultimul la 22 mai 2024 a luat cunoștință cu decizia șefului Penitenciarului nr. 8 Bender din 24 mai 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 14).

Colegiul menționează că conform art. 245 Cod de executare, abaterea admisă de către condamnatul GURIEV Andrei constituie abatere disciplinară gravă. Reieșind din cele invocate, instanța de recurs deduce faptul că condamnatul GURIEV Andrei nu a făcut concluziile corespunzătoare și nu s-a corijat, însă a continuat de a se comporta contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiul apreciază critic argumentele invocate de apărător în cererea de recurs, or probele acumulate în susținerea aplicării sancțiunii disciplinare sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția condamnatului în comiterea abaterii disciplinare indicate în decizia de sancționare.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că sancțiunea aplicată lui GURIEV Andrei de către directorului Penitenciarului nr. 8 Bender, la data de 22 mai 2024 sub formă de „suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea)” a fost constatată și emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare și Statului de executare a pedepselor de către condamnați, stipulându-se în decizie, care încălcare a fost comisă de condamnat și cu menționarea în decizie a

prevederilor legale din Codul de Executare privind interdicțiile condamnaților, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii și modului de aplicare și de executare a sancțiunii. Decizia, tipul sancțiunii aplicate și modul de executare a sancțiunii au fost aduse la cunoștință condamnatului.

În asemenea împrejurări, instanța reține că în strictă conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (1) lit. a) Cod de executare, la 22 mai 2024, directorul Penitenciarului nr. 8 Bender legal l-a recunoscut pe condamnatul GURIEV Andrei vinovat de comiterea abaterii disciplinare imputate deoarece a fost stabilit cu certitudine fapta imputată, iar nerespectarea oricărei obligații care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispozițiilor prezentului cod, ale Statutului executării pedepsei de către condamnați și ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoștință conform art. 209 din prezentul cod, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranței penitenciarului, atrage sancționarea disciplinară a acesteia.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a stabilit că, respectiva plângere este nefondată, întrucât comportamentul condamnatului GURIEV Andrei la situația din 22 mai 2024 se atestă inclusiv prin rapoartele elaborate de către ofițerii de serviciu, motiv din care corect și întemeiat i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă „suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea”, iar conform prevederilor alin.(1) art. 245 al Codului de executare constituie abateri disciplinare gravă și foarte gravă încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242/1 pct.1),4) 10) din prezentul cod.

Colegiul penal constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârșirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale.

Merită relevat și faptul că, negarea acuzației aduse deținutului pe caz de către cel vizat, nu-l degrevează pe deținut de la suportarea răspunderii disciplinare pentru încălcările admise. Or, din sensul pct. 89 al Statutului executării de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, rezultă cert că: Deținuții sânt obligați: să respecte întocmai cerințele Codului de executare, prezentului Statut şi altor
acte normative ce reglementează detenția persoanei; să respecte regulile de comportare, programul zilei şi regimul de deținere stabilit în penitenciar; să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; (…).

10. Referitor la alegațiile părții apărării precum că GURIEV Andrei nu este vinovat în săvârșirea încălcării disciplinare indicată în cererea de recurs, Colegiu penal atestă că decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 22 mai 2024 a fost emisă în cadrul legal şi careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost

încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea sancțiunii aplicate. Respectiv, soluționând cererea de recurs declarată, Colegiul penal constată că, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 22 mai 2024 a fost emisă conform prevederilor legii și condamnatului GURIEV Andrei i s-a aplicat corect și întemeiat sancțiunea disciplinară sub formă" suspendarea dreptului la întrevedere pe un termen de 3 luni", potrivit dispozițiilor art. 242/1 pct. (1), (4) (10) din Codul de executare, pentru încălcarea regimului de detenție și anume pentru neîndeplinirea cerințelor legitime ale personalului penitenciarului.

Prin urmare, raportând situația de fapt stabilită la prevederile legale, instanța de recurs ajunge la concluzia că, decizia directorului al Penitenciarului nr. 8 Bender, comisar principal de justiție Sergiu MÎRZAC din 22 mai 2024, prin care GURIEV Andrei a fost sancționat disciplinar cu „suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoarea)", încălcarea regimului de executare a pedepsei este legală şi temei de anulare nu este, sancțiunea fiind una proporțională şi corectă.

Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei).

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În lumina considerentelor relatate supra, Colegiul penal notează că instanța de fond legal şi întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de către condamnatul GURIEV Andrei privind anularea sancțiunii disciplinare aplicată de administrația Penitenciarului nr. 8 Bender la data de 22 mai 2024 sub formă de suspendarea dreptului la întrevedere pe un termen de 3 luni, or s-a constatat cu

certitudine că, faptele pentru care a fost sancționat GURIEV Andrei sunt probate, iar argumentele acesteia urmează a fi apreciate ca o expresie a modalității sale de apărare împotriva sancțiunii aplicate instanța apreciindu-le critic.

Acțiunile pentru care a fost sancționat GURIEV Andrei reprezintă fapte de încălcare a obligațiunilor și interdicțiilor respective impuse condamnaților în penitenciar și întrunesc elementele abaterilor disciplinare respective.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de condamnatul GURIEV Andrei, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

11. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de condamnatul GURIEV Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Bender (Varnița) din 09 ianuarie 2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

12. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Vladimir GROMOVENCO în numele condamnatului **GURIEV Andrei,** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Bender (Varnița) din 09 ianuarie 2025 și se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU