Dosarul nr. 5r-3129/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia înaintată de SA Eximotor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr***** din 31 martie 2023 și deciziei de sancționare nr.137 din 18.04.2023 întocmit de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 31.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr***** în privința SA Eximotor în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, pentru faptul că, la 03.01.2023 a încălcat termenul stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produsul - pompă de căldură DOOSAN FA 021, care nu sunt imputabile consumatorului Cecalenco Denis pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului necorespunzător în cadrul termenului de garanție. (f.d. 13)

Prin Decizia agentului constatator din 18.04.2023, SA Eximotor a fost recunoscută vinovată pentru săvîrșirea contravenției în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, fiind supusă amenzii în mărime de 240 u.c. în sumă de 12000 lei. (f.d. 70-71)

Nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare seria IPN 01 nr***** din 31 martie 2023 și deciziei de sancționare nr.137 din 18.04.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Codul Contravenţional, la data de 11.05.2023, SRL Eximotor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr***** din 31 martie 2023 și deciziei de sancționare nr.137 din 18.04.2023 întocmit de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în baza art. 278 alin. (2) și art.97 din Codul Contravențional.

În motivarea poziției sale indică că, agentul constatator nu a luat în considerare obiecțiile sale depuse la 05.04.2023. Mai mult ca atît explică că a propus lui Denis Cecalenco să aducă

pompa de căldură la sediul SA Eximotor pentru a fi inspectată, însă ultimul așa și nu a prezentat-o.

Consider pripite și neîntemeiată circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or SA Eximotor a depus diligența suficientă pentru stabilirea circumstanțelor necesare.

Agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a studia multiaspectual cauza contravențională și de a stability vinovăția SA Eximotor conform cadrului legal.

Solicită SRL Eximotor admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr***** din 31.03.2023 întocmit în privința SA Eximotor ca illegal și neîntemeiat; anularea Deciziei nr.137 din 18.04.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmite în privința SA Eximotor, ca ilegală și neîntemeiată.

Contestația a fost înaintată în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM către autoritatea din care face parte agentul constatator, care la rîndul său a transmis cauza în vederea examinării contestației instanței de judecată. (f.d. 3-7)

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului Sa Eximotor avocat în bază de mandat Crețu Radu Cezar, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, anexînd și pozția scrisă. (f.d. 94-95)

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, reprezentant în bază de procură Elena Gorea a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța de judecată reține că acestea sunt legale întocmit și temeinic, iar contestația urmează a fi repusă în termenul de contestare și respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr***** din 31.03.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, s-a stabilit că, SA Eximotor, la 03.01.2023 a încălcat termenul stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produsul - pompă de căldură DOOSAN FA 021, care nu sunt imputabile consumatorului Cecalenco Denis pentru înlocuirea gratuită a acestuia sau pentru restituirea contravalorii produsului necorespunzător în cadrul termenului de garanție. (f.d. 13)

Prin Decizia agentului constatator din 18.04.2023, SA Eximotor a fost recunoscută vinovată pentru săvîrșirea contravenției în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, fiind supusă amenzii în mărime de 240 u.c. în sumă de 12000 lei. (f.d. 70-71)

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

La caz, instanța de judecată atestă că, decizia de sancționare în privința SA Eximotor a fost emisă la 18.04.2023, fiind comunicată destinatarului la 26.04.2023 (f.d. 73), iar contestația a fost depusă la data de 11.05.2023, astfel fiind respectat termenul de depunere a contestare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și a probelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator cît și a reprezentantului SA Eximotor.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, decizia de sancționare contestate a fost întocmită şi perfectate în absența contravenientului, din considerent că ultimul nu s-a prezentat la sediul agentului constatator conform citaţiilor înmânate, pentru a fi posibilă examinarea cauzei în prezenţa acestuia, fiind ulterior remisă în adresa SA Eximotor.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menţionat că procesul -verbal cu privire a contravenție este un act cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În conformitate cu art.278 alin.(2) din Codul contravențional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului,

serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Totodată potrivit art. 18[1] alin.1 și 2 a Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13.03.2003, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

(2) Prestatorul asigură toate operaţiunile şi suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficienţelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea şi ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanţie.

Instanța de judecată reţine că, materialele dosarului se coroborează cu probele acumulate și administrate de agentul constatator și anume: copia somației depuse de Denis Cecalenco la 20.12.2022 către SA Eximotor împreună cu contractual de vînzare-cumpărare, talonul de garanție, somație prin care a solicitat remedierea gratuită a produsului necorespunzător (f.d. 16-32); răspunsul SA Eximotor din 19.01.2023 pe marginea somației depuse de consumator, răspuns prin care s-a refuzat în remedierea gratuită a produsului necorespunzător (f.d. 53); plîngerea depusă de Denis Cecalenco la 27.01.2023 în adresa agentului constatator (f.d. 14-15); raportul privind înregistrarea contravenției din 01.02.2023 (f.d. 12); citația remisă către SA Eximotor pentru ședința din 14.01.2023, orele 14 (f.d. 55) răspunsul SA Eximotor nr.324 din 07.02.2023 pe marginea somației depuse de consumator, răspuns prin care s-a refuzat în remedierea gratuită a produsului necorespunzător (f.d. 49); procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr***** din 31.03.2023 (f.d. 13); citația către SA Eximotor pentru ședința din cadrul Inspectoratului pentru 24.03.2023, orele 14:00, care a fost înmînată avocatului Crețu Radu Cezar (f.d. 33); citația către SA Eximotor pentru ședința din cadrul Inspectoratului pentru 18.04.2023, orele 09:00-11:30, care a fost înmînată avocatului Crețu Radu Cezar (f.d. 11); obiecțiile depuse de SA Eximotor la 18.04.2023 (f.d. 65); Decizia asupra cauzei contravenționale nr.137 din 18.04.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința SA Eximotor.

Corespunzător, instanța de judecată apreciază critic argumentele SA Eximotor privind lipsa faptului contravenției, or aceasta și-a ignorat obligația legală de remediere gratuită a produsului necorespunzător, obligație stabilită la art. 18[1] alin.1 și 2 a Legii privind protecția consumatorilor, argumentele expuse în contestație fiind în esență o tentative de dezvinovățire a cotnestatarului și pasare a răspunderii pe seama consumatorului.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate în vederea admiterii acesteia și anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea SA Eximotor vinovat în săvîrșirea contravenției în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional al RM, fiind supus amenzii în mărime de 240 u.c. în sumă de 12 000 lei, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5–9 Cod Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către SA Eximotor în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că petentul SA Eximotor a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În temeiul celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 445, 448, 460, 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de SA Eximotor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr***** din 31 martie 2023 și deciziei de sancționare nr.137 din 18.04.2023 întocmit de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în baza art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător Vitalii Ciumac