Dosarul nr.4r-6552/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-15168737-02-4r-12122022 Judecător Ungureanu Elena

D E C I Z I E
În numele legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele Olar Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 09.11.2022, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire înaintată de Olar Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 08.10.2015 prin care, Olar Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21 aprilie 2021, Olar Maria s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.10.2015, prin care Olar Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 09.11.2022, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire înaintată de Olar Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 08.10.2015 prin care, Olar Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Olar Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotarîrii Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) din 09.11.2022, remiterea cauzei

în instanța de fond pentru a se examina cerința privind deschiderea procedurii de revizuire, reexaminarea cauzei cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 08 octombrie 2015.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanța nu s-a expus în privința temeiurilor de revizuire indicate. Consideră revizuienta a depus cererea de revizuire în termen de 6 luni, de la data la care a aflat despre circumstanțele invocate ca temei de revizuire.

- temei pentru declararea revizuirii invocă prevederile art.475 alin. (2) lit.g) Cod contravențional al RM, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotăririi şi care, independent sau împreună cu circumstantele stabilite anterior, dovedese că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decit cea pentru care a fost sancționat sau care dovedese cá persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

- hotărârea a fost adoptat în perioada când instituțiile de stat, inclusiv organele de poliție au fost capturate şi sub control. Cauzele contravenționale au fost pornite ca motiv de răzbunare şi intimidarea contravenientei pentru activitatea de activism civic care desfășura.

- la 08 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 39 pentru adoptarea Declaraţiei cu privire la recunoaşterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care deputaţii din noul Parlament au constatat că instituţiile de stat şi de drept ale țării au fost capturate şi controlul total asupra sistemului judecătoresc. Prin hotărârea parlamentului s-a constatat oficial existența unei situații de criză socială, economică şi politică gravă, acutizată de corupția generalizată şi agravată prin uzurparea puterii de stat.

- Susține că, revizuienta a fost găsită vinovată de autoritățile care n-au fost independente şi imparţiale, şi erau în imposibilitate să se pronunţe asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva cet. Olar Maria, fapt care i-a încalcă grav dreptul la un proces echitabil.

- prin examinarea cauzei în procedura scrisă, în lipsa contravenientei Olar Maria s-a încălcat dreptul la un proces echitabil şi dreptul a-şi susține poziția în vederea apărării sale.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Conform art. 475 alin.(1),(2) Cod contravențional „(1)Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.”

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin hotărîrea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.10.2015, Olar Maria Serafim a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 319 alin.91) Cod contravențional al RM, și i s-a aplicat sancțiune în formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Din cererea de revizuire, Olar Maria a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08.10.2015, or, instanța de judecată corect

și justificat a constatat că cererea de revizuire formulată la data de 21.04.2021 este depusă peste termenul prevăzut de art.475 alin.(1) Cod contravenţional.

Este neîntemeiată afirmația apărătorului precum că, instituțiile de stat, inclusiv organele de poliție au fost capturate, iar cauzele contravenționale au fost pornite ca motiv de răzbunare şi intimidarea contravenientei pentru activitatea de activism civic care desfășura.

În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală (contravențională), pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

Colegiul Penal mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele Olar Maria și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 09.11.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei în interesele Olar Maria și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 09.11.2022, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de revizuire înaintată de Olar Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 08.10.2015 prin care, Olar Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu