

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-56/17

Judecătoria Bălți

Judecătorul A.Donos

DECIZIE

În numele Legii

15 noiembrie 2017

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțițki și Oleg Moraru

Grefiera

Mihaela Polivenco

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Boris Lichii și XXXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 07 mai 2015, pe cauza penală în privința lui:

XXXXXXXXXX, născută la xxx, originară și domiciliată în raionul xxx, cetățeană a RM, are studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 07.08.2013 - 07.05.2015;
2. Instanța de apel: 27.05.2015 - 02.03.2016;
3. Instanța de recurs: 09.06.2016 – 29.11.2016;
4. Instanța de apel: 23.01.2017 – 15.11.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelului, Colegiul penal,-

a constatat:

1. Prin sentința judecătoreiei Bălți din 07 mai 2015, **XXXXXXXXXX** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal, a fost achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

2. În fapt, prima instanță a reținut că de către organul de urmărire penală **XXXXXXXXXX** a fost învinuită pentru faptul că, activînd în funcția de șef de cancelarie a Judecătoreiei raionului Florești, numită în această funcție prin Ordinul Președintelui Judecătoreiei Florești nr.45 din 02.07.2012, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului cancelariei și regulamentul de ordine internă al Judecătoreiei Florești, aprobate de președintele instanței de judecată, cu atribuții de asigurare a circulației operative a documentelor intrate în instanță, arhivei și expediției, de asigurare a procesului de înregistrare operative și gestionare a documentelor la nivelul instanței, inclusiv de primire și înregistrare a dosarelor, apelurilor și recursurilor în registrele speciale, de întocmire și eliberare la solicitarea părților a copiilor legalizate ale hotărârilor și certificatelor, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, exprimate prin eliberarea la 30.07.2012 avocatului reclamantului SRL „Agrovism”, Sergiu Guțu, a copiei legalizate de pe hotărârea Judecătoreiei Florești pronunțată la 10.07.2012 de judecătorul L.Grădinaru pe dosarul civil nr.2-76/2012, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” împotriva cet.Capușa Leonid, Guțu Fenea, Guțu Valentin, Pelevaniuc Liuba, Pelevaniuc Mihail, Russu Galina, Casapciuc Oleg, Russu Zinaida, Russu Victor, Stepanenco Ivan, Covali Anatolii, Pelevaniuc Liudmila, Pelevaniuc Iurii, Pelevaniuc Elena, Casapciuc Radu, Casapciuc Rita, Cebotari Ghenadie, Covali Vasiliu, Casapciuc Veaceaslav și Casapciuc Ion cu

privire la contestarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor cu constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17.03.2011 încheiat între Casapciuc Veaceaslav în calitate de cumpărător și cetățenii nominalizați în calitate de vânzători, hotărâre, care la acel moment nu era irevocabilă, dat fiind faptul că la 20.07.2012 ea personal a primit și a înregistrat în registrul Judecătorei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrîții nominalizați, hotărâre, în temeiul căreia la 09.08.2012 reprezentantul SRL „Agrovism” în bază de procură, Tîron Victor, a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL „Agrovism” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 aflate în litigiu în valoare totală de 128937 lei, care ulterior au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8834 din 20.08.2012 către Tîron Valentina și Victor. Ca rezultat a acțiunilor neglijente a lui XXXXXXXXXX a fost cauzat lui Casapciuc Veaceaslav un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave, manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937 lei.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal - *neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave.*

3. Sentința de achitare a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, solicitînd casarea sentinței Judecătorei Bălți din 07 mai 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.10 Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Totodată, solicitînd admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Casapciuc Veaceslav în valoare totală de 106 800 lei.

În susținerea solicitării sale a invocat următoarele motive:

- instanța de fond greșit a concluzionat că, XXXXXXXXXX nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece la situația de 30.07.2012, când a fost comisă infracțiunea incriminată, deținea funcția de șef de cancelarie al Judecătorei raionului Florești și în conformitate cu prevederile Legii nr.155 din 21.07.2011 cu privire la aprobarea clasificatorului unic al funcțiilor publice și Legii nr.48 din 22.03.2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici, această funcție nu făcea parte din categoria funcțiilor publice și, astfel, inculpa nu poate fi considerată persoană publică;

- apelantul a menționat că, modificările și completările efectuate în legislația penală la acest compartiment, inclusiv în art.123 Cod penal „Persoana cu funcții de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică”, au fost efectuate prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012;

- a atras atenția și asupra faptului, că concluzia instanței de judecată, precum că funcția de șef de cancelarie în instanța de judecată nu este funcție publică, dar se atribuie la personalul de deservire tehnică ce asigură funcționarea instanței, este neîntemeiată, deoarece Hotărârea Guvernului nr.710 din 26.09.2012 privind salarizarea personalului care efectuează deservirea tehnică și asigura funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și autorităților administrației publice centrale și locale stabilește salariile de funcție pentru personalul care efectuează deservirea tehnică și asigură funcționarea instanțelor, dar nu reglementează clasificarea funcțiilor în publice și alte categorii;

- la fel, a indicat că, întocmirea în anul 2012 a statului de personal al Judecătorei Florești, care a fost aprobat de președintele instanței și vizat de Secretarul general al Guvernului R.Moldova, s-a bazat pe prevederile legislației ce reglementează organizarea judecătorească, funcția publică și statutul funcționarului public, inclusiv și pe prevederile Legii nr.155 din 21.07.2011, pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice. Astfel, în statul de personal al Judecătorei Florești este indicată funcția publică Șef de cancelarie, unde paralel sunt incluse sarcinile de bază ale funcției respective;

- în opinia acuzatorului de stat, la situația de 30.07.2012, când a fost comisă infracțiunea în cauză, Cibotari Elena deținea funcție publică - șef de cancelarie a Judecătorei raionului Florești și constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, fapt confirmat prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în procesul de judecare a cauzei penale;

- instanța de judecată nu s-a expus asupra acțiunii civile înaintate de partea vătămată Casapciuc Veaceslav, deși în contextul probelor administrate a considerat, că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 07 mai 2015, sentință care a fost menținută fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procuror, care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt*, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea solicitării sale indică aceleași motive ca și în cererea de apel, considerînd că instanța de apel incorect a menținut hotărârea primei instanțe de achitare a lui Cibotari Elena de sub învinuirea imputată, deoarece nu a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele administrate în cauza dată, astfel, fiind ignorate prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală;

- partea vătămată Casapciuc Veaceslav, la data de 09.06.2016, solicitînd casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Cibotari Elena să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal și admisă acțiunea civilă înaintată de el, invocînd aceleași motive ca și acuzatorul de stat în recursul declarat.

6. Prin decizia Colegiului lărgit a Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia și de partea vătămată Casapciuc Veaceslav, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat de către procuror cu toate argumentele invocate în acesta. Solicitând instanței de apel de a o recunoaște pe Cibotari Elena vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de – 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea-vătămată Casapciuc Veaceslav în valoarea totală de 106800 lei.

Partea-vătămată Casapciuc Veaceslav asistat de avocatul Boris Lichii în fața instanței de apel a susținut apelul declarat de către procuror, considerând că inculpata este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Inculpata Cibotari Elena și avocatul ce-i apără interesele, XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror. La fel, au solicitat menținerea sentinței judecătorești Bălți din 07.05.2015.

8. Verificând argumentele apelului declarat pe caz de către procurorul în XXXXXXXXXX, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței judecătorești Bălți din 07 mai 2015, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri privind ordinii stabilite pentru prima instanță după cum urmează, prin care a o recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal.

9. Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

10. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenumului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

11. În respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții-vătămate Casapciuc Veaceslav, a inculpatei Cibotari Elena și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

11.1. Partea-vătămată Casapciuc Veaceslav în instanța de apel a susținut declarațiile sale date anterior în instanța de fond și în instanța de apel, prin care a declarat: *la data de 10.07.2012 fiind pronunțată hotărârea pe cauza civilă a decis să o conteste la Curtea de Apel. Aproape în fiecare zi intra la Judecătoria Florești la judecătorul Grădinaru pentru a i se elibera copia hotărârii să nu omită termenul de atac. A depus apel în cancelarie, în trei exemplare, pe care l-a înregistrat Cibotari Elena. A mai declarat că, într-o zi l-a telefonat greșiera și i-a comunicat că poate veni după hotărâre, a primit copia hotărârii și aștepta citație de la Curtea de Apel. Intr-o zi de joi, după ce a primit citație, a venit Tîron Leonid cu feciorii săi și i-a comunicat să-și ia toate lucrurile din depozit, că deja îi aparțin lui. A rugat să-i prezinte actele care confirmă că este proprietar, la ce el i-a refuzat și i-a spus că el de asemenea a primit copia hotărârii judecătorești și dacă nu-și va lua lucrurile timp de trei zile, le va arunca afară. Aproximativ peste 3-4 zile a primit scrisoare recomandată de la Tîron Leonid în care se comunica că lucrurile sunt date afară și el nu poartă răspundere pentru ele. Avînd în depozit 15 tone de grâu, a fost nevoit să le vîndă mai ieftin. Au fost rupte lacătele sale și au fost puse lacătele lui Tîron Leonid. La Curtea de Apel Bălți hotărârea a fost casată definitiv, decizia Curții de Apel Bălți a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție. În urma celor întîmplate a suferit pierderi considerabile, deoarece a fost nevoit să încheie contract cu un avocat pentru a-i apăra interesele. În instanța de judecată s-a adresat SRL „Agrovism” către proprietarii bunului cu privire la anularea contractului încheiat. Prin hotărârea Judecătorești Florești a fost admisă cererea depusă de SRL „Agrovism”.*

A depus cerere de apel peste 5-7 zile după pronunțarea hotărârii. Când a venit Tîron Leonid la el și i-a comunicat să-și ia toate bunurile, el s-a adresat la organul cadastral, a discutat cu Tuceac Elena și i-a explicat că hotărîrea nu este intrată în vigoare, sechestrul încă nu era aplicat. S-a adresat la Judecătoria Florești și i s-a comunicat că hotărîrea a fost eliberată greșit. Când a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii el a comunicat că va depune apel și la acel moment era prezent reprezentantul SRL „Agrovism”. După ce au înregistrat bunurile la organul cadastral pe numele lui Tîron Leonid, a fost nevoit să depună o cerere suplimentară de chemare în judecată de anulare a contractului. La 24.10.2013 prin hotărîre judecătorească pe dosarul nr.2-130/13 cererea a fost admisă. A susținut acțiunea civilă și a cerut încasarea din contul inculpatei Cibotari Elena cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5750 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 1000 lei, cheltuielile pentru informația primită de la ÎS „Cadastru” în legătură cu documentarea acțiunii în sumă de 51 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a venitului ratat în mărime de 50000 lei.

Suplimentar, cauza fiind rejudecată în instanța de apel, partea-vătămată a declarat: *Suma prejudiciului moral și material este de 106000 lei. Din cauza faptului că nu s-a folosit de depozit a pierdut din prețul grîului. În toți acești ani în care s-a examinat cauza el și soția lui au primit tratament medical. Ulterior a înregistrat bunul lui pe numele său.*

11.2. Audiată în instanța de apel, inculpata a susținut declarațiile sale date anterior în instanța de fond și în instanța de apel, prin care a declarat: *activînd în cadrul Judecătoriei Florești în luna iulie 2012 ea a fost transferată din funcția de specialist pe dosare civile în funcția de șef al cancelariei. Cu privire la cauza civilă la acțiunea SRL „Agrovism” către Capușa Leonid, la data de 08 sau 09 august 2012 în cancelarie s-a prezentat Casapciuc Veaceslav pentru a i se elibera copia hotărîrii, aceasta nu a fost prima dată cînd dînsul s-a prezentat și a solicitat copia hotărîrii, fusese și anterior. Ea a verificat dacă dosarul este predat în cancelarie și i-a comunicat lui Casapciuc Veaceslav că nu poate elibera hotărîrea, deoarece dosarul nu era transmis în cancelarie, urmează a se adresa la greșier pentru a se elibera hotărîrea. În luna august judecătorul care a examinat cauza dată, L.Grădinaru, se afla în concediu. După ce Casapciuc Veaceslav a fost în cancelarie și i-a spus că nu este transmis dosarul, dînsul s-a enervat și a spus că umblă atîta vreme pe drum și hotărîrea nu i se eliberează. Ea cunoștea de la greșieră că judecătorul Grădinaru trebuia să se prezinte în acea zi la serviciu și s-a dus la judecător ca să vadă ce-i cu dosarul. În anticameră era judecătorul Grădinaru și greșiera, încă o greșieră care nu activează deja la ei. Ea s-a adresat către judecător și a întrebat ce-i cu dosarul și dacă este apel sau plîngerii de la participanți, fiindcă s-a prezentat Casapciuc Veaceslav și era foarte agitat din motiv că nu a primit hotărîrea. Judecătorul i-a spus că dacă ar fi fost apel, alte cereri, era să transmită dosarul mai degrabă în cancelarie, a spus că-l va pregăti și-l va transmite în acea zi în cancelarie. La data de 08 sau 09 august mai tîrziu în cancelarie s-a prezentat avocatul Guțu Serghei, reprezentantul SRL „Agrovism”, cu hotărîrea pe cauza dată pentru a i se aplica ștampila. La acel moment dosarul încă nu era transmis în cancelarie și ea i-a spus să se adreseze la judecător, fiindcă dînsul avea nevoie și de inscripția pe hotărîre că era definitivă și irevocabilă. Avocatul Guțu i-a spus că a primit hotărîrea de la judecător și greșiera judecătorului Grădinaru este nouă și nu cunoaște procedura, a spus că are dreptul să primească hotărîrea, care este deja în vigoare, i-a scris mențiunea că este definitivă și irevocabilă deoarece mențiunile date la acel moment putea să scrie orice colaborator. Consideră că nu este vinovată. A mai declarat că, ștampila Judecătoriei Florești se afla la dînsa la indicațiile Președintelui Judecătoriei. Eliberarea copiilor hotărîrilor și certificatelor intrau în atribuțiile ei. Toate cererile, apelurile, recursurile se înregistrau de ea în registrul unic de intrare. La data cînd s-a adresat avocatul Guțu, ea a verificat în registru dacă este apel pe cauza dată, însă sunt mulți participanți, cererea de apel era depusă de Capușa Leonid și nu cunoștea dacă Casapciuc de asemenea este participant pe dosarul în cauză. În registru a semnat greșiera, deoarece judecătorul era ocupat, a scăpat din vedere numărul deoarece a fost foarte multă lume în acea zi. Nu-și aduce aminte dacă avocatul Guțu a întrebat dacă pe cauza dată este apel, deoarece ultimul era deja cu hotărîrea în mîină. A doua zi, avocatul Guțu a venit împreună cu greșiera ca să aplice încă o ștampilă pentru ÎS „Cadastru”. Cerere scrisă privind eliberarea hotărîrii avocatul Guțu nu a depus deoarece dînsul s-a dus la judecător și judecătorul i-a eliberat copia hotărîrii. Dosarul a fost transmis în cancelarie a doua zi seara, nu ea a primit dosarul. Ea l-a întrebat pe avocatul Guțu de ce a procedat în felul dat, la ce i-a răspuns că nu era la curent că este apel. Avocatul Guțu nu i-a obiectat de ce nu a verificat existența apelului.*

Suplimentar, cauza fiind rejudecată în instanța de apel, inculpata a declarat: *Din cite cunoaște ea, cererea de apel care a fost depusă pe dosarul dat nu a fost cîștigată la materialele cauzei, fiind cîștigată pînă la procesul-verbal. Nici judecătorul, nici greșiera și nici ea nu cunoștea despre faptul că există o cerere de apel. Cererea de apel depusă de Casapciuc Veaceslav a primit-o ea și a înregistrat-o. Indiferent de faptul unde era dosarul – în cancelarie sau la judecător, ea elibera copia hotărîrii cu inscripția “definitivă și irevocabilă” cu acordul judecătorului. Nu ține minte cînd a fost eliberată hotărîrea avocatului Guțu. După ce a eliberat copia hotărîrii avocatului Guțu, apoi cu mult mai tîrziu dosarul a fost transmis în cancelarie.*

11.3. Vinovăția inculpatei Cibotari Elena în comiterea infracțiunii încriminate este dovedită și prin următoarele probe administrate, prezentate de acuzare, cercetate în instanța de fond și cercetate, verificate suplimentar în instanța de apel:

Volumul I

f.d. 4 - raport din 25.09.2012, prin care se indică că Casapciuc V.telefonic a înștiințat poliția că cet.Tîron Victor a scos fără nici un motiv bunurile materiale din depozitul ce-i aparține;

f.d. 5- cerere de la cetățeanul Casapciuc Veaceslav din data de 19.09.2012;

f.d. 7-11- hotărîrea judecătoriei Florești din data de 10.07.2012;

f.d. 12- citație din data de 10.09.2012;

f.d. 13- cerere de apel din 20.07.2012;

f.d. 14- încheierea judecătoriei Florești din 18.09.2012;

f.d. 15- încheierea judecătorei Florești din luna octombrie a anului 2011

f.d. 19- cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 17.09.2012;

f.d. 20-21- cerere de chemare în judecată privind constatarea faptului declararea nulității absolute a contractului din 18.09.2012;

f.d. 25-26- contract de donație a bunurilor imobile;

f.d. 31-32- cerere de pornire a procesului penal;

f.d. 38- încheierea judecătorei Florești din luna octombrie 2011;

f.d. 39- cerere de apel din 20.07.2012;

f.d. 40- citație din 10.09.2012;

f.d. 51-52- contract de vânzare- cumpărare din 20.08.2012;

f.d. 53- procură din 09.08.2012;

f.d. 63- informație de la procuratura r-nului Florești din 10.10.2012;

f.d. 73- ordinul nr. 112 din 28.11.2012;

f.d. 93- ordonanță de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 02.04.2013;

f.d. 99-101- fișa postului șefului cancelariei din 02.07.2012;

f.d. 102- ordin nr. 45 din 02.07.2012;

f.d. 103-104- contract individual de muncă nr. 7 din 02.07.2012;

f.d. 105- ordinal nr. 112 din 28.11.2012;

f.d. 108-120- regulament de ordine internă a judecătorei Florești din 01.01.2012;

f.d. 123- certificat privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 03.06.2013;

f.d. 128-130- hotărârea judecătorei Florești din 10.07.2012;

f.d. 131-134- decizia Curții de Apel Bălți din 25.12.2012;

f.d. 135-137- încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.04.2013;

f.d. 171- ordonanță de ridicare din 12.06.2013;

f.d. 172- proces- verbal de ridicare din 12.06.2013;

f.d. 173- proces- verbal de examinare a documentului din 12.06.2013;

f.d. 174-175- registru de evidență a corespondenței intrare;

f.d. 196-197- ordonanță cu privire la punerea sub învinuire din 23.07.2013;

Volumul II

f.d. 27-29- declarațiile părții vătămate Casapciuc Veaceslav din 03.12.2013;

f.d. 30-31- declarațiile martorului Tuceac Elena din 03.12.2013;

f.d. 47-49- cerere de concretizare a acțiunii civile 25.02.2014;

f.d. 50-51- hotărârea judecătorei Florești din 24.10.2013;

f.d. 103-106- declarațiile martorului Gheorghită Elena din 23.10.2014;

f.d. 109-110- declarațiile martorului Bumbac Anatolie din 13.11.2014;

f.d. 115-118- copia din carnetului de muncă în privința lui Rotaru- Cibotari Elena.

f.d. 119-120- statul de personal al Judecătorei Florești din 24.10.2012;

f.d. 147-150- încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.02.2015.

Dosarul civil, anexă la dosarul penal nr. 1-213/14.

f.d. 1-2- cerere de chemare în judecată din 11.10.2011;

f.d. 214- cerere de apel din 20.07.2012;

f.d. 221- procesul- verbal al ședinței de judecată din 10.07.2012;

f.d. 222- hotărârea judecătorei Florești din 10.07.2012;

f.d. 222a-226- hotărârea judecătorei Florești din 10.07.2012;

De asemenea, pe coperta dosarului civil este inscripția lui Casapciuc Veaceslav, care a confirmat că a primit copia dispozitivului hotărârii la 10.07.2012 și a primit copia hotărârii motivate la data de 07.08.2012. De asemenea, pe coperta dosarului civil este indicat că la data de 30.07.2012 a primit partea opusă copia hotărârii.

Volumul III

f.d. 8-9- declarațiile părții vătămate Casapciuc Veaceslav din 17.12.2015.

12. Prin urmare, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Cibotari Elena în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate suplimentar de instanța de apel, probe ce au fost menționate mai sus.

Instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului Cibotari Elena în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, se impune și necesitatea descrierii faptei criminale.

Colegiul Penal în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, va expune fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Inculpata Cibotari Elena activînd în funcția de șef de cancelarie a Judecătorei raionului Florești, numită în această funcție prin Ordinul Președintelui Judecătorei Florești nr.45 din 02.07.2012, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului cancelariei și regulamentul de ordine internă al Judecătorei Florești, aprobate de președintele instanței de judecată, cu atribuții de asigurare a circulației operative a documentelor intrate în instanță, arhivei și expediției, de asigurare a procesului de înregistrare operative și gestionare a documentelor la nivelul instanței, inclusiv de primire și înregistrare a dosarelor, apelurilor și recursurilor în registrele speciale, de întocmire și eliberare la solicitarea părților a copiilor legalizate ale hotărârilor și certificatelor, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, exprimate prin eliberarea la 30.07.2012 avocatului reclamantului SRL „Agrovism”, Sergiu Guțu, a copiei legalizate de pe hotărârea Judecătorei Florești pronunțată la 10.07.2012 de judecătorul L.Grădinaru pe dosarul civil nr.2-76/2012, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” împotriva cet.Capușa Leonid, Guțu Fenea, Guțu Valentin, Pelevaniuc Liuba, Pelevaniuc Mihail, Russu Galina, Casapciuc Oleg, Russu Zinaida, Russu Victor, Stepanenco Ivan, Covali Anatolii, Pelevaniuc Liudmila, Pelevaniuc Iurii, Pelevaniuc Elena, Casapciuc Radu, Casapciuc Rita, Cebotari Ghenadie, Covali Vasiliu, Casapciuc Veaceslav și Casapciuc Ion cu privire la contestarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor cu constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17.03.2011 încheiat între Casapciuc Veaceslav în calitate de cumpărător și cetățenii nominalizați în calitate de vânzători, hotărâre, care la acel moment nu era irevocabilă, dat fiind faptul că la 20.07.2012 ea personal a primit și a înregistrat în registrul Judecătorei Florești de identitate a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrții nominalizați, hotărâre, în temeiul căreia la 09.08.2012 reprezentantul SRL „Agrovism” în bază de procură, Tîron Victor, a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL „Agrovism” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 aflate în litigiu în valoare totală de 128937 lei, care ulterior au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8834 din 20.08.2012 către Tîron Valentina și Victor. Ca rezultat a acțiunilor neglijente a lui XXXXXXXXXX a fost cauzat lui Casapciuc Veaceslav un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave, manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de apel a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului XXXXXXXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: *neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, acțiuni care au provocat urmări grave.*

13. În susținerea acestei concluzii Colegiul menționează că concluzia instanței de judecată, precum că funcția de șef de cancelarie în instanța de judecată nu este funcție publică, dar se atribuie la personalul de deservire tehnică ce asigură funcționarea instanței, este neîntemeiată. Or, în motivarea soluției sale indică Hotărâri de Guvern, care nu sunt relevante cauzei și Legii ale Republicii Moldova, care au fost interpretate greșit.

În acest sens Colegiul menționează, că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 151 din 23.02.2011 despre aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice a fost abrogată prin Hotărârea Guvernului nr. 1001 din 26.12.2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 238-242 din 30.12.2011, art.1100, a fost aprobată lista autorităților publice care cad sub incidența Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa nr.1) și Legii nr.155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al

Astfel, potrivit acestei anexe, capitolul I Organe ale Autorităților Publice, secțiunea a III-a Secretariatul Curții Constituționale și autoritatea judecătorească, include în pct. 5 - Secretariatul judecătorilor, care conform secțiunii a III-a a Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011, se constituie din funcții publice de conducere și funcții publice de execuție.

Colegiul menționează, că secretariatul instanțelor judecătorești se constituie din grefă și serviciul administrativ, iar în cadrul grefei se instituie, respectiv, subdiviziuni ale grefierilor, asistenților judiciari, traducătorilor, interpreților, subdiviziuni pentru generalizarea statisticii judiciare, pentru analiza, sistematizarea și unificarea practicii judiciare, precum și subdiviziuni pentru documentarea și asigurarea desfășurării procesului judiciar.

Colegiul notifică faptul, că în conformitate cu normele legale ale actelor legislative indicate supra, autoritățile publice urmau: a) a revizui și, după caz, să prezente organelor competente propuneri de modificare și/sau completare a cadrului normativ care reglementează activitatea autorității publice la capitolele funcții, atribuții și structură a autorității publice, titluri și categorii de personal care activează în cadrul autorității publice, titluri ale funcțiilor și modalități de numire în funcție a conducătorilor și conducătorilor adjuncți ai autorității publice, în vederea corelării acestuia cu prevederile legislației în vigoare;

b) a realiza proiectarea posturilor și, după caz, revizuirea fișelor postului, pornind de la funcțiile, atribuțiile, structura și efectivul-limită ale autorității publice;

c) să aprobe statul de personal cu transmiterea spre avizare, în conformitate cu prevederile anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 „Privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 55-56, art.249), utilizând titlurile de funcții caracteristice fiecărei autorități publice.

Aceste prevederi legale nu au fost implementate de către instanța de judecată în care activa XXXXXXXXXXXX, însă acest fapt nu are relevanță, deoarece legislația în vigoare deja prevedea că funcția ocupată de către inculpată era una publică.

14. Colegiul penal consideră că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX sunt prezente elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal - neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, acțiuni *care au provocat urmări grave*.

În acest sens, instanța de apel menționează, că infracțiunea specificată la art. 329 Cod penal este o infracțiune materială.

În sensul dispoziției de la lit. b) alin.(2) art. 329 Cod penal, prin urmări grave se înțelege: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; daunele materiale în proporții mari.

În acest sens Colegiul penal statuează, că potrivit hotărârii Judecătorei Florești nr.2-76/2012 din 10 iulie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” împotriva cet. Capușa Leonid, Guțu Fenea, Guțu Valentin, Pelevaniuc Liuba, Pelevaniuc Mihail, Russu Galina, Casapciuc Oleg, Russu Zinaida, Russu Victor, Stepanenco Ivan, Covali Anatolii, Pelevaniuc Liudmila, Pelevaniuc Iurii, Pelevaniuc Elena, Casapciuc Radu, Casapciuc Rita, Cebotari Ghenadie, Covali Vasiliu, Casapciuc Veaceslav și Casapciuc Ion cu privire la contestarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor cu constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17 martie 2011, încheiat între Casapciuc Veaceslav în calitate de cumpărător și cetățenii nominalizați în calitate de vânzători (f. d. 144-146, vol. I).

În baza deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 25 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către pârâții indicați supra, casată hotărârea Judecătorei Florești din 10 iulie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17 martie 2011, încheiat între Casapciuc Veaceslav în calitate de cumpărător și reclamații în număr de 17 persoane conform anexei nr.1 la contracte în calitate de vânzători (f. d. 131-134, vol. I).

Ulterior, decizia a fost atacată cu recurs de către SRL „Agrovism”, care, la data de 24 aprilie 2013 a fost declarat inadmisibil prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (f. d. 135-137, vol. I).

Totodată, Colegiul notifică și acel fapt, că la data de 18 septembrie 2012 Casapciuc Veaceslav în calitate de reclamant a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Agrovism” și Tiron Andrei privind declararea nulității absolute a contractelor de înstrăinare a bunurilor, fiind admisă la data de 24 octombrie 2013 prin hotărârea Judecătorei Florești (f. d. 20-21, vol. I; f. d. 5055, vol. II), care, la rândul său a fost menținută prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 (f. d.204- 207, vol. II).

Reieșind din hotărârile instanțelor judecătorești, menționate supra, care la moment sunt irevocabile, părțile din cauzele civile au revenit la poziția inițială, prin declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 încheiat între SC „Agrovism” SRL în calitate de vânzător și Tiron Valentina în calitate de cumpărător, precum și a contractului de donație din 30 august 2012 Tiron Leonid și Tiron Valentina în calitate de donatori au donat cu titlu gratuit lui Tiron Andrei în calitate de donatar bunurile imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04, situate în com. Gura Căinarului, s. Zarojeni, r-nul Florești, cu obligarea OCT Florești filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile datele înscrise în baza acestor acte.

15. Colegiul statuează, că reieșind din probele cercetate, XXXXXXXXXXXX prin acțiunile sale neglijente a cauzat lui Casapciuc Veaceslav un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave, manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937

lei.

Astfel, reieșind din faptul, că infracțiunea incriminată lui XXXXXXXXXX este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii consecințelor stipulate în dispoziția articolului, Colegiul consideră că în urma acțiunilor inculpatei cu atribuții de primire și înregistrare a dosarelor, apelurilor și recursurilor în registrele speciale, de întocmire și eliberare la solicitarea părților a copiilor legalizate ale hotărârilor și certificatelor, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, eliberând la 30.07.2012 avocatului reclamantului SRL „Agrovism”, Sergiu Guțu, a copiei legalizate de pe hotărârea Judecătorei Florești pronunțată la 10.07.2012 de judecătorul L.Grădinaru pe dosarul civil nr.2-76/2012, **care la acel moment nu era irevocabilă**, dat fiind faptul că la 20.07.2012 ea personal a primit și a înregistrat în registrul Judecătorei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrîții nominalizați, hotărâre, în temeiul căreia la 09.08.2012 reprezentantul SRL „Agrovism” în bază de procură, Tîron Victor, a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL „Agrovism” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 aflate în litigiu în valoare totală de 128937 lei.

Bunurile date ulterior au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8834 din 20.08.2012 către Tîron Valentina și Victor.

Ca rezultat a acțiunilor neglijente a inculpatei, partea-vătămată Casapciuc Veaceslav era în imposibilitate să-și revendice dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937 lei, fapt ce și reprezintă prin sine un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave.

16. Vinovăția inculpatei a fost dovedită prin declarațiile date în instanța de fond a părții vătămate Casapciuc Veaceslav, prin declarațiile martorilor Guțu Serghei, Tîron Victor, Gheorghită Elena și Tuceac Elena. Prin declarațiile acestora s-a constatat faptele că Cibotari Elena, care activa în funcție de șef de cancelarie a judecătorei Florești, la 30.07.2012 a eliberat avocatului reclamantului SRL “Agrovism”, Sergiu Guțu, copia legalizată de pe hotărârea judecătorei Florești, pronunțată la 10.07.2012 pe dosarul civil, care la acel moment nu era în vigoare.

În pofida acestui fapt la 20.07.2013, Cibotari Elena personal a primit și a înregistrat în registrul judecătorei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pîrîții pe cauză. Ulterior în temeiul hotărîrii nominalizate la 09.08.2012, reprezentantul SRL “Agrovism” în bază de procură, Tîron Victor, a înregistrat la Oficiul Cadastral Florești dreptul de proprietate a SRL “Agrovism” asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale care sunt nominalizate mai sus, în valoare totală de 128 937 lei. Bunurile imobile date au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare- cumpărare. Ca rezultat a acțiunilor neglijente a inculpatei a cauzat lui Casapciuc Veaceslav un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave și anume imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatei este dovedită prin:

- însăși cererea lui SRL “Agrovism” din 09.08.2012 prin care a fost solicitat înregistrarea dreptului de proprietate;
- prin copia autenticată a procurii eliberate de conducătorul SRL “Agrovism” Pleșca Ion privind împuternicirea lui Tîron Victor să reprezinte interesele SRL “Agrovism”;
- prin hotărîrea judecătorei Florești din 10.07.2012 pronunțată de judecătorul Grădinaru Ludmila, care era semnată de judecător, fiind aplicată amprenta ștampilei judecătorei Florești, iar pe hotărîrea respectivă mai conținea o inscripție manuscrisă “Hotărîrea este definitivă și irevocabilă la 30.07.2012”, lîngă care este prezentă o semnătură și amprenta ștampilei cancelariei judecătorei Florești. Hotărîrea respectivă mai conține și ștampilele Oficiului Cadastral Teritorial Florești prin care se confirmă înregistrarea acesteia Oficiului Cadastral Florești la 09.08.2012;
- prin certificatul eliberat de Oficiul Cadastral Florești la 12.06.2013, prin care se confirmă că la data eliberării în registrul bunurilor imobile există următoarele înscrieri valabile referitoare a bunului imobil și drepturile asupra lui;
- certificatul eliberat de Oficiului Cadastral Florești la 12.06.2013, prin care se confirmă valoarea bunului imobil;
- prin copia contractului de vânzare-cumpărare autenticat de notar și prin copia autenticată a contractului de donație a bunurilor imobile, donat cu titlu gratuit Tîron Leonid lui Tîron Andrei;
- prin înscrierile din registru de evidență a corespondenței de intrare la Judecătoria Florești, inclusiv în luna iulie anul 2012, prin care se confirmă că pe fila nr. 89 pe verso și fila 90, sub nr. 1876 din 20.07.2013 era înregistrat apelul declarat de către Casapciuc Veaceslav;

- prin dosarul civil examinat la ședința de judecată, prin care s-a constatat că la 11.10.2011 reclamantul SRL “Agrovism” a depus cererea de chemare în judecată către pîrîții sus nominalizați cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare- cumpărare a cotelor valorice din 17.03.2011 încheiat între pîrîți și Casapciuc Veaceslav. În temeiul căruia ultimul a procurat și a devenit proprietar asupra următoarelor bunuri, care au fost înregistrate în registrul bunurilor imobile a acestui drept după SRL “Agrovism”. La f.d. 214 din dosarul civil este prezentată în original cererea de apel declarată de pîrîții Capușa Leonid, Guțu Fenea, Guțu Valentin și alții, declarată împotriva hotărîrii judecătorei Florești din 10.07.2012, pronunțată de către judecătorul Grădinaru Ludmila. Pe cererea de apel era aplicată amprenta ștampilei Judecătorei Florești a corespondenței la intrare, pe care de către șefa cancelariei a fost aplicat nr.de intrare 1876 și data parvenirii 20.07.2012. Conform procesului- verbal a ședinței de judecată din 10.07.2012, f.d. 221 s-a constatat că judecătorul a pronunțat dispozitivul hotărîrii instanței de judecată. La f.d. 222 a dosarului civil este prezent dispozitivul hotărîrii Judecătorei Florești din 10.07.2012 pronunțat pe cauza civilă dată. La dosarul civil este cusută hotărîrea judecătorei Florești din 10.07.2012, care conține și partea motivată. Conform înscrierilor prezentate pe coperta de la sfîrșitul dosarului civil, în partea interioară, este prezentată inscripția efectuată de pîrîțul Casapciuc Veaceslav precum că a primit la 10.07.2012 copia dispozitivului hotărîrii Judecătorei Florești din 10.07.2012. iar la 07.08.2012 a primit hotărîrea respectivă redactată. fapt pe care l-a confirmat prin

aplicarea semnăturii.

În temeiul faptelor expuse se constată că la 30.07.2012, hotărîrea Juecătoriei Florești din 10.07.2012 nu a intrat în vigoare, deoarece era contestată cu apel.

17. Reieșind din explicațiile doctrinei penale și din întreg probatoriu, Colegiul penal conchide că infracțiunea incriminată în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost pe deplin dovedită ca fiind comisă de Cibotari Elena.

Astfel, constatînd ca fiind dovedită integral vinovăția lui Cibotari Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină eficiență dispozițiilor art.61 Cod penal ce țin de scopul pedepsei penale într-u restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii crimelor analogice atît de către inculpat, cât și de alți membri a societății, urmînd să conștientizeze, că orice faptă prejudiciabilă va fi contracarată de lege, persoana ce a comis-o fiind supusă pedepsei penale, astfel fiind dobîndit scopul înfăptuirii justiției.

La fel, se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art.75 Cod penal cum sunt: gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, peronalitatea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

La numirea pedepsei, instanța de apel va aplica prevederile art.10 Cod penal, care menționează - *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*, reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă la data de 30.07.2012.

Sancțiunea art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevedea la momentul săvîrșirii infracțiunii pedeapsa – amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conducîndu-se de prevederile art.10, 61, 75 Cod penal, Colegiul consideră că ~~XXXXXXXXXX~~ poate fi corectată și reeducată în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de amendă, și a pedepsei complementare conform legii la momentul comiterii infracțiunii, ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și făcut să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, avînd totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

18. Potrivit dispoziției art.225 alin.(1) Cod de procedură penală, *(1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.*

Conform art.387 alin.(1, 3) Cod de procedură penală, *O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Astfel, în cererea de apel, acuzatorul de stat a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de partea-vătămată Casapciuc Veaceslav. Conform materialelor cauzei penale, partea-vătămată Casapciuc Veaceslav a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material în sumă de 6801 lei (22-24 vol.II), ce confirmă cheltuielile suportate în urma asistenței juridice în sumă de 5750 lei, conform bonului de plată, cheltuieli de transport în sumă de 1000 lei și cheltuieli pentru informația primită de la ÎS”Cadastru” în sumă de 51 lei, fiind prezente bonurile de plată.

La 25.02.2014 partea-vătămată Casapciuc Veaceslav asistat de avocatul Boris Lichii a depus o cerere de concretizare a acțiunii civile, solicitînd pe lîngă sumele solicitate anterior, adăugător prejudiciul de ordin moral în sumă de 50000 lei și încasarea venitului ratat în mărime de 50000 lei.

Colegiul penal, soluționînd acțiunea civilă înaintată de partea-vătămată Casapciuc Veaceslav, menționează că deoarece suma pretinsă în mărime de 6801 lei, ce confirmă cheltuielile suportate în urma angajării unui avocat sub formă de asistență juridică în sumă de 5750 lei, conform bonului de plată, cheltuieli de transport în sumă de 1000 lei și cheltuieli pentru informația primită de la ÎS”Cadastru” în sumă de 51 lei, fiind prezente bonurile de plată, o admite încasînd de la ~~XXXXXXXXXX~~ în beneficiul lui Casapciuc Veaceslav prejudiciul material sub formă de cheltuieli judiciare în mărime de 6801 (șase mii opt sute unu) lei. În latura pretinderii prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, instanța de apel respinge cerința dată ca fiind neîntemeiată, considerînd că satisfacția morală partea-vătămată o va primi o dată cu sentința de condamnare a inculpatei.

În rest solicitările părții-vătămate Casapciuc Veaceslav cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 50000 lei se admit în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, deoarece careva probe și dovezi în confirmarea solicitării date partea-vătămată nu a prezentat instanței.

19. În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel constată temeinicia apelului depus de procurorul în procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07 mai 2015, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod Penal, art.415 alin.(1) pct.2), art.417, 418 CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07 mai 2015, pe cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX se admite cu casarea sentinței judecătorei Bălți din 07 mai 2015, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri privind ordinii stabilite după prima instanță după cum urmează:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod Penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de – 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea-vătămată Casapciuc Veaceslav se admite parțial.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul lui Casapciuc Veaceslav prejudiciul material sub formă de cheltuieli judiciare în mărime de 6801 (șase mii opt sute unu) lei.

Solicitățile părții-vătămate Casapciuc Veaceslav cu privire la încasarea prejudiciul moral se resping ca nefondate.

În rest solicitările părții-vătămate Casapciuc Veaceslav cu privire la încasarea veniturii ratat în mărime de 50000 lei se admit în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 15.11.2017.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la XXXXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii