Dosarul nr. 4-386/2025
4-25016886-12-4-10022025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

30 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Eugenia Pîrțac, Stanislav Vîzdoga

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui *****, *născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339048 din 24.01.2025, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 20.01.2025, ora 12:34, aflându-se pe str. Albișoara ***** din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 14.01.2025, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 120, intrând forțat în apartament.*
2. Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional.
3. **În ședință de judecată avocatul contravenientului – Ghiderman Daniela,** a solicitat încetarea procesului contravențional din motivul neexistenței contravenției și anume a laturei subiective.
4. **În ședință de judecată contravenientul - *****,** a declarat că nu a cunoscut de existența acestui ordin de restricție solicitând încetarea procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată agentul constatator -** ***** nu s-a prezentat, solicitând prin cerere din 27.03.2025 examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că își susține decizia.
6. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa sa.
7. ***Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.***
8. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339048 din 24.01.2025, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 20.01.2025, ora 12:34, aflându-se pe str. Albișoara *****

din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 14.01.2025, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 120, intrând forțat în apartament.

9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339048 din 24.01.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cernobrîsov Ana, s-a stabilit că *****, *este învinuit că la 20.01.2025, ora 12:34, aflându-se pe str. Albișoara ***** din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 14.01.2025, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 120, intrând forțat în apartament*, astfel, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional.

14. Prin art. 318[1] din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, acţiune ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

15. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.01.2025*, prin care s-a constatat că, *****, la data de 20.01.2025, ora 12:34, aflându-se pe str. Albișoara ***** din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 14.01.2025, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 120, intrând forțat în apartament. (f.d.3);
- *Cerere,* potrivit căreia cet.*****a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile necesare, dat fiind faptul că fostul său soț ***** a bruscat ușa apartamentului deteriorând-o, după care intrând în debaraua comună a deteriorat borcanele cu mâncare (f.d.5);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025,* potrivit căruia au fost consemnate faptele cet. ***** (f.d.6);

- *planșa fotografică,* unde se observă borcanele deteriorate (f.d.7*);*
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 120 din 14.01.2025,* potrivit căruia s-a dispus aplicarea cet. ***** a mai multor măsuri de restricție față de cet.*****(f.d.8);

16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

18. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

20. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

21. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

22. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in

dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

23. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

24. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

25. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

26. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

27. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

28. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că *****, la data de 20.01.2025, ora 12:34, aflându-se pe str. Albișoara ***** din mun. Chișinău, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 14.01.2025, înregistrat la IP Rîșcani cu nr. 120, intrând forțat în apartament, or din conținutul ordinului de restricție reese că lipsește dovada înmânării ordinului prin semnătura lui *****, pe când în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost încălcat ordinul de restricție din data de 14.01.2025 până la 23.01.2025.

29. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

30. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

31. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**