Dosarul nr. 4-158/26 PIGD: 4-26081051-32-4-25062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Judecătorul Maria Ganganu

a examinat în procedură scrisă, fără participarea părților și fără dezbateri orale, cauza contravențională pornită în privința lui Grozavu Vasile, /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenționale/,* născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Hîncești, str. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și

a c o n s t a t a t:

La data de 24 iunie 2026, executorul judecătoresc Botnaru Pavel a întocmit în privința lui Grozavu Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4 imputându-i acestuia neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea hotărârii Judecătoriei Hîncești nr. 2-688 din 17 iulie 2009, în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-688, fapta fiind încadrată potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Prin demersul din 25 iunie 2026, executorul judecătoresc a solicitat recunoașterea vinovăției debitorului Grozavu Vasile și aplicarea sancțiunii prevăzute de norma indicată, recomandând în procesul-verbal stabilirea unei amenzi de 60 de unități convenționale.

În data de 25 iunie 2026, materialul contravențional a parvenit spre examinare în Judecătoria Hîncești, sediul Central, fiind repartizat la aceeași dată, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Maria Ganganu, cu atribuirea numărului manual 4-158/26 și a numărului electronic 4-26081051-32-4-25062026.

Prin încheierea din 29 iunie 2026, instanța a constatat incidența art. 464[1] alin. (1) Cod contravențional și a dispus inițierea procedurilor prevăzute de capitolul VII[1] al cărții a doua a Codului contravențional. În adresa lui Grozavu Vasile au fost remise copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4 din 24 iunie 2026, materialele anexate și încheierea instanței, acordându-i-se un termen de 10 zile de la recepționare pentru a-și exprima poziția asupra procedurii de examinare și asupra acuzației. Executorului judecătoresc Botnaru Pavel și creditoarei Maidan (Grozavu) Natalia le-a fost comunicată încheierea, cu propunerea de a se expune asupra procedurii și fondului cauzei.

Potrivit avizului de recepție seria și nr. DS8025803001AS se atestă faptul că debitorul Grozavu Vasile nu a recepționat actele expediate de instanță, or, la data de 29 iulie 2026, materialele expediate acestuia au fost returnate instanței cu mențiunea factorului poștal „Necunoscut” și „Nereclamat”, fapt pentru care, la data de 09 septembrie 2026, instanța, în mod repetat, a expediat copia încheierii și a procesului-verbal cu privire la contravenție cu anexele acestuia, care la fel au fost returnate instanței la data de 28.09.2026, cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție cu seria și nr. DS8025799163AS.

Astfel, instanța a depus deplina diligență și efort în vederea comunicării debitorului a actelor de procedură, iar în interiorul termenului acordat, aceasta nu a prezentat o poziție scrisă asupra procedurii ori asupra fondului acuzației și nu a solicitat examinarea cauzei în ședință publică.

Creditoarea Maidan (Grozavu) Natalia a recepționat încheierea instanței, conform avizului de recepție nr. DS8025799236AS la data de 10 iulie 2026, însă nu a înregistrat o poziție asupra procedurii de soluționare sau asupra fondului cauzei.

Executorul judecătoresc Botnaru Pavel a recepționat încheierea și nu a formulat obiecții față de examinarea cauzei în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1), art. 464^1 și art. 464^2 Cod contravențional, ținând cont că sancțiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) este amenda de la 30 la 60 de unități convenționale, fără privarea de un anumit drept, iar părțile au avut posibilitatea efectivă de a formula observații, prin încheierea motivată din 12 octombrie 2026 s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu înscrisurile anexate și apreciind probele în ansamblul lor, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu art. 7 și art. 375 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia vinovăția sa este dovedită cu respectarea legii, aceasta beneficiind de prezumția nevinovăției. Concluzia asupra vinovăției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 381 Cod contravențional, cauza trebuie examinată echitabil, de o instanță independentă și imparțială, cu cercetarea completă și obiectivă a împrejurărilor, inclusiv a celor care dezvinovățesc persoana ori influențează individualizarea sancțiunii.

În sensul art. 458 alin. (1) al aceluiași cod, instanța determină existența faptei imputate, vinovăția, cauzele care înlătură caracterul contravențional, circumstanțele atenuante și agravante, precum și necesitatea și natura sancțiunii. Art. 462 alin. (1) impune ca hotărârea să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 425 Cod contravențional, probele sunt elementele de fapt obținute în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței ori inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției și a celorlalte împrejurări relevante. Procesul-verbal, înscrisurile, explicațiile și comunicările documentate se apreciază în coroborare, fără ca vreun mijloc de probă să aibă o valoare prestabilită.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, prin amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Potrivit art. 421 Cod contravențional și art. 23 Cod de executare, executorul judecătoresc constată fapta în limitele competenței sale și înaintează procesul-verbal instanței de judecată spre examinare.

Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive rezultă din art. 120 din Constituție și art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă. Totodată, simpla existență a unei datorii neachitate nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 122 din 02 septembrie 2025, paragrafele 27–28, a reiterat că art. 318 Cod contravențional este aplicabil neexecutării fără motive justificate, examinarea împrejurărilor concrete și individualizarea sancțiunii revenind instanței de judecată.

Procesul-verbal nr. 4 din 24 iunie 2026 a fost întocmit de executorul judecătoresc Botnaru Pavel, în mun. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 123, of. 39, et. 3, între orele 15:00 și 16:00. Actul cuprinde datele de identificare ale persoanei, descrierea conduitei imputate și a succesiunii actelor de executare, hotărârea a cărei neexecutare este imputată, încadrarea juridică și mijloacele de probă pe care se întemeiază constatarea. Procesul-verbal fiind semnat de către agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc Botnaru Pavel.

Totodată, se atestă faptul că, actul procedural a fost întocmit în lipsa lui Grozavu Vasile, această împrejurare fiind consemnată și certificată prin semnăturile martorilor Roșculeț Doina și Danu Marcela. Semnăturile respective confirmă împrejurarea procedurală a absenței debitorului, fără a constitui, prin ele însele, probe ale săvârșirii prezentei contravenții.

Instanța observă că materialele cuprind convocări și comunicări pentru realizarea actelor de executare, însă nu conține o dovadă distinctă a citării debitorului Grozavu Vasile pentru întocmirea procesului-verbal la data de 24 iunie 2026, decât, extrasul/captura telefonică potrivit căreia se atestă expedierea în adresa debitorului la data de 24.06.2026 prin intermediul aplicației „Viber” a unui mesaj conținutul căruia confirmă întreprinderea sarcinii pozitive de către Executorul judecătoresc Botnaru Pavel, a debitorului în vederea comunicării motivelor de neexecutare a plății pensiei alimentare, precum despre necesitatea executării hotărârii instanței de judecată, suplimentar atenționându-l pe Grozavu Vasile despre faptul că acțiunile acestuia se încadrează în prevederile art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM. Această împrejurare nu este echivalată cu refuzul persoanei de a se prezenta la acea dată și este analizată prin prisma art. 443 alin. (6) și art. 445 alin. (2) Cod contravențional, cu verificarea efectelor asupra dreptului la apărare. De cealaltă parte instanța constată că, la materialele procesului contravențional au fost anexate telefonograme, întocmite de către Roșculeț Doina, asistent al executorului judecătoresc din care rezultă tentativa de contactare a debitorului Grozavu Vasile la numărul de telefon 079998925, în cadrul actualei proceduri de executare, și realizate efectiv la 01 aprilie 2026, ora 14:28; 01 aprilie 2026, ora 14:29; 01 aprilie 2026, ora 14:49 – în cadrul acestui apel, debitorul Grozavu Vasile a răspuns la telefon și a susținut că nu este Grozavu Vasile apoi a închis apelul (f.d. 31); 01 aprilie 2026, ora 14:50; 02 aprilie 2026, ora 14:19 – în cadrul apelului debitorul Grozavu Vasile a răspuns la apelul telefonic efectuat din Biroul individual al Executorului judecătoresc Botnaru Pavel, a susținut că dorește să discute personal cu executorul judecătoresc Botnaru Pavel, menționând că se v-a apropia personal să discute cu acesta, ulterior, fiind atenționat despre consecințele ce pot urma pentru eschivarea de la plata pensiei alimentare, și anume că riscă să fie închis pe 15 zile conform legii, debitorul a susținut că: „Dvs vă dați seama despre ce sumă de bani merge vorba? Sunt 10 000 euro!” după care a invocat că nu mai dorește să discute cu asistenta executorului judecătoresc ci personal cu executorul judecătoresc Botnaru Pavel (f.d. 33); 02 aprilie 2026, ora 14:31; 02 aprilie 2026, ora 14:33; 02 aprilie 2026, ora 14:35; 02 aprilie 2026, ora 15:10; 02 aprilie 2026, ora 16:23; 24 iunie 2026, ora 14:14; 24 iunie 2026, ora 14:23.

Prin urmare, materialele cauzei atestă faptul întreprinderii acțiunilor de informare a debitorului despre existența în procedură de executare a documentului executoriu, precum și despre consecințele neexecutării acesteia, mai mult, potrivit materialelor descrise supra se atestă și o comunicare, realizată prin intermediul unei rețele de socializare precum și discuției telefonice, individualizate prin numărul de telefon ce aparține debitorului Grozavu Vasile.

Astfel, instanța reține că numărul de telefon în raport cu care au fost realizate acțiunile procesuale de notificare, atât prin apelare cât și prin intermediul rețelei de socializare „Viber”.

În speță, executorul judecătoresc nu a aplicat sancțiunea, ci a transmis cauza instanței. Acuzația și înscrisurile pe care se întemeiază aceasta au fost comunicate efectiv lui Grozavu Vasile la data de 01 aprilie 2026, ora 14:46 prin mesajul expediat (f.d. 46-verso); la data de 02 aprilie 2026, ora 14:19 prin apel telefonic – durata convorbirii constituind 2 min. 15 sec. (f.d. 33) precum și la data de 24 iunie 2026 prin mesajul expediat (f.d. 41), înaintea soluționării fondului, cu acordarea termenului pentru explicații, probe și solicitarea dezbaterilor orale. Declarațiile sale anterioare se regăsesc în dosar și sunt examinate inclusiv sub aspectele favorabile acesteia. Având în vedere natura documentară a probelor și posibilitatea efectivă de contestare a lor în fața instanței, lipsa dovezii unei citări exhaustive distincte pentru întocmirea procesului-verbal nu a produs, în circumstanțele examinate, o afectare esențială a fondului cauzei care să atragă nulitatea în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional. Distincția dintre nulitatea absolută și nulitatea relativă este examinată în acord cu considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 39–40 și 44–45, și ale Deciziei nr. 135 din 12 august 2021, paragrafele 23–26.

Potrivit acuzației, după luarea la cunoștință a hotărârii și a actelor procedurii de executare, Grozavu Vasile nu a efectuat plățile asumate, iar conduita ulterioară a acestuia a împiedicat realizarea executării documentului executoriu, în pofida solicitărilor repetate și a avertizărilor executorului judecătoresc. Această conduită a fost consemnată la 24 iunie 2026 în cadrul procedurii de executare nr. 002pa-41r/2018.

În susținerea acuzației au fost prezentate următoarele mijloace de probă, pe care instanța le apreciază după conținutul și legătura lor cu fapta imputată:

- *Titlul executoriu nr. 2-688 din 17 iulie 2009, eliberat de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la Grozavu Vasile în beneficiul Nataliei Grozavu a pensiei pentru întreținerea copilului minor, fiului ***** în mărime de ¼ din toate veniturile lunar, începând din 19.06.2009 până la atingerea majoratului de către copil. Titlu, care, conține mențiunea faptului că „Hotărârea judecătorească devine definitivă la 06.08.2009”, precum și datele personale ale debitorului, creditorului și a copilului pentru întreținerea căruia este adjudecată pensia alimentară (f.d. 4-5);*
- *Actul privind preluarea executării potrivit căruia se atestă existența mențiunii, preluării de către Grozavu Vasile și Grozavu Natalia a actului de preluare a executării, personal, cu aplicarea semnăturii acestora (f.d. 6);*
- *Copia procesului verbal nr. 1 cu privire la contravenție din 07.08.2025 potrivit căruia pe motivul refuzului executării dispozițiilor judecătorești și anume a plății pensiei alimentare potrivit conținutului titlului executoriu nr. 2-688 din 17.07.2009, Grozavu Vasile a fost atras la răspundere contravențională cu remiterea în adresa instanței a materialului contravențional întocmit pentru aplicarea sancțiunii în condițiile prevăzute la art. 318 Cod contravențional, cu recomandarea aplicării acestuia sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, procesul verbal fiind întocmit în prezența creditoarei Grozavu (Maidan) Natalia și a debitorului Grozavu Vasile (f.d. 10-11).*
- *Demersul executorului judecătoresc din 29.08.2025 adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Central potrivit căruia a solicitat instanței aplicarea față de debitorul Grozavu Vasile a amenzii contravenționale în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 60 unități convenționale (f.d. 12);*
- *Demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în temeiul prevederile art. 64 Cod de executare (f.d. 13-16);*
- *Scrisorile, citațiile și actele de executare emise în anul 2025 (f.d. 8-9; 17-18);*

- *Încheierea judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 25-335/25 din 06.10.2025 potrivit căreia urmare a examinării demersului executorului judecătoresc Botnaru Pavel cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, în privința debitorului Grozavu Vasile, a fost admis demersul, fiind aplicată în privința ultimului interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 luni (f.d. 19-20);*

- *Hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 4-224/25 din 06.03.2026 potrivit căreia, Grozavu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) Cod contravențional fiind sancționat cu o amendă în mărime de 40 unități convențională, echivalentul a 2 000 lei (f.d. 21-22);*

- *Somația de executare a obligației din 27 martie 2026, prin care s-a solicitat achitarea integrală a restanței la plata pensiei alimentare de întreținere în sumă totală de 190 439,01 lei până la data de 01.04.2026 precum şi corespondența poştală potrivit căreia se atestă faptul că somația expediată în adresa debitorului (f.d. 23-24).*

- *Telefonogramele şi listele de apeluri (capturi de ecran) prin intermediul aplicației „Viber" pentru perioada 21.10.2025 – 28.10.2025, care consemnează încercările executorului de a contacta debitorul, care nu au fost soldate cu succes, or debitorul Grozavu Vasile nu răspundea la apeluri şi ulterior închidea apelurile (f.d. 25-27).*

- *Telefonogramele şi listele de apeluri (capturi de ecran a conversațiilor) prin intermediul aplicației „Viber" pentru perioada 01.04.2026 – 24.06.2026, care consemnează încercările executorului de a contacta debitorul, dintre care se atestă o convorbire reuşită cu debitorul Grozavu Vasile, potrivit căreia ultimul a susținut că dorește să discute personal cu executorul judecătoresc Botnaru Pavel, însă la sediul acestuia nu s-a prezentat.(f.d. 28-46).*

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4 (dosar manual nr. 002pa-41r/2018) din 24 iunie 2026 şi demersul executorului judecătoresc din aceeaşi dată (f.d. 1-3).*

Instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) Cod de executare.

Din interpretarea normei contravenționale enunțate supra rezultă că legiuitorul a instituit răspunderea contravențională pentru conduita persoanei care, deşi având obligația de a executa o hotărâre judecătorească şi cunoscând caracterul obligatoriu al acesteia, omite în mod intenționat să se conformeze dispozițiilor sale ori întreprinde acțiuni sau inacțiuni prin care se eschivează de la executarea obligațiilor stabilite.

În această ordine de idei, instanța reține că simpla existență a unei obligații pecuniare neexecutate nu este suficientă, în mod automat, pentru angajarea răspunderii contravenționale în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, iar pentru constatarea contravenției este necesară stabilirea faptului că neexecutarea obligației este imputabilă persoanei vizate şi determinarea unei conduite intenționate a neexecutării acesteia, manifestate prin refuzul conştient de executare sau prin eschivarea de la îndeplinirea obligației stabilite prin hotărârea judecătorească.

Astfel, din coroborarea înscrisurilor rezultă că hotărârea civilă era definitivă şi se afla în executare, iar debitorul a cunoscut efectiv obligația şi actele procedurii cel târziu la data de 02 aprilie 2026, când, în cadrul convorbirii telefonice cu asistenta executorului judecătoresc Botnaru Pavel – Roşculeț Doina, debitorul Vasile Grozavu a comunicat că se v-a apropia personal la biroul executorului judecătoresc Botnaru Pavel, acțiune nerealizată de către acesta.

Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că, potrivit documentului executoriu nr. 2-688 din 17 iulie 2009, emis de Judecătoria Hîncești, în sarcina debitorului Grozavu Vasile a fost stabilită obligația de achitare, în beneficiul creditoarei

Grozavu Natalia, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în cuantum de ¼ din venit lunar, începând cu 19 iunie 2009 și până la atingerea majoratului de către copil.

Conform actului de preluare nr. 002-17-11/10 din 28.10.2012 procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc Botnaru Pavel.

În cadrul procedurii de executare documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Botnaru Pavel a întreprins mai multe acțiuni, astfel, având în vedere faptul că debitorul refuză și se eschivează intenționat de la executarea hotărârii judecătorești, înregistrând o restanță la plata pensiei alimentare în sumă de 190 439,01 lei, conform încheierii nr. 002pa-41r/2018 din 07.07.2025 pe numele debitorului a fost întocmit procesul-verbal nr. 1, totodată la data de 28.08.2025, pe numele acestuia a fost emis demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, care conform încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.10.2025 a fost admis cu aplicarea față de Grozavu Vasile a interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, încheiere care a fost comunicată ultimului.

Totodată, din materialele procedurii de executare, elucidate supra, rezultă că executorul judecătoresc a întreprins în mod repetat măsuri de informare, citare și somare a debitorului Grozavu Vasile, solicitându-i executarea benevolă a documentului executoriu, precum și prezentarea la biroul executorului judecătoresc până la data de 24 iunie 2026, acțiune care nu a fost realizată de către debitor.

Instanța acordă relevanță deosebită împrejurării că, potrivit avizelor de recepție anexate la materialele procedurii de executare, citațiile și somațiile expediate în adresa debitorului au fost recepționate de acesta, circumstanță care demonstrează că făptuitorul a fost informat despre existența procedurii de executare, despre obligațiile ce îi reveneau și despre necesitatea conformării cerințelor executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanța constată că, în prezenta cauză, nu poate fi reținută ipoteza necunoașterii de către debitor a existenței documentului executoriu sau a obligației stabilite în sarcina sa, or comunicarea repetată a actelor procedurale, confirmată prin capturile de ecran anexate, constituie un element probator pertinent în stabilirea gradului de informare și conștientizare a obligațiilor de către făptuitor.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional îl constituie relațiile sociale privind respectarea și executarea hotărârilor judecătorești, prin care se asigură efectivitatea justiției și realizarea drepturilor recunoscute creditorului. Grozavu Vasile are calitatea de subiect al contravenției, fiind persoană fizică majoră și debitoare a obligației individualizate prin hotărârea definitivă.

Latura obiectivă se exprimă, la caz, prin neexecutarea obligației judiciare și în conduita de eschivare de la realizarea acesteia, ulterior comunicării efective a actelor.

Latura subiectivă presupune intenție, ea nu se deduce exclusiv din neplată, din neprezentarea la executor ori din lipsa unei poziții în fața instanței, ci se stabilește prin aprecierea conduitei în ansamblu și a explicațiilor existente în dosar.

La caz, conversația telefonică dintre asistenta executorului judecătoresc și a debitorului din data de 02 aprilie 2026 este una relevantă atât pentru cunoașterea obligației, cât și pentru aprecierea conduitei ulterioare a acestuia. Or, debitorul Grozavu Vasile nu a negat existența restanței la plata pensiei alimentare și a vociferat personal suma totală a restanței.

Astfel, potrivit constatărilor executorului, această plată nu a fost efectuată și nici plățile lunare nu au fost realizate de către debitor, fapt prin care, ultimul a acumulat restanțe la plata pensiei alimentare începând cu data de 16 decembrie 2022 în sumă de 190 439,01 lei.

Prin urmare, instanța apreciind materialele anexate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, examinate în ansamblu, se demonstrează faptul că neexecutarea documentului executoriu nu a constituit rezultatul unei omisiuni involuntare, ci dimpotrivă se atestă prezența unei conduite conștiente și persistente de ne conformare din partea debitorului. Obiectul acuzației este neexecutarea hotărârii definitive, iar solicitările executorului sunt apreciate ca împrejurări ale acestei conduite, fără a stabili o răspundere distinctă pentru art. 319 Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că debitorul Grozavu Vasile a conștientizat caracterul obligatoriu al hotărârii judecătorești, a cunoscut obligațiile ce îi reveneau și, în pofida acestui fapt, a continuat în mod deliberat să nu execute documentul executoriu, manifestând astfel intenția directă de eschivare de la executarea hotărârii instanței de judecată.

În aceste condiții, instanța reține că probele administrate, apreciate în ansamblu, demonstrează vinovăția lui Grozavu Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Din circumstanțele examinate nu rezultă o cauză care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea pentru conduita reținută.

Potrivit art. 9 și art. 41 Cod contravențional, sancțiunea se stabilește în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante și agravante. Măsura aplicată trebuie să fie proporțională și suficientă pentru corectarea conduitei și prevenirea unor noi contravenții.

La caz, instanța nu stabilește circumstanțe atenuante dintre cele prevăzute de art. 42 Cod contravențional. Recunoașterea datoriei în procedura de executare nu este echivalată cu recunoașterea contravenției, iar lipsa unei poziții scrise în instanță nu este valorificată nici în defavoarea, nici ca recunoaștere în favoarea debitorului.

Totodată, în opinia instanței, în sensul art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, cu titlu de circumstanțe agravante se atestă săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, contravenientul Grozavu Vasile, la data de 06 martie 2026, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 4-224/25 a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional fiind aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale.

Prin urmare, examinând conduita făptuitorului pe întreg parcursul procedurii de executare, instanța consideră că aceasta nu poate fi redusă la simpla neplată a unei datorii, ci trebuie apreciată prin prisma totalității acțiunilor și inacțiunilor manifestate de debitor, inclusiv recepționarea repetată a citațiilor și somațiilor, neprezentarea la biroul executorului judecătoresc, asumarea unei obligații de plată fără realizarea efectivă a acesteia, neprezentarea informațiilor solicitate și continuarea neexecutării documentului executoriu. În același context, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție, ar deveni iluzoriu dacă ordinea juridică internă ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, executarea unei hotărâri trebuind considerată parte integrantă a „*procesului*” în sensul acestei norme (*a se vedea inter alia* *Shvedov c. Rusiei, nr. 69306/01*, par. 32, hotărârea din 20 octombrie 2005, *cu trimitere la* *Hornsby c. Greciei*, par. 40, și *Burdov c. Rusiei*, par 34). CtEDO a admis, totodată, că realizarea efectivă a unei hotărâri poate presupune îndeplinirea unor demersuri concrete în cadrul procedurii de executare, iar conduita necooperantă a persoanei obligate prezintă relevanță pentru aprecierea efectivității executării.

În consecință, Grozavu Vasile urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, art. 41, art. 318 alin. (1), art. 394 alin. (4^1), art. 395, art. 421, art. 425, art. 458, art. 460, art. 462, art. 464^1–464^3 și art. 468 Cod contravențional, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Grozavu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Hîncești, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei norme, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui Grozavu Vasile că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, și anume 1 500 (una mie cinci sute) lei, dacă plata este efectuată în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepția prevăzută de aceeași normă pentru situația în care decizia de aplicare a sancțiunii a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la cercetarea judecătorească.

Se explică lui Grozavu Vasile că amenda se achită benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, potrivit art. 34 alin. (2^4) Cod contravențional și art. 315 Cod de executare. În cazul neachitării benevole, documentul executoriu se transmite executorului judecătoresc pentru încasare silită, în condițiile legii.

Hotărârea se comunică lui Grozavu Vasile, creditoarei Maidan (Grozavu) Natalia și executorului judecătoresc Botnaru Pavel și se publică pe pagina web a instanței, în condițiile art. 464^3 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data înmânării copiei hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central Maria Ganganu