Dosarul nr. 1-166/2024 Dosarul PIGD: 1-24057885-32-1-29052024
(2023200058)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 martie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa și Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului – Ruslan Donia
Avocatului – Victor Mereuță și Eugeniu Nichifor

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală cauza penală privind învinuirea lui:

Pravednîi Dan Ion, a.n. *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, căsătorit, studii medii incomplete, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, IDNP *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 07.06.2024 din procedura altui judecător. Examinarea cauzei în fond a început la 05.02.2025 şi s-a finalizat la 17.03.2025.

Acuzarea de stat, în persoana procurorului Donia Ruslan, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **Pravednîi Dan Ion** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 240 ore.

Apărătorul inculpatului **Pravednîi Dan Ion**, Eugeniu Nichifor și inculpatul **Pravednîi Dan Ion**, au solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că nu a condus motocicleta, altă persoană se afla la volan, prin urmare lipsesc elementele constitutive a infracțiunii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Pravednîi Dan Ion,** la data de 05 februarie 2023 în jurul orelor 22.40, încălcând normele Regulamentului Circulaţiei Rutiere în vigoare, şi anume: art.10 al.2 lit. a şi art.14 lit. a) a RCR, care prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, şi conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, în lipsa permisului de conducere a mijloacelor de transport, a urcat la volan şi conducînd motocicleta de model „*****” fără numere de înmatriculare, pe un drum public din s. Mingir, r-nul Hînceşti, până la momentul stopării de către agentul constatator INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu, întru verificarea actelor. În urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport Pravednîi Dan, a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia simţea un miros specific consumului de alcool, astfel fiindu-i propus de a fi supus verificării şi testării la întrebuinţarea băuturilor alcoolice prin intermediul alcotestului „Drager” în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, fiindu-i explicat modul testării cât şi faptul răspunderii penale pentru refuzul de a fi supus testării alcoscopice **Pravednîi Dan Ion,** încălcând prevederile - art. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce prevede că conducătorul de autovehicol trebuie să se supună, la solicitarea poliţistului, proceduiii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat categoric să treacă testarea alcoolscopică cu toate că, a fost informat despre consecinţele eschivării, refuzului sau împotrivirii conducătorului mijlocului de tiansport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical in vederea stabiliţii stăiii dc ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

Astfel, inculpatului **Pravednîi Dan Ion** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal al RM *– refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebiietate şi a natuiii ei, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Pravednîi Dan Ion**, instanței a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă, consideră că este nevinovat, menționînd că la data de 05.02.2023, era împreună cu un prieten de-al său, Vasile Ungureanu, în s. Mingir, în centrul satului, era seara, după orele 21. Era cu motocicleta sa, de model Zongshen R5, care îi aparține, numere de înmatriculare nu are. Prietenul său Vasile, trebuia să se vadă cu prietena lui, la el motocicleta fiind stricată, a plecat cu motocicleta sa, fiind el la volan, nu inculpatul, fiindcă el consumase un pahar de vin. Ajungând în centrul satului, s-a pornit spre memorial, după care s-a întors înapoi ca să-și i-au casca de pe motocicletă, atunci a apărut poliția, brusc l-au apucat de mâini și îl întrebau de ce a fugit și unde este a doua persoană. L-au întrebat dacă a consumat alcool,

la ce a spus că a consumat un pahar de vin, însă le-a spus că nu el a fost la ghidonul motocicletei, i-au propus să trec testarea alcoolscopică, însă a refuzat deoarece nu era el la volan, i-au spus să dau buletinul, el a scos buletinul, între timp, au văzut și permisul de conducere la el, le-a dat permisul, cu permisul s-au urcat în mașină, după care au plecat, totul a durat în jur de 5 minute. Motocicleta nu a fost ridicată. Indică că nu are permis de conducere de categoria corespunzătoare pentru motociclete, este o motocicletă de dealuri, cu care se plimba ocazional, iar după caz a vândut motocicleta. Consideră că polițiștii au fugărit alți motocicliști, la care le-au pierdut urma și deja l-au observat pe el, care stătea pe loc. Prietenul său, Ungureanu Vasile a mers la ghidon, dumnealui avea nevoie de transport, iar el a avut să meargă în centru, el nu era în acel moment, din motiv că s-a dus la prietena lui. Dumnealui are permis de categoria „A". Motocicleta este prevăzută tehnic pentru 2 persoane, are picioare, are lumină, stopuri și lumini. La întrebările adresate suplimentar, a menționat că până a se deplasa în centru, a consumat un pahar de vin, la masă cu tata. Motocicleta aparținea lui cu drept de proprietate. Motocicleta a luat-o ca să mă plimb prin păduri, pe poligon, atunci a făcut o excepție, deoarece prietenul său avea nevoie de transport, el și-a asumat, cunoștea despre faptul că nu ava acte. Motocicleta a cumpărat-o la sfârșitul lui decembrie 2022. Nu deține permis de conducere pentru categoria asta de vehicule. Crede că până a ajunge în centru a durat jumătate de oră, și până a se întâlni cu colaboratorii de poliție. Nu s-a întâlnit cu alte persoane care conduceau motociclete în drum. Motocicleta nu a fost ridicată. Nu s-a prezentat la organul de urmărire penală și instanță din motiv că se afla peste hotare, vorbisem cu avocatul pentru a scrie cerere precum că nu se v-a putea prezenta.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că **Pravednîi Dan Ion** la etapa urmăririi penale vina la fel nu a recunoscut-o, refuzînd a face declarații.

Deşi inculpatul **Pravednîi Dan Ion** a fost de acord și a dat declarații cu privire la caz, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită și prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Rabievschi Nicu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile date anterior, indicînd că la data de 05.02.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare cu colegul Gînu Dorin, în jurul orelor 22:30 în r-nul. Hîncești, s. Mingir, a observat o motocicletă fără numere de înmatriculare, pe care cu ajutorul girofarului a somat să se oprească, la care în apropierea primăriei, a fost stopată motocicleta la volanul căreia se afla Parvednîi Dan. Când s-a stopat motocicleta, lângă primărie este un magazin, unde s-au apropiat mai multe persoane, i-a solicita lui Pravednîi Dan să prezinte careva acte, a prezentat un permis de conducere de categoria „B", i s-a propus să fie testat cu alcotestul, dumnealui a refuzat categoric, inclusiv prelevarea de probe biologice, invocînd că nu era dumnealui la volan. Se indică că pe motocicletă se afla doar o persoană, anume Pravednîi Dan. Dumnealui a comunicat că a consumat băuturi alcoolice, din acest

motiv nu dorește să fie testat. Dumnealui nu a vrut să semneze nici un act, nici ordonanță, nimic. Persoanele care s-au apropiat au intervenit în discuție pe care o purtam cu Pravednîi Dan, erau 3-4 persoane. Toate persoanele au asistat până la urmă. Motocicleta nu era înmatriculată, a comunicat că îi aparține. Actele pe caz au fost întocmite de către martor. Au fost efectuate înregistrări video cu body-camera colegului. A mai menționat că motocicleta era pe 2 roți, fără ataș. Motociclistul avea cască, ochelari de protecție nu avea. Colegul l-a depistat pe domnul Pravednîi pe motocicletă. Motocicleta nu a fost posibil de a fi evacuată, nu a răspuns persoana care prestează serviciile respective, a fost lăsată acolo. I-a explicat că refuzul de a fi testat este dosar penal, dumnealui a comunicat că nu dumnealui era la volan.

- Declarațiile martorului Gînu Dorin, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Pravednîi Dan îl cunoaște în legătură cu serviciul, dumnealui a fost documentat pe stare de ebrietate, totul a avut loc în luna februarie 2023. Era în serviciu împreună cu Rabievschi Nicu. Nu își aducw aminte data, era implicat în serviciu de noapte, patrulând localitatea Mingir, r-nul Hîncești, a observat că era un grup de motocicliști, ulterior efectuând urmărirea, a reușit să stopeze doar motocicleta. La volanul autospecialei era colegul, Rabievschi Nicu, a oprit motocicleta chiar în centrul satului, nu era înmatriculată. La volanul motocicletei s-a stabilit a fi domnul Pravednîi Dan, de la cere de la început s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. S-au solicitat actele de la dumnealui, la întrebările polițștilor dacă a consumat alcool înainte de a urca la volan, dumnealui a recunoscut că a consumat, fiindu-i propusă testarea cu aparatul Drager, dumnealui categoric a refuzat. Fiindu-i propus de a merge pentru prelevarea probelor biologice, dumnealui la fel a refuzat, cazul a fost documentat. Dumnealui a recunoscut că a servit, însă nu dorea, nu îl puteam impune, nu își aduce aminte motivul exact al refuzului. Pe motocicletă era numai dumnealui.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter

decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.

Prin urmare instanța de judecată a stabilit că vinovăția lui **Pravednîi Dan Ion** se confirmă și prin alte probe materiale anexate la dosar, și care au fost elucidate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează:

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 06.02.2023 care s-a constatat că cet. Pravednîi Dan aflîndu-se la volanul motocicletei de model „*****” fără n/î, fiind stopat de către agentul constatator a INSP al IGP al MAI, Rabievschi Nicu, întru verificarea actelor, din discuţiile cu acesta se simţea un miros puternic de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu alcooltestul Pravednîi Dan a refuzat (f.d. 11);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 05.02.2023 (f.d. 13);
- Ordonanță de ridicare din 05.02.2023, potrivit căruia s-a dispus ridicarea permisului de conducere de categoria „B” cu nr. 229603352 (f.d. 16);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.02.2023 (f.d. 17);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 16.08.2023, prin care s-a examinat şi s-a recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă: 1) piocesul- verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport din 05.02.2023; 2) Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.02.2023 (f.d. 18);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 16.08.2023 (f.d. 19);
- Ordonanța de ridicare din 18.07.2023, prin care au fost ridicate înregistrările video fixate la 05.02.2023 (f.d. 27);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.07.2023, prin care au fost ridicate înregistrările video din 05.02.2023 (f.d. 28);
- Pachetul nr. 1 care conție un CD-R cu înregistrările video din 05.02.2023;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 18.07.2023 (f.d. 25);
- Cazier contravențional pe numele lui **Pravednîi Dan Ion (**f.d. 59);
- Revendicare/F-246 pe numele lui **Pravednîi Dan Ion** (f.d. 58);

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Pravednîi Dan Ion** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebiietate şi a natuiii ei, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, refuzînd să semneze toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În contextul reglementărilor, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264/1 îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin. (3) a articolului, legiuitorul a reglementat ca semne constituitive a componenței de infracțiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracțiune formală.

Prin urmare – reieșind din ipoteza normei materiale reglementate de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, componența de infracțiune se manifestă prin modalități alternative ca refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Analizat sub aspect doctrinar, refuzul conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentrua fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în cadrul acestui examen. Refuzul se consideră refuzat din momentul respingerii cererii. Totodată, este de menționat faptul că modalitățile de manifestare, nu se necesită a fi consecutive, infracțiunea considerîndu - se consumată o dată cu existența a macar uneia din cele trei modalități enunțae supra. În speță, incontestabil s-a stabilit faptul că, fiind supus stopării de către inspectorii de poliție – **Pravednîi Dan Ion** – a refuzat să efectuieze testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii acesteia – ori întru înlăturarea suspiciunilor de existență a acesteia.

Astfel, instanța atestă că art. 438 Cod contravențional – „obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge și de eliminări ale corpului pentru

analiză”. Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării aolcoolemiei (...)”. Această dispoziție este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulației Rutiere”.

Infracţiunea prevăzută de alin.(4), art. 264^1 CP este formală, latura obiectivă a acesteia manifestându-se prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, care nu deţine dreptul de a conduce mijloace de transport sau este anulat acest drept. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) - (3) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Prin urmare argumentele apărării cu privire la nevinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin careva probe, or chiar și ipoteză că altă persoană era la ghidonul motocicletei, iar inculpatul nu s-a urcat la volanul mijlocului de transport, partea apărării nu a solicitat și nici nu a prezentat presupusul conducător Ungureanu Vasile invocate de inculpat pentru a demonstra veriunea indiciată de partea apărării, ceea ce duce echivoc la pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport. Totodată, instanța reține că, inculpatul **Pravednîi Dan Ion**, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 de ani și conducea mijlocul de transport, respectiv, acesta întrunește criteriilor subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, audiind declaraţiile martorilor Rabievschi Nicu și Gînu Dorin, examinând probele administrate și anexate la materialele cauzei penale, instanţa de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune incriminată, conchide că vina lui **Pravednîi Dan Ion** fiind dovedită și califică acţiunile lui în baza art. 264^1 alin.(4) Cod Penal – refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acțiuni săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Totodată temeiuri pentru liberarea inculpatului **Pravednîi Dan Ion** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Pravednîi Dan Ion** a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior nu a fost condamnat;
- potrivit concluziilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 56-57);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit – săvârșirea unei infracțiuni ușoare, recunoaşterea vinei.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanţa de judecată reţine săvârşirea unei infracţiuni de către o persoană care anterior a comis alte infracţiuni.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie

rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de circumstanţele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 264[1] alin.(4) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sancțiunea de la art.264[1] alin.(4) din Codul penal, la momentul săvîrșirii infracțiunii prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare până la 1 an de zile.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. În opinia instanței, anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura de constrîngere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată stabilită prin ordonanţa din 09.02.2023, urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care urmează a fi abrogată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 321, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pravednîi Dan Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

A obliga inculpatul **Pravednîi Dan Ion**, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Hîncești în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal se aduce la cunoștință inculpatului **Pravednîi Dan Ion** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura de constrîngere în privința lui **Pravednîi Dan Ion** obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală și instanța de judecată stabilită prin ordonanţa din 09.02.2023, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care urmează a fi abrogată.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**