Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Boțan Olga
Dosarul nr. 2r-1078/25; PIGD nr. 2-25011490-02-2r-30052025

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Prisăcaru Alexandru reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, în partea în care a fost suspendat procesul, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lungu Alexandru în interesele Rodicăi Jenunchi împotriva lui Prisăcaru Alexandru, intervenienți accesorii Prisăcaru Mihail și Prisăcaru Nina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 27 ianuarie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele Rodicăi Jenunchi împotriva lui Prisăcaru Alexandru, intervenienți accesorii Prisăcaru Mihail și Prisăcaru Nina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj.

În cadrul ședinței de judecată de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare reprezentantul reclamantei Rodicăi Jenunchi, avocat Lungu Alexandru, a înaintat demersul privind dispunerea efectuării expertizei tehnice judiciare în vederea identificării modalității de partaj în natură a bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, or. *****, str***** 2, format din teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0703 ha, casa de locuit cu nr. cadastral *****, cu suprafața la sol de 177,4 m.p și construcție accesorie cu nr. cadastral *****.02.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții și suspendarea procesului civil până la prezentarea raportului de expertiză judiciară.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 02 mai 2025, Prisăcaru Alexandru reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 16 aprilie 2025, solicitând casarea încheierii emise pe prezenta cauză.

În motivarea recursului a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 16.04.2025 instanța

a examinat și a admis cererea reclamantului cu privire la dispunerea efectuării expertizei judiciare și suspendarea procesului. Astfel se confirmă faptul că cererea dată nu au fost adusă la cunoștința pîrîtului Prisăcaru Alexandru. De asemenea la materialele cauzei lipsește dovada expedierii în adresa pîrîtului Prisăcaru Alexandru de către instanța de judecată a cererii nominalizate. Totodată instanța nu a asigurat expedierea tuturor înscrisurilor prezentate participanților la proces, astfel încălcând dreptul acestora la apărare și la un proces echitabil.

Menționează că instanța a încălcat principiul contradictorialității şi egalității părților prevăzut de art. 26 CPC și anume nu a dat posibilitatea de a formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanța de fond a creat condiții de inegalitate și inechitate a părților în litigiu, oferind posibilitatea unui participant să fi pe o poziție mai avantajoasă față de alta, prin examinarea cauzei în lipsa acestora și fără apărător.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În speță, Colegiul civil constată că încheierea primei instanțe a fost emisă în data de 16 aprilie 2025, prin urmare depunerea cereri de recurs la data de 2 mai 2025 a fost efectuată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că, la 27 ianuarie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Alexandru în interesele Rodicăi Jenunchi împotriva lui Prisăcaru Alexandru, intervenienți accesorii Prisăcaru Mihail și Prisăcaru Nina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj.

În temeiul încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 ianuarie 2025, prima instanță a primit cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă cu intentarea procesului, a luat măsuri întru pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare cu expedierea în adresa pârâtului a copiei de pe acțiune și înscrisurile anexate, convocând ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 16 aprilie 2025, ora 11:00.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, s-a prezentat reclamantul și reprezentantului acestuia, care a înaintat cerere privind efectuarea expertizei judiciare, pârâtul și intervenienții accesorii nu s-au prezentat, mențiune în procesul verbal „citat legal, în adresa instanței a parvenit avizul de recepție”.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, s-a dispus efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții și suspendarea procesului până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză judiciare.

În acest context, ținând cont de faptul că recurentul a contestat încheierea judecătorească in integrum, este întemeiat a reține că, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 2 martie 2026, în temeiul art. 423 și 426/1 alin. (1) lit. e), (2) Cod de procedură civilă al RM, a fost restituită cererea de recurs depusă de către Prisăcaru Alexandru, reprezentat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, în partea în care a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lungu Alexandru în interesele Rodicăi Jenunchi împotriva lui Prisăcaru Alexandru, intervenienți accesorii Prisăcaru Mihail și Prisăcaru Nina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj– deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prin urmare, în continuare, instanța de recurs se va expune asupra recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, în partea în care a fost dispusă suspendarea procesului civil.

Respectând limitele recursului declarat, în partea în care este admisibil pe fond, privitor la legalitatea și temeinicia suspendării procesului civil, cu întâietate, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al litigiului constituie încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partajul bunurilor imobile.

În prezenta cauză, reprezentantul reclamantului a solicitat efectuarea unei expertize tehnice judiciare în vederea identificării modalităților de partaj în natură a bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. *****, *****, format din teren, casă de locuit și construcție accesorie, precum și formularea unor întrebări concrete către expert pentru stabilirea modului de partaj.

În drept, în conformitate cu art. 148 alin.(1) CPC, *pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale*, judecătorul sau instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

În conformitate cu art. 261 lit. d) din Codul de procedură civilă, procesul poate fi suspendat atunci când soluționarea cauzei depinde de efectuarea unei expertize judiciare sau a altor acte procedurale esențiale.

În temeiul art. 192 alin. (1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Astfel, în temeiul art. 261 lit. d) CPC, **având în vedere faptul că este imposibilă determinarea unui termen de efectuare a expertizei judiciare,** pentru buna desfăşurare a procesului civil, prima instanță a ajuns la concluzia să suspende procesul civil până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză judiciară.

În această privință, instanța de recurs reține că, suspendarea procesului, pe temei de efectuare a expertizei judiciare, este prevăzută de Lege, urmărește un scop legitim și este necesară pentru a stabili, pe principii de legalitate și imparțialitate și în baza cunoștințelor speciale ale expertului judiciar desemnat, adevărul în procesul judiciar, respectiv pentru a garanta dreptul părților la o judecată temeinică și echitabilă.

Prin urmare, având în vedere natura juridică a acțiunii civile, volumul și complexitatea circumstanțelor de fapt care urmează să fie constatate inclusiv prin volumul examinărilor și eventualele concluzii ale expertului judiciar, este obiectiv să se considere că nu este rezonabilă continuarea ședinței de pregătire a cauzei și respectiv judecarea cauzei în fond în circumstanțele în care, poziția de apărare a părților este dependentă inclusiv de eventualele concluzii ale expertului judiciar, iar termenul de efectuare a expertizei judiciare nu este determinabil.

Referitor la argumentele recurentului, care susține că nu a cunoscut despre cererea de chemare în judecată și termenul de examinare a cauzei, nu a fost legal citat și alte circumstanțe conexe, Colegiul reține că privesc nemijlocit procedura de judecare a cauzei și nu constituie temei de a constata netemeinicia concluziilor primei instanțe privitor la suspendarea procesului în legătură cu dispunerea efectuării expertizei judiciare.

Or, suspendarea procesului vizează exclusiv măsuri luate de prima instanță în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, respectiv, recurentul, după reluarea procesului, nu este privată de dreptul de a depune cereri și probe în apărarea sa, de a obiecta privitor la acțiunile și inacțiunile instanței de judecată și a părților în proces.

Prin urmare, măsura suspendării procesului este legală, justificată și proporțională cu scopul urmărit, respectând dispozițiile art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă al RM.

În același timp, având în vedere faptul că, prin încheierea din 16 iunie 2025, procesul a fost reluat, Colegiul constată că încheierea de suspendare contestată și-a încetat efectele juridice. Reluarea procesului semnifică faptul că toate măsurile anterioare de suspendare încetează, iar procedura judiciară continuă conform dispozițiilor legale, astfel încât părțile să poată beneficia de dreptul la soluționarea cauzei pe fond. Această măsură este conformă cu principiul legalității și asigură respectarea art. 261 lit. d) Codul de procedură civilă, care permite suspendarea doar pe durata necesară efectuării expertizei sau a altor acte procedurale indispensabile.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depusă de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept

aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Prisăcaru Alexandru, în partea în care contestă suspendarea procesului, și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Prisăcaru Alexandru, în partea în care, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, s-a suspendat procesul.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2025, prin care s-a dispus suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lungu Alexandru în interesele Rodicăi Jenunchi împotriva lui Prisăcaru Alexandru, intervenienți accesorii Prisăcaru Mihail și Prisăcaru Nina cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan