Dosar nr. 1-350/2022
(*****) copie:

Sentinţă
în numele legii

18 aprilie 2024 *****

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuţă,
Grefierilor – Snejana Alexandru, Sofia Urmanschi şi Svetlana Ochişor,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-lui Hînceşti – Inga Boişteanu,
Apărătorului inculpatului, Toma Gheorghe – Anatolie Bunduchi,
Inculpatului – Toma Gheorghe,
Reprezentantului legal al părţii vătămate minore Roşu Magdalena – Taşcă Elena,
a examinat în şedinţă publică în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Toma Gheorghe, născut la ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, necăsătorit, are un copil minor la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat:

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) şi art.155 din Codul penal, adică: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări,

Cauza penală a parvenit în instanţă la 01.12.2022 şi s-a aflat în examinare conform încheierii de primire din 01.12.2022 până la 18 aprilie 2024.

a constatat:

În noaptea de 28.09.2022, aproximativ la ora 00:08 min., în satul Ciuciuleni r-nul Hînceşti, inculpatul Toma Gheorghe acţionând intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, fără consimţământul cet, Roşu Mariana, a pătruns ilegal în domiciliul acesteia, astfel lezându-i dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Prin acţiunile sale, Toma Gheorghe Andrei a săvârşit infracţiunea prevăzută art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, Toma Gheorghe, în noaptea de 28.09.2022, în intervalul de timp 00:08 min – 00:15 min, în satul *****, aflându-se ilegal în domiciliul fostei concubine Roşu Mariana, având asupra sa un topor cu care deteriora geamurile şi uşile locuinţei, inclusiv uşa odăii unde se aflau Roşu Mariana cu fiica sa minoră Roşu Magdalena, pe care nenumărate ori le-a ameninţat cu omorul, astfel insuflându-le acestora temerea de a realiza această ameninţare.

Prin acţiunile sale, Toma Gheorghe Andrei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 155 din Codul penal.

În şedinţa de judecată, inculpatul Toma Gheorghe a comunicat că, la 28 septembrie s-a dus şi a internat copilul la spital şi a spus la Primărie că a rupt cărticica medicală a copilului. De la spital a venit acasă, se simţea rău. Pe la 6 -7 seara, a plecat la cumătrul său – Colea Taşcă şi i-a zis că vrea să vorbească cu Roşu Mariana şi să fie şi el, să nu zică că a ameninţat-o, dânsul a refuzat să o cheme. Pe la orele 12, avea telefonul şi a primit două apeluri de la o persoană care era Niţă Ion care a spus că cineva i-a deteriorat casa lui Roşu Mariana. A doua zi a fost telefonat de la poliţie şi a fost luat sub arest. Comunică că nu a servit alcool şi nici substanţe interzise nu a consumat. Suplimentar a menţionat că nu a fost acasă la Roşu Mariana acasă să deterioreze.

Fiind audiată în calitate de reprezentant al părţii vătămate, Taşcă Elena a comunicat că, pe Magdalena o cunoaşte ca elevă şi vecină, eleva este sîrguincioasă, este printre primii, este o elevă cuminte, doar pozitiv poate spune. De multe ori, ascundea mai multe fapte ale mamei. Pe Toma îl cunoaşte că a locuit cu Roşu Mariana, l-a văzut că şi-a atribuit rolul de bărbat, aducea mâncare, a fost peste hotare, îngrijea de familie. Despre situaţia dată a aflat de la Magdalena Roşu care a spus că, Toma a încercat să forţeze uşa să le omoare, la moment când Magdalena spunea aceste lucruri, starea emoţională a ei era gravă. Când s-a întâmplat aceste lucruri, la ei nu s-a auzit nimic deoarece mergea construcţia. A parvenit un telefon pe fix la ei acasă de la Mariana ca să sară în ajutor, în special să intervină soţul, la care ea nu l-a deranjat deoarece soţul său urma să plece în tură dimineaţă şi a refuzat să se implice în problemele lor familiale. Nu a sunat la poliţie, cunoştea că ele au sunat la poliţie. Astfel de cazuri la ei au mai fost. Ei au concubinat poate un an şi mai mult sau poate 2.Nu poate comunica cu certitudine dacă în timpul conflictului, ei locuiau împreună. Ultimul timp, el era plecat peste hotare şi nu locuiau împreună. Fetiţa i-a spus că anume el a fost, i-a spus că l-a recunoscut după voce şi că le ameninţau. Fiind membră a consiliului, la primărie s-a făcut o şedinţă referitor la copilul comun şi a rămas surprinsă cum doamna a renunţat la copil, a zis să-l ia la casa de copii şi nu a vrut să se implice deoarece nu i-a plăcut reacţia ei. Consideră că Marianei Roşu îi place să se victimizeze.

Martorul Taşcă Nicolae, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, pe Toma Gheorghe îl cunoaşte că a locuit cu Mariana Roşu şi sunt vecini. Putea să fie în septembrie 2022, seara, nu era târziu, undeva orele 6 -7 seara a telefonat pe fix, a vorbit soţia şi a zis că îl cheamă Toma Gheorghe şi când a ieşit, el i-a zis să o strige pe Roşu Mariana şi el s-a gândit că dacă nu iese să nu se implice şi nu a strigat-o şi s-a dus acasă. A doua zi a auzit că a fost gălăgie, când a ieşit cu maşina a văzut nişte uşi stricate care erau faţă în faţă la uşa de la intrarea casei. Uşa era din lemn şi erau stricate ochiurile de la ferestre. Până la caz nu a mai fost Toma Gheorghe la poartă. Nu a intrat în esenţă de ce anume a venit Toma Gheorghe la el. Nu era în stare de ebrietate. Nu poate comunica cu certitudine cât au locuit ei împreună. Nu poate comunica dacă locuiau împreună sau erau despărţiţi. Când a venit Toma Gheorghe la el, nu avea nimic în mână. După ce a plecat, nu a atras atenţia ce a făcut el.

Martorul Niţă Ion, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, pe Toma Gheorghe îl cunoaşte, a fost într-o clasă cu fratele lui. Magdalena îi este verişoară, dar Mariana este mătuşa. Nu prea este în careva relaţii cu ele, sunt plecate peste hotare. Venise de la lucru, nu cunoaşte data, era înspre toamnă, anul 2022, l-a sunat pe la orele 9 vara, că Toma Gheorghe face probleme şi vrea s-o bată pe mătuşa. S-a dus la ele,

maximul 20-25 minute dar nu era nimeni. Ele erau foarte speriate. I s-a spus că Toma Gheorghe a venit la poartă şi făcea gălăgie, a stat pe casă. A stat vreo jumătate de oră, apoi s-a dus acasă. Pe la orele 12 sau 1, a zis că s-a dat jos de pe casă şi a stricat ferestre. Înainte de asta, a fost şi a cerut să o scoată de poartă, la 12 a plecat cu fratele şi când a intrat în ogradă era totul fărâmat. L-a sunat pe Toma Gheorghe care a zis că se duce la Pereni. Menţionează suplimentar că, la momentul când a fost sunat de către Roşu Mariana, i s-a comunicat că Toma Gheorghe bătea cu toporul dar nu a înţeles cu ce lovea că strigau şi ele. Ele i-au mai comunicat că l-au cunoscut atunci când s-a dat jos pe ţeava cu antenă. Toma Gheorghe a intrat şi le-a spus că vrea să le omoare, se auzea bătut tare, cum strica sticlele. Când l-a sunat, Toma Gheorghe deja pleca la Pereni. Se auzea un lătrat de câine când vorbea cu el, părea obosit sau ameţit. Mătuşa a spus că până la caz, a fost bătută. Nu poate spune cu certitudine cât au locuit împreună Toma Gheorghe şi Roşu Mariana. După caz, s-a întâlnit cu Toma, care i-a spus că nu a fost el, nu a recunoscut fapta. Magdalena i -a comunicat atunci prin telefon că Toma Gheorghe vrea să le omoare, nu a descris îmbrăcămintea. Nu cunoaşte dacă aveau probleme Toma cu Magdalena.

În vederea stabilirii tuturor circumstanţelor dacă corespund realităţii faptele imputate inculpatului şi dacă a avut loc sau nu fapta infracţională incriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea şi identificarea vinovăţiei/nevinovăţiei inculpatului, în conformitate cu art. 373 din Codul de procedură penală, instanţa a recurs la elucidarea probelor prezentate şi anexate la cauza penal şi anume:

- Plângerea părţii vătămate Roşu Mariana din 28.09.2022, prin care solicită organele competente de drept să ia măsuri cu fostul său concubin – Toma Gheorghe care la data de 28.092022 a pătruns în gospodăria sa fără permisiune şi i-a deteriorat toate geamurile şi uşile locuinţei /f.d.9/,
- Plângerea părţii vătămate Roşu Mariana din 29.09.2022 prin care solicită să fie luate măsuri cu fostul concubin, Toma Gheorghe care când a pătruns ilegal în domiciliul său, fără permisiunea sa, la 28.09.2022 şi i-a deteriorat bunurile, a ameninţat-o cu moartea pe ea şi pe fiica sa /f.d.10/,
- Plângerea părţii vătămate Roşu Magdalena din 29.09.2022, care are un conţinut similar cu plângerea părţii vătămate Roşu Mariana /f.d.11/,
- Informaţia telefonică 112 din 28.09.2022, prin care Roşu Maria Ion, a.n 1987, domiciliată în satul Ciuciuleni r-nul Hînceşti, a comunicat că la domiciliul său, fostul concubin manifestă comportament agresiv şi deteriorează bunuri din locuinţă/f.d.12/,
- Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 28.09.2022, fiind supusă cercetării domiciliul cet. Roşu Mariana /f.d.15-18/,
- Ordonanţa de ridicare, procesul – verbal de ridicare, procesul – verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil al învinuitului Toma Gheorghe), două conversaţii, ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc de probă /f.d.24-33/,
- Încheierea Judecătoriei Hînceşti din 29.09.2022, prin care în privinţa lui Toma Gheorghe s-au aplicat măsuri de protecţie pe durata de 3 luni /f.d.75-78/.

Reieşind din cumulul de probe cercetat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a -l recunoaşte vinovat pe Toma Gheorghe de comiterea infracţiunilor prevăzute de

art. 179 alin. (1) şi art. 155 din Codul penal or acţiunile acestuia corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a chestiunii privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Aprecierea instanţei de judecată în raport cu acuzaţia adusă inculpatului Toma Gheorghe în baza art. 179 alin. (1) Cod penal al RM.

Norma juridică de la art. 179 alin. (1) Cod penal al RM sancţionează ”Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale”.

Reieşind din elementele de fapt relevate prin declaraţiile părţilor vătămate, a martorilor instanţa de judecată apreciază ca fiind demonstrat pe deplin faptul pătrunderii ilegale a lui Roşu Mariana la data de 28.09.2022, în domiciliul părţii vătămate Roşu Mariana, fără consimţământul ultimilor.

Deşi inculpatul Toma Ghoerghe nu a recunoscut acest capăt de acuzare, instanţa de judecată conchide că probele administrate sunt suficiente întru a face dovada faptului că în special inculpatul Toma Gheorghe – este persoana care a pătruns ilegal în domiciliul părţii vătămate în împrejurările de timp, loc şi mod descrise prin actul de învinuire finală.

Or, instanţa conturează relevante şi le dă o apreciere veridică declaraţiilor date în cadrul şedinţei de judecată de către martorul Niţa Ion care a menţionat că, la momentul când a fost sunat de către Roşu Mariana, i s-a comunicat că Toma Gheorghe bătea cu toporul dar nu a înţeles cu ce lovea că strigau şi ele. Ele i-au mai comunicat că l-au cunoscut atunci când s-a dat jos pe ţeava cu antenă. Toma Gheorghe a intrat şi le-a spus că vrea să le omoare, se auzea bătut tare, cum strica sticlele. Când l-a sunat, Toma Gheorghe deja pleca la Pereni. Se auzea un lătrat de câine când vorbea cu el, părea obosit sau ameţit. Mătuşa a spus că până la caz, a fost bătută.

Prin urmare, cercetând în cumul probele administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţi, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Toma Gheorghe pentru comiterea infracţiunii de violare de domiciliu a fost pe deplin dovedită în şedinţa de judecată, acţiunile acestuia întrunind sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de

infracţiune prevăzute de norma art. 179 alin. (1) Cod penal al RM şi calificîndu-se după indicii: „Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia”.

Aprecierea instanţei de judecată în raport cu acuzaţia adusă inculpatului Toma Gheorghe în baza art. 155 alin (1) din Cod penal.

Norma juridică de la art. 155 din Codul penal sancţionează ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări.

Prin urmare, fiind demonstrată vina lui Toma Gheorghe privind acţiunile acestuia care au întrunit sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de norma art. 179 alin. (1) Cod penal al RM şi calificîndu-se după indicii: „Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia”, instanţa va da preciere în continuare ca fiind veridice declaraţiile părţii vătămate Roşu Mariana coroborate şi probate prin actele procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale şi anume prin procesul – verbal de examinare a obiectului anexat la f.d 30. prin care în mesajul transmis de către cet. Roşu Mariana lui Toma Gheorghe, se vorbește de o ameninţare făcută de către Toma Gheorghe anterior.

Reţinerea săvârşirii infracţiunilor în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, prin urmare reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală: ”Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii”.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În aceiaşi ordine de idei, norma art. 75 alin. (1) Cod penal al RM statuează că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

La caz, instanţa reţine că prin acţiunile sale, Toma Gheorghe a comis un concurs de infracţiuni, cu intenţie, prin care a adus atingere relaţiilor sociale care vizează inviolabilitatea domiciliului, dar şi viaţa şi integritatea persoanei.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanţa a stabilit că Toma Gheorghe la locul de trai nu este angajat în câmpul muncii, anterior a mai fost citat la poliţie din motive de ceartă cu fosta concubină Roşu Mariana (f.d.67) la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.80 -82), anterior în privinţa sa, au fost aplicate măsuri de protecţie formulate la cererea Marianei Roşu privind violenţa în familie (f.d.73 -74, 75 -78).

Careva circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal al RM în privinţa inculpatului Toma Gheorghe nu sunt reţinute.

Potrivit art. 77 Cod penal al RM, cu titlu de circumstanţă agravantă în privinţa lui Toma Gheorghe, instanţa nu a stabilit.

La caz, sancţiunea normei art. 179 alin. (1) Cod penal al RM, stabileşte cu titlu de pedeapsă amenda în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore şi închisoare de până la 2 ani.

Soluţionând chestiunea privind măsura de pedeapsă penală care trebuie aplicată inculpatului pentru a atinge scopul general şi special al acesteia, instanţa de judecată porneşte de la premisa că acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea în privinţa lui Toma Gheorghe a pedepsei sub formă de închisoare, iar apărătorul de rînd cu inculpatul au solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

După cum relevă dispoziţia art. 61 alin. (2) Cod penal al RM: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane".

Materialul caracteristic cercetat denotă că inculpatul Toma Gheorghe este în conflict sistematic cu legea penală, fiindu-i anterior impuse ordonanţe de restricţie, împrejurări de fapt în virtutea cărora instanţa conchide că aplicarea faţă de Toma Gheorghe măsurii de pedeapsă cum ar fi amenda sau munca neremunerată în folosul comunităţii, nu v-a fi suficientă pentru corectarea acestuia.

Având în vedere caracterul şi gravitatea faptei comise, dar şi datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, care relevă că inculpatul duce un mod de viaţă dezordonat, nu este încadrat în câmpul muncii, comiterea infracţiunilor împotriva patrimoniului pentru el este o îndeletnicire şi poartă un caracter sistematic, dânsul nu are alte ocupaţii care să denote o atitudine conştiicioasă a lui faţă de încadrarea sa în societate, instanţa conchide că faptele expuse, luate în cumul, fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare ca măsură excepţională stabilită de sancţiunea art. 179 alin. (1) şi

art. 155 alin. (1) din Codul penal, aşa după cum a solicitat-o acuzatorul de stat, pentru a asigura atât atingerea scopului general, dar şi a celui special al pedepsei penale exprimat prin prevenirea comiterii de noi infracţiunii din partea lui Toma Gheorghe.

Cu referire la solicitarea apărătorului şi al inculpatului privind achitarea lui Toma Gheorghe deoarece probele prezentate nu dovedesc vinovăţia, instanţa relevă următoarele.

Conform art. 390 din Codul de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă în condiţia în care în cadrul şedinţei de judecată nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii şi fapta nu este prevăzută de legea penală.

Însă, cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală şi cercetate în instanţă, demonstrează vinovăţia inculpatului, astfel că, acordă instanţeii dreptul la pronunţarea unei sentinţe de condamnare.

Întrucât circumstanţe care ar atenua situaţia lui Toma Gheorghe nu s-au reţinut, pedeapsa pentru toate infracţiunile v-a fi aleasă la limita medie, iar pentru concurs de infracţiuni, conform art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pedeapsa definitivă îi va fi stabilită prin cumul total al pedepselor aplicate.

Acţiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delicte sau cheltuieli judiciare arerente cauzei nu sunt.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al R Moldova, instanţa de judecată -

hotărăşte :

Toma Gheorghe Andrei se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal şi în baza sancţiunii normei, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ( unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 1 ( unu) an.

Toma Gheorghe Andrei se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) din Codul penal şi în baza sancţiunii normei, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ( unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 1( unu) an.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul de procedură penală pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui Toma Gheorghe Andrei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispăşirea în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat pedeapsa pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia ca în perioada de probaţiune stabilită, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să nu comit[ infracţiuni.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță