Dosarul nr. 2-20094/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu Grefier Russu Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, ***** și ***** împotriva SKYUP MT LIMITED privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului,

constată:

La data de 18 septembrie 2025, *****, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva SKYUP MT LIMITED privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat următoarele. În fapt, pentru data de 17.06.2025, ora 18.30, *****, ***** și ***** aveau procurate bilete avia de la compania aeriana „SkyUp", pentru cursa tur nr. 321 RMO-SKG, Chișinău-Tesalonik cu aterizarea la destinație aproximativ 19.50.

La 17.06.2025, ora 16.00, reclamanții s-au prezentat la aeroportul internațional ***** pentru a efectua cursa programată, după ce au fost înregistrați și așteptau îmbarcarea pentru ora 18.30, au constatat că cursa programată pentru orele 18.30 se reține, fără a fi anunțat motivul reținerii acesteia, cursa a fost reținută de mai multe ori.

După o așteptare, aceștia au fost informați că cursa nr. 321 RMO-SKG , *****- Tesalonik, va decola la ora 22.00 și au aterizat în Tesalonik aproximativ la orele 00.00.

Astfel, cursa cu care urmau să zboare reclamanții a avut o întârziere de circa 4 ore după ora de aterizare programată inițial.

Menționează faptul că, reclamanții nu au fost informați în modul prevăzut de legislația în vigoare despre întârzierea zborurilor și nu au beneficiat de asistența de rigoare.

În asemenea circumstanțe, consideră că CA „Skyup", este obligată să achite reclamanților compensația cuvenită, precum și să repare prejudiciul moral cauzat.

Indică că, la 17.07.2025, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanții prin intermediul adresei electronice letstalk@skyup.aero și a portalului de depunere a cererilor de compensare/soluționare amiabilă a plângerilor https://skyup.aero/en/rules, au formulat față de pârât o cerere prealabilă, recepționată de ultima prin intermediul poștei electronice, însă până în prezent nu au oferit un răspuns la aceasta, ci doar scrisori repetative cu solicitarea de formulare a plângerii.

Totodată prin răspunsul oferit către Autoritatea Aeronautică Civilă din 11.09.2025, pârâtul Skyup, a invocat că nu a recepționat cererea prealabilă de la reclamanta ***** și că nu cunoaște rechizitele bancare de transfer a banilor, cu toate că în cererea prealabilă din 17.07.2025 semnată electronic de ambii părinți, inclusiv în interesele copilului minor a fost indicată solicitarea transferului mijloacelor bănești pe cardul din care a fost efectuată achitarea biletelor avia.

În sensul fundamentării cererii de către reclamanți a fost solicitată informația de la Î.S. MoldATSA cu privire la întârzierea zborului și a distanței ortodromice, răspuns primit prin scrisoarea nr.439 din 08.07.2025.

Susțin că, a fost expediată cererea prealabilă semnată electronic la 17.07.2025 în adresa pârâtului letstalk@skyup.aero, anexându-i copia biletelor, tichetelor de îmbarcare, screenshot-ul cererilor de compensare, copiile pașapoartelor, a răspunsului MoldATSA

De asemenea, remarcă că a fost solicitată asistența Autorității Aeronautice Civile prin scrisoarea nr.M13/2025 din 11.08.2025 si recepționat răspunsul Nr.2336 din 12.09.2025, prin care pârâtul recunoaște întârzierea și dreptul la compensare, însă, promițând achitarea, de fapt, nu o face.

În Adresa pârâtului la 16.09.2025 a fost adresată scrisoarea repetată, anexându-i copia cererii prealabile din 17.07.2025, copia certificatului de naștere a copilului minor și informația IBAN a cardului reclamantului, soldată cu răspuns repetativ al Skyup din 16.09.2025, prin care ultimii solicită depunere a reclamației pe site, fapt care a fost făcut deja de mai multe ori de către reclamanți.

Biletele au fost procurate de reclamanți folosind actele Românești astfel din aceste considerente sunt indicate și cnp-ul Român și copiile acestor acte.

În drept, susține că, pct. 1 al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, (în continuare „Hotărârea de Guvern nr. 836 din 08.11.2012"), stabilește: „Prezentul Regulament stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat."

În conformitate cu pct. 38 al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, operatorul aerian care refuză îmbarcarea sau anulează un zbor prezintă fiecărui pasager în cauză o comunicare scrisă în care sunt precizate normele de compensare și asistență în conformitate cu dispozițiile prezentului Regulament. De asemenea, el prezintă fiecărui pasager afectat de o întârziere de cel puțin două ore o comunicare scrisă echivalentă. Pasagerului i se mai prezintă, sub formă scrisă, coordonatele autorității publice desemnate cu atribuții în domeniu, menționate la punctul 42 din prezentul Regulament.

În conformitate cu pct. 16 și 17 al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, „16. În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament. 17. În orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament"

Respectiv, la caz, operatorul aerian este ținut să realizeze obligațiile prevăzute de capitolele V, VI și VII ale Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor adoptat prin HG nr. 836 din 08.11.2012.

În acest sens, pct. 18 al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, prevede: „18. Când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia."

Distanta ortodromica dintre aeroportul Chișinău (RMO) și Tesalonik (SKG) este de 858 km.

De asemenea, pct. 22 al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, stabilește: „22. În cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de șapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la prețul de achiziție pentru partea sau părțile de călătorie neefectuate și pentru partea sau părțile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie inițial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare inițial, cât mai repede posibil; b) redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, cât mai repede posibil; sau c) redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenței unor locuri disponibile."

Potrivit Capitolului VII al Hotărârii de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, „25. Când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii au dreptul de a li se oferi gratuit următoarele: a) mese și băuturi răcoritoare, direct proporționale cu timpul de așteptare; b) cazare hotelieră: în cazul în care este necesară o ședere de una sau mai multe nopți; sau în cazul în care este necesară o ședere suplimentară față de cea prevăzută de pasager; c) transportul dintre aeroport și locul cazării (hotel sau altele). În plus, pasagerii au dreptul la două apeluri telefonice gratuite și de a trimite gratuit mesaje prin telex, fax sau e-mail. La aplicarea prezentului capitol, operatorul aerian acordă o atenție specială nevoilor persoanelor cu mobilitate redusă și însoțitorilor acestora, precum și nevoilor copiilor fără însoțitor."

La caz se atestă, că reclamanților le-a fost întârziat zborul: - cursa nr. 321 RMO-SKG, din data de 17.06.2025, preconizat pentru ora 18.30, dar operată de facto la ora 22.24 (potrivit răspunsului oficial MoldATSA).

Astfel, CA „Skyup" urmează să achite reclamanților câte 250 EUR pentru fiecare pasager, pentru cursa întârziată, în total 750 euro.

Așteptarea de aproximativ 4 ore pentru cursa, în aeroport, întârzierea cursei nominalizate, incertitudinea și stresul la care au fost supuși reclamanții nefiindu-le explicate și asigurate drepturile sale în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 836 din 08.11.2012, le-au cauzat suferințe psihice manifestate prin frustrări și tulburări emoționale, precum și suferințe fizice manifestate prin dureri, lipsă de somn, oboseală. Se ține de menționat că printre reclamanți sunt un copil de 2 ani și părinții lor, în aceste circumstanțe suferințele fizice și psihice au fost profund resimțite.

Aceste stări persistă atunci când victima (petiționarii) nu poate conta pe așteptările pe care ar fi fost îndreptățită să conteze în situația în care încălcarea nu ar fi survenit. În acest sens, în cauza Kakamoukas și alții v. Grecia, CtEDO a acordat fiecărui reclamant câte 4 000 EUR pentru prejudiciul moral suferit.

Imposibilitatea reclamanților de a se bucura pe deplin de niște servicii calitative din partea CA „Skyup", le-a provocat acestora o stare de anxietate, stres, frustrări, dureri, lipsă de somn.

În acest context, compensație oferită este un mecanism prevăzut de lege, o apărare. Totuși, această apărare nu interzice aplicarea altor instrumente.

De asemenea, art. 16 al Codului civil prevede că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Solicită reclamanții în cererea de chemare în judecată: încasarea din contul SKYUP MT LIMITED în beneficiul fiecărui reclamant în parte *****, *****, ***** câte 250 Euro pentru cursa întârziată (total 750 euro), în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia, în calitate de compensație pentru întârzierea zborurilor.

În ședința de judecată, părțile nu s-au prezentat deși au fost înștiințate legal de despre data și locul desfășurării ședinței.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamanților ***, *****, ***** este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, *****, ***** și ***** au procurat bilete de avion de la compania aeriană „SkyUp” pentru cursa tur nr. U5 321, pe ruta RMO–SKG (Chișinău–Tessaloniki), cu plecarea programată pentru data de 17.06.2025, la ora 18:30, și sosirea la destinație în aceeași zi, la ora 20:05.

La data de 03 iulie 2025, 17 iulie 2025 și 11 august 2025, reclamanții *****, ***** și ***** au depus cereri prealabile în adresa, SKYUP MT LIMITED.

Potrivit răspunsului Î.S. „MoldATSA” nr. 439 din 08.07.2025, *„1. În data de 17.06.2025, aeronava care efectua zborul cu ruta nr.321. destinaţia Chişinău (RMO - Thessaloniki (SKG), iniţial cu zborul programat pentru ora 18:30, a decolat la ora 22:24 (or locală).*

2. Distanţa dintre aeroporturile: Chişinău (RMO) - Thessaloniki (SKG), calculată prin metode rutei ortodromice, constituie 858 km.”

Potrivit răspunsului Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova nr.2336 din 12.09.2025, *„Ca rezultat al investigaţiilor efectuate s-a constatat că zborul a întârziat din cauza unor defecţiuni tehnice apărute la aeronava preconizată pentru efectuarea acestuia. Timpul de întârziere a constituit 03 h 39 min.*

Evaluând circumstanţele cazului, transportatorul a adoptat decizia de achitare a compensaţiei în mărime de 250 EUR per/pasager, respectând prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare şi de asistenţă a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Distanţa ortodromică între Aeroportul Internaţional Chişinău şi cel din Tessaloniki constituie 858 km.

Pentru a beneficia de compensaţiile acordate e necesar de expediat în adresa CA ”Sky Up Airlines” datele bancare ale beneficiarului.”

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 776 Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În continuare potrivit art. 1411 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să*

o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit art. 1415 Cod civil, *transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.*

(2) Transportarea trebuie să fie efectuată pe calea cea mai scurtă şi rezonabilă.

Conform art. 1420 alin. (1)-(2) Cod civil***, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat*** *în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art. 1421, sau* ***în urma încălcării termenului de transportare****, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.*

(2) Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută.

În continuare se va reține că, potrivit pct. 1 lit. c) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr.836 din 08.11.2012, *prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când zborul este întârziat.*

Potrivit pct. 2 lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite, *prezentul Regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.*

În continuare potrivit pct. 16 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite, *în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:*

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b),

pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian:

asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament;

în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

În corespundere cu pct. 17 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite, *în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.*

Iar, potrivit pct. 18 din același Regulament, *când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de:*

a) ***250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin;***

b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;

c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Astfel, se va reține că potrivit răspunsului Î.S. „MoldATSA” nr. 439 din 08.07.2025, distanţa dintre aeroporturile: Chişinău (RMO) - Thessaloniki (SKG), calculată prin metode rutei ortodromice, constituie 858 km.

Prin urmare, instanța de judecată constată că zborul în cauză se încadrează în categoria zborurilor cu o distanță de 1500 km sau mai puțin, pentru care pct. 18 lit. a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 prevede acordarea unei compensații în cuantum de 250 euro pentru fiecare pasager.

În ceea ce privește întârzierea zborului, instanța reține că, potrivit răspunsului Î.S. „MoldATSA” nr. 439 din 08.07.2025, aeronava care efectua cursa nr. 321 pe ruta Chișinău–Thessaloniki, programată pentru data de 17.06.2025, ora 18:30, a decolat la ora 22:24, ceea ce confirmă întârzierea plecării aeronavei față de orarul inițial. Totodată, potrivit răspunsului Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova nr. 2336 din 12.09.2025, întârzierea zborului a constituit 3 ore și 39 de minute, fiind cauzată de defecțiuni tehnice apărute la aeronava preconizată pentru efectuarea cursei.

Instanța constată că informațiile prezentate de autoritățile competente confirmă atât întârzierea zborului, cât și distanța ortodromică dintre aeroporturile de plecare și de destinație, circumstanțe relevante pentru stabilirea dreptului reclamanților la compensație și a cuantumului acesteia.

În acest context, instanța reține că, prin răspunsul său din 12.09.2025, Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova a comunicat că, în urma investigațiilor efectuate, transportatorul aerian a adoptat decizia de achitare a compensației în cuantum de 250 euro pentru fiecare pasager, în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004. Totodată, autoritatea a indicat că, pentru efectuarea plății, era necesară transmiterea datelor bancare ale beneficiarului către transportatorul aerian.

Prin urmare, instanța apreciază că poziția exprimată de transportatorul aerian, comunicată prin intermediul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova, confirmă recunoașterea dreptului reclamanților la compensație pentru întârzierea zborului. Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că, până la momentul examinării litigiului, compensația nu a fost achitată reclamanților, deși aceștia au întreprins demersuri în vederea soluționării amiabile a litigiului și au prezentat datele necesare efectuării plății.

Instanța subliniază că existența unor defecțiuni tehnice la aeronava destinată efectuării zborului, invocate în răspunsul Autorității Aeronautice Civile, nu înlătură, obligația transportatorului de a achita compensația prevăzută de Regulamentul aplicabil. Or, în speță, pârâtul nu a prezentat probe din care să rezulte existența unor circumstanțe care, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, ar justifica exonerarea sa de obligația de plată a compensației solicitate.

Mai mult, instanța reține că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, obligațiile trebuie executate în modul corespunzător și cu bună-credință, în condițiile stabilite de lege sau de contract. În consecință, odată ce dreptul reclamanților la compensație a fost constatat, iar plata acesteia nu a fost efectuată, pârâtului îi revine obligația de a-și executa prestația datorată.

Referitor la cuantumul compensației solicitate, instanța constată că fiecare dintre cei trei reclamanți a fost pasager al zborului nr. 321, operat pe ruta Chișinău–Thessaloniki la data de 17.06.2025. Având în vedere că distanța ortodromică dintre cele două aeroporturi este de 858 km, fiecărui reclamant îi revine dreptul la o compensație în cuantum de 250 euro, potrivit pct. 18 lit. a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Astfel, instanța consideră întemeiată pretenția reclamanților privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului în cuantum de 250 euro pentru fiecare pasager, ceea ce constituie suma totală de 750 euro, cu achitarea acesteia în lei

moldovenești, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data efectuării plății.

În continuare potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Iar, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

Potrivit pct. 1.1.8 din anexa nr. 2 a Legii taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor.

În corespundere cu pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Iar potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data pronunțării hotărârii, 1 Euro = 20.1746 Lei.

Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții *****, ***** și ***** au fost scutiți de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul SKYUP MT LIMITED în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 655,20 (750 x 20.1746 – 5001) x 0,04 +250) lei.

Potrivit pct. 1.3.1 din anexa nr. 2 a Legii taxei de stat Nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat și de taxă de timbru minorii în cauzele de apărare a drepturilor lor.

În continuare se va reține că, potrivit art. 2 alin. (1) și (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta ***** a fost scutită de plata taxei de timbru în corespundere cu pct.1.3 din anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul SKYUP MT LIMITED în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Reieșind din cele menționate supra, cererea de chemare în judecată înaintată de *****, ***** și ***** împotriva SKYUP MT LIMITED privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de *****, ***** și ***** împotriva SKYUP MT LIMITED privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, se admite.

Se încasează din contul SKYUP MT LIMITED (IDNO C103645) în beneficiul lui ***** (a.n.*****, IDNP *****), ***** (a.n. *****, IDNP *****) și ***** (a.n *****, IDNP *****) câte 250 (două sute cincizeci) Euro pentru fiecare, iar în total suma de 750 (șapte sute cincizeci) Euro, convertiți în valută națională la cursul oficial BNM la data încasării plății, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Se încasează din contul SKYUP MT LIMITED în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 655,20 (șase sute cincizeci și cinci lei, 20) lei, și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, de a cărei plată sunt scutiți reclamanții, prin efectul legii.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului