Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Galina Ciobanu
Dosarul nr. 2a-3548/25; PIGD nr. 2-25038157-02-2a-13102025

D E C I Z I E

8 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier – Andreea Caracaș

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de Fediuc Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la acțiunea civilă înaintată de Fediuc Valentin împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La 17 martie 2025, Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la data de 18 februarie a fost contactat de persoane cunoscute, care i-au comunicat că pe rețeaua de socializare Facebook cineva a postat informații denigratoare despre dânsul.
4. Consideră că nu este rațional să prezinte datele de identificare ale acestor persoane, pentru a nu-i supune unor riscuri în legătură cu litigiul dat. Astfel, la data de 18 și 19 februarie 2025 a observat în grupul Balck List Chișinău de pe rețeaua socială Facebook, cu peste 73 mii membri, două postări făcute de pârât, cu conținut defăimător în privința sa, de asemenea a constatat, că aceste postări au fost împărțite de alți utilizatori, prin utilizarea opțiunii share. Pentru o postare, pârâtul a utilizat poze ale legitimației sale de serviciu, precum și poze ale unor răspunsuri primite de la Inspectoratul de Poliție sect. Centru și Uniunea Avocaților din Moldova. Din răspunsul Inspectoratului de Poliție sect. Centru ar rezulta, că la plângerea pârâtului în privința sa, ar fi fost pornit un proces contravențional în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, însă nu ar fi fost identificată persoana pasibilă de răspundere contravențională.

5. Din răspunsul Uniunii Avocaților din Moldova, rezultă că pârâtul a solicitat date cu caracter personal despre persoana sa, inclusiv IDNP, însă accesul la aceste date nu a fost acordat. În două comentarii la postare, la întrebarea unui utilizator, pârâtul a afirmat cert, că în privința sa, ca avocat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, raportat la conținutul postării. De asemenea, conținutul postării a provocat o apreciere față de persoana sa, din partea unui alt utilizator, care a publicat un comentariu - față de șobolan viclean, ceea ce indică la atingerea scopului postării. Adică, defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular, fapt constituit în speță.
6. Indică că, în altă postare, pârâtul a formulat următorul text: „Această postare este publicată pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin. Acest avocat Fediuc Valentin a scris o mulțime de declarații calomnioase în adresa sa, l-a amenințat, prin intermediul prietenei sale și prin declarații calomnioase la poliție, procuratură, instanțe, etc. în perioada 2023 și 2024. (aproximativ 50 de declarații în care îl acuza de lucruri care nu existau, inventate de el).
7. La acest moment, a demonstrat calomnia sa și a fost inițiată urmărirea pentru calomnie art. 70 Cod contravențional, dar avocatul Fediuc Valentin nu a mai fost la Poliție să primească o amendă din octombrie 2024, inventează toate modalitățile prin care să nu vină la Politie și tergiversează procesul cu singurul scop de a trece termenul și să nu fie tras la răspundere. Îi rog pe toți cei care au recunoscut această persoană (Valentin Fediuc - avocat), care cunosc locul unde se află, să se adreseze la numărul de telefon 022-22-50-77 Mihail Curianov - secția de poliție numărul 1 (str. 31 August 105), sau cel mai bine, să-i ceară să vină la secția de politie și să primească pedeapsa pe care o merită. Vă mulțumim tuturor pentru atenție și ajutor. P.S. În conformitate cu articolul 32 alin. 2 din Legea 1260/2002 cu privire la avocatură, informațiile despre avocați sunt publice, inclusiv licențele și numerele de telefon ale acestora, în plus, în conformitate cu articolul 32 p. 1 din Constituția Republicii Moldova „Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil”. Fotografia avocatului Fediuc a fost preluată din surse publice deschise, la fel ca și fotografia răspunsului de la Poliție, unde a fost deschis un dosar pentru calomnie.”.
8. Menționează că sensul denigrator din textul postării, inclusiv în partea răspândirii, a fost menținută prin comentariile la postare, scrise de pârât: Răspuns utilizatorului Cristina Condurachi: „Am scris de nenumărate ori, Uniunea Avocaților nu reacționează, profesia de avocat este una liberă, chiar și când avocatul încalcă legile. Asta am înțeles la ședința privind anularea licenței!” Răspuns utilizatorului Vander Tshop: „informația despre avocat este publică! Am tot dreptul să public fotografiile avocatului dat. Black List are singurul scop de a publica informația! Informația despre acest om Fediuc este publicată, acesta a fost scopul meu.”
9. Răspuns utilizatorului Olga Sușchevici Badan: „dar ce nu este clar? Fediuc Valentin refuză să primească amenda pentru calomnii care a scris, și nu vine la poliție, se ascunde, altceva ce este scris acolo?” Comentariu nepersonal: „Atenție! Știre: Fediuc a citit această postare, dar îi este frică să meargă la politie. Totul în stil. Fără comentarii...A denigra înseamnă a defăima, care este problema de a scrie adevărul? Există un caz real de infracțiune, totul este cinstit. Fediuc m-a calomniat, real și dovedit.”.

10. În susținerea afirmațiilor în privința sa, a postat poze cu datele sale biometrice (imaginea facială), dintre care doar într-o poză se afla în exercitarea profesiei de avocat, precum și poza unei copii a legitimației de serviciu, care a fost înmânată pârâtului ca anexă la cererea de chemare în judecată, în cadrul altui proces judiciar. De asemenea, a postat și poza unui răspuns emis de Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, prin care s-a soluționat o plângere depusă de pârât în privința actelor agentului constatator.
11. Notează că, la data de 24 februarie 2025 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, cu scrisoare recomandată, privind dezmințirea informațiilor lansate în public în privința sa, însă scrisoarea s-a întors cu avizul „refuzat". Faptul refuzului a fost recunoscut de pârât într-un comentariu nepersonalizat la postarea sus-menționată: „Cele mai recente știri! Avocatul Fediuc a început să-mi scrie scrisori de recomandare regretând că nu le pot primi, deoarece cazul este în instanță și el trebuie să aplice doar prin intermediul instanței." Această circumstanță indică la îndeplinirea procedurii prealabile, prevăzute de lege, precum și la dorința de a se eschiva de la răspunderea pentru lezarea reputației mele profesionale.
12. Coroborând circumstanțele de fapt cu cadrul legal ce reglementează raporturile juridice privind defăimarea și apărarea reputației profesionale, remarcă reclamantul că pârâtul Mardari Evgheni a făcut 2 postări în grupul Black List Chișinău cu peste 73 mii membri urmăritori, de pe rețeaua socială Facebook, prin care a ținut să comunice despre dânsul, ca avocat, date false, cu scopul de a leza reputația sa profesională, ce se demonstrează atât prin sensul postărilor, cât și prin comentariile pârâtului la postări. Grupul respectiv are ca scop oferirea posibilității membrilor unei comunități locale - Chișinău, de a comunica experiențe neplăcute la furnizarea serviciilor și produselor pentru consumatori. Astfel, scopul comunicatelor făcute de pârât, a fost anume de a compromite reputația sa profesională, în scopul reducerii clientelei, or anume așa începe textul - pretinsa dorință de a proteja orice persoane de așa avocați, ca Fediuc Valentin, la concret. Accentuează, activitatea de bază este exercitată de dânsul în mun. Chișinău.
13. Menționează că, potrivit art. 64 a Legii RM cu privire la avocatură, avocatului i se interzice publicitatea, astfel că reputația profesională este singurul motor al activității, prin urmare, atentarea la reputația profesională a avocatului trebuie să aibă un temei solid. Or, calitatea de avocat nu este ceva ce poate fi evaluat într-o formă materială, iar reputația pozitivă se obține prin ani mulți de activitate asiduă, în cazul său - oficial, din data 13 ianuarie 2010. În condițiile art. 63 alin. (1) și (2) a Legii RM, cu privire la avocatură reputația profesională a avocatului este cea ce condiționează fluxul clientelei și mărimea onorariilor, și este unica ce le garantează. Constată în acest mod, că atacul ilicit la reputația profesională a avocatului reprezintă o formă gravă de afectare a activității profesionale, deoarece o privește existențial.
14. În altă ordine de idei, atrage atenția, că pârâtul Mardari Evgheni nu a fost și nu este client al C.A. „Fediuc Valentin", precum și avocatul Fediuc Valentin nu a reprezentat o parte/un participant, în vreun proces judiciar sau de altă natură, în care ar fi participat și pârâtul Mardari Evgheni. Adică, pârâtul niciodată nu a fost receptor al efectelor activității avocatului Fediuc Valentin, în nici un mod. Această situație exclude dreptul său de a critica activitatea avocatului Fediuc Valentin, inclusiv din perspectiva că activitatea de avocat ar fi de interes public, deoarece el la concret, de activitatea avocatului Fediuc Valentin nu a fost atins în nici un mod.

15. De asemenea, indică că pârâtul nu activează în cadrul a careva instituție sau organ, care ar avea în competențe evaluarea activității avocatului. Menționează suplimentar, că chiar dacă persoana avocatului ar putea trezi interes public, conform noțiunilor de interes public și persoană publică, în speță, pârâtul a demonstrat doar un interes privat față de persoana avocatului Fediuc Valentin, ce în condițiile lipsei unei decizii de sancționare disciplinară din partea CED UAM, exclude dreptul său de acționare publică față de reclamant. Poate să bănuiască motivele verosimile care au stat la baza acționării pârâtului - la data de 06 februarie 2025 de Curtea de Apel Centru a fost emisă încheiere, prin care s-a dispus restituirea apelurilor declarate de Fediuc Valentin și Mardari Evgheni, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2024, prin care pârâtul a fost obligat la repararea prejudiciului moral cauzat persoanei fizice Fediuc Valentin.
16. Astfel, hotărârea judecătorească a devenit executorie, iar acțiunile pârâtului de lezare a reputației profesionale ale avocatului Fediuc Valentin le califică ca o răzbunare pentru pierderea procesului, cu depășirea disproporționată a limitelor legale ale libertății de exprimare. Adică, în condițiile cazului dat, intenția pârâtului a fost cu scop direct de prejudiciere. Revenind la informațiile defăimătoare, care lezează reputația profesională, arată, că în postarea fără text, în comentariu, pârâtul a răspuns la întrebarea unui utilizator dacă a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Fediuc Valentin ca persoană fizică, sau ca avocat, pârâtul a răspuns ferm că, ca avocat.
17. La caz, potrivit art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. În această situație, este evident, că avocatul Fediuc Valentin a fost acuzat în public de comiterea cu vinovăție a unei fapte, cu pericol social mai redus ca infracțiunea, cu scopul condamnării morale de opinia publică sau de unii indivizi în particular. În fapt, scopul a fost atins, de unul din utilizatori fiind făcut un comentariu - față de șobolan viclean, or, alte date textuale, afară de imaginea sa facială, postarea nu a conținut. În condițiile în care nu s-a adeverit faptul că avocatul Fediuc Valentin, precum și persoana fizică Fediuc Valentin nu a fost tras la răspundere contravențională pentru calomnie, este cert că informațiile răspândite de pârât sunt false și defăimătoare.
18. Consideră necesară constatarea, ca fiind defăimătoare și neveridică informația furnizată prin postarea fără text, dar cu pozele legitimației sale de serviciu, răspunsului IP Centru și o parte din răspunsul UAM, iar anume că în privința avocatului Fediuc Valentin, la plângerea lui Mardari Evgheni a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru calomnie, și a obliga pârâtul Mardari Evgheni să dezmintă afirmația din comentariu. Prin postarea cu text și poze cu datele sale biometrice faciale, pârâtul a răspândit următoarea informație defăimătoare și neveridică: „Această postare este publicată pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin.” Cum a menționat supra, nu a existat nici un motiv pentru pârâtul Mardari Evgheni să anunțe public un careva pericol, de care ar fi trebuit să fie protejate orice alte persoane, care ar emana din partea avocatului Fediuc Valentin.
19. Consideră că, afirmarea reprezintă o judecată de valoare, fără substrat factologic suficient, care se bazează pe fapte care nu au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate. Astfel, anume pârâtul urmează să demonstreze existența pericolului pentru persoane, în cazul în care ar beneficia sau ar dori să beneficieze de asistența avocatului

Fediuc Valentin. Pentru cazul în care nu poate demonstra veridicitatea celor declarate, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin, și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „Acest avocat Fediuc Valentin a scris o mulțime de declarații calomnioase în adresa mea...prin declarații calomnioase la poliție, procuratură, instanțe, etc. în perioada 2023 și 2024. (aproximativ 50 de declarații în care mă acuza de lucruri care nu existau, inventate de el)". În condițiile în care afirmarea conduce la existența faptului - depunerea declarațiilor calomnioase, și nu reprezintă o judecată de valoare, anume pârâtul urmează să demonstreze existența faptului - declarațiile calomnioase 50 la număr și eventual, un act emis de autoritatea competentă, care confirmă natura calomnioasă a declarațiilor, făcute de avocat. Pentru cazul în care nu poate demonstra existența faptului declarat, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația. „Acest avocat Fediuc Valentin a scris o mulțime de declarații calomnioase în adresa mea ... prin declarații calomnioase la poliție, procuratură, instanțe, etc. în perioada 2023 și 2024. (aproximativ 50 de declarații în care mă acuza de lucruri care nu existau, inventate de el)", și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „Acest avocat Fediuc Valentin ...m-a amenințat, prin intermediul prietenei sale". În condițiile în care afirmarea conduce la existența faptului - amenințare prin intermediul unei terțe persoane, și nu reprezintă o judecată de valoare, anume pârâtul urmează să demonstreze existența faptului - amenințarea făcută din postura de avocat prin intermediul terțului și eventual, un act emis de autoritatea competentă, care confirmă legătura cauzală. Pentru cazul în care nu poate demonstra existența faptului declarat, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația „Acest avocat Fediuc Valentin ...m-a amenințat, prin intermediul prietenei sale", și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „La acest moment, am demonstrat calomnia sa". În condițiile în care afirmarea conduce la existența faptului - demonstrarea faptului calomniei la momentul sesizat 18 și 19 februarie 2025, și nu reprezintă o judecată de valoare, anume pârâtul urmează să demonstreze existența faptului - administrarea și aprecierea probelor propuse de pârât, precum și un act emis de autoritatea competentă, care constată calomnia în baza probelor sale. Pentru cazul în care nu poate demonstra existența faptului declarat, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația „La acest moment, am demonstrat calomnia sa", și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „Avocatul Fediuc Valentin nu a mai fost la Poliție să primească o amendă din octombrie 2024".

20. În condițiile în care afirmarea conduce la existența faptului - neprezentarea în fața organului constatator din 6 octombrie 2024, și nu reprezintă o judecată de valoare, anume pârâtul urmează să demonstreze existența faptului - citarea repetată de organul constatator al poliției, a sa ca avocat, pentru a contrasemna decizia emisă de aplicare a sancțiunii contravenționale. Pentru cazul în care nu poate demonstra existența citării repetate, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația „avocatul Fediuc Valentin nu a mai fost la Poliție să primească o amendă din octombrie 2024", și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „Avocatul Fediuc Valentin ... inventează toate modalitățile prin care să nu vină la Poliție și tergiversează procesul cu singurul scop de a trece termenul și să nu fie tras la răspundere". În condițiile în care afirmarea conduce la existența faptului - abuzul de drepturi procesuale, și nu reprezintă o judecată de valoare, anume pârâtul urmează să demonstreze existența faptului - actele reale de neîndeplinire a cerințelor legitime ale organului de constatare și/sau îndreptate spre desfășurarea procesului contravențional într-un termen nerezonabil, precum și actele procesuale emise

de organul competent, prin care s-ar constata încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a unui proces contravențional, din vina sa. Pentru cazul în care nu poate demonstra existența faptului declarat, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația „avocatul Fediuc Valentin ... inventează toate modalitățile prin care să nu vină la Poliție și tergiversează procesul cu singurul scop de a trece termenul și să nu fie tras la răspundere”, și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația. „Îi rog pe toți cei care au recunoscut această persoană (Valentin Fediuc - avocat), care cunosc locul unde se află, să se adreseze la numărul de telefon 022-22- 50-77 Mihail Curianov - secția de poliție numărul 1 (str.31 August 105), sau cel mai bine, să-i ceară să vină la secția de poliție și să primească pedeapsa pe care o merită”.

21. Consideră că, această afirmație reprezintă o judecată de valoare, fără substrat factologic suficient, care se bazează pe fapte care nu au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate. Însă, chiar și atunci când o declarație constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei imixtiuni poate depinde de faptul dacă există o bază faptică suficientă pentru declarația respectivă, deoarece chiar și o judecată de valoare, cu o bază faptică care s-o sprijine, poate fi excesivă.
22. La caz, consideră că, este excesiv, ca pârâtul să intervină cu apel către un cerc larg de persoane, din propria inițiativă, de recunoaștere a persoanei și citare la organul de poliție, or, nu a fost demonstrat că organul de poliție de sine stătător nu poate îndeplini sarcina de citare a părții la proces, sau el ar ignora citările în fața organului de poliție, sau ar fi dispusă o aducere silită neexecutată, sau ar fi anunțat în căutare, iar organul de constatare nu poate asigura prezența lui în fața sa. M
23. ai mult ca atât, atribuirea către avocat a actului de sustragere de la prezența în fața unui organ al puterii publice, este vădit defăimător, or aceasta direct indică la incriminarea implicării prevederilor art. 52 alin. (2), art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea RM cu privire la avocatură, în situația în care constatarea respectării de către avocat a normelor deontologice este competența exclusivă a Comisiei de Etică și Disciplină a UAM, și nicidecum a terțelor persoane.
24. În sensul dat, atrage atenția că pe marginea unei petiții depuse de pârâtul Mardari Evgheni către UAM, de Comisia de Etică și Disciplină a fost emisă Decizia nr. 6/2/2024 din 05 februarie 2024, prin care s-a expus asupra pretențiilor sale, și a decis lipsa în acțiunile sale a încălcării normelor deontologice ale avocatului. Tot aici, menționează și despre judecata de valoare fără substrat factologic „să vină la secția de poliție și să primească pedeapsa pe care o merită”, or, pârâtul nu este persoana cu competența de a decide cine și ce pedeapsă merită.
25. De asemenea consideră, că chiar și în condițiile în care la plângerea pârâtului de organul de poliție a fost inițiat un proces contravențional, în condițiile lipsei unei decizii de stabilire a vinovăției, pârâtul nu a fost în drept să răspândească despre dânsul afirmații, precum că ar merita o careva pedeapsă, or această judecată de valoare se califică ca defăimătoare, deoarece îi incriminează încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca să fie condamnat moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular.
26. În scopul determinării caracterului defăimător al informației, consideră că urmează a se reține modul de percepere, de aprecierea subiectivă, de situația concretă, de context, de persoanele în rândul cărora este răspândită informația, iar anume fac trimitere la comentariile utilizatorilor: „scrieți plângere la Uniunea Avocaților”, ”Pur în aparență, el

însuși arată ca un deținut, în mod clar nu este un reprezentant al legii", „Paracetamol, nu un avocat", dar și comentariul său „profesia de avocat este liberă, chiar și când avocatul încalcă legile". Asta a înțeles la ședința privind anularea licenței". Pentru cazul în care nu poate demonstra existența substratului factologic suficient, urmează să fie constatată ca defăimătoare și neveridică afirmația: „îi rog pe toți cei care au recunoscut această persoană (Valentin Fediuc - avocat), care cunosc locul unde se află, să se adreseze la numărul de telefon 022-22-50-77 Mihail Curianov - secția de poliție numărul 1 (str. 31 August 105), sau cel mai bine, să-i ceară să vină la secția de poliție și să primească pedeapsa pe care o merită", și a obliga pârâtul să dezmintă afirmația.

27. Suplimentar, comunică reclamantul că, această postare a fost difuzată prin opțiunea share/împarte și în alte grupuri de pe rețeaua de socializare Facebook, inclusiv în grupuri închise. Astfel, auditoriul scontat de pârât a depășit numărul membrilor grupului Black List Chișinău într-o asemenea măsură, că nu este posibil de urmărit întinderea. Această circumstanță indică clar că scopul de prejudiciere a reputației profesionale ale sale a fost atins și consumat.
28. Rezumând cele expuse supra, consideră că, informațiile răspândite de pârâtul Mardari Evgheni în privința sa urmează să fie constatate ca fiind defăimătoare și neveridice, iar pârâtul să fie obligat să le dezmintă, cu utilizarea următorului text: „Eu, Mardari Evgheni dezmint afirmațiile: că în privința cet. Fediuc Valentin, inclusiv ca avocat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru calomnie; că scopul postării a fost, pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin; că avocat Fediuc Valentin a scris careva declarații calomnioase în adresa mea în perioada 2023 și 2024; că avocatul Fediuc Valentin m-ar fi amenințat cumva; că am demonstrat calomnia sa; că cet. Fediuc Valentin trebuia să se prezinte la poliție pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, inclusiv ca avocat; că cet. Fediuc Valentin a nu s-a prezentat la poliție și a tergiversat procesul contravențional, ca avocat; că cet. Fediuc Valentin - avocat, ar trebui să fie recunoscut sau locul unde se află, pentru a fi comunicat poliției, precum și că ar merita careva pedeapsă, cu publicarea în aceeași modalitate și cu aceleași mijloace prin care au fost răspândite.". Prin răspândirea 8 informațiilor defăimătoare despre Fediuc Valentin, avocat persoană fizică, prin care a fost lezată reputația sa profesională, reclamantul a suportat prejudicii morale, pe care le estimează la suma de 50.000 lei. Prejudiciul moral este determinat de stres, suferințe psihologice, neliniște, disconfort, imposibilitatea de a activa în regim normal, incapacitatea de a se bucura de respectul obișnuit arătat de colegi și alte persoane cu care interacționează, teama că cineva a luat în serios informațiile răspândite de pârât, că în conștiința colegilor, cunoscuților și celor ce îl cunosc profesional, el nu mai este acel avocat. Toate acestea sunt efectul acuzațiilor de săvârșire a unor fapte contrar legii, orientate spre un grup foarte larg de persoane, din comunitatea locală unde activează avocatul, reclamantul. Or, intenția directă a fost anume de a cauza prejudicii activității de avocat, pentru care reputația profesională reprezintă un principiu moral fundamental.
29. Menționează, că, în calitatea sa de avocat, este o persoană cunoscută atât în mediul profesional, cât și în mediul comunitar, și niciodată nu a fost supus criticilor publice, nici în ceea ce ține de activitatea sa profesională, nici în ceea ce ține de viața privată. Cunoscând aceste lucruri, pârâtul, intenționat, a redat public niște falsuri ce au avut drept scop anume discreditarea sa, și ca scop lezarea reputației profesionale, încercând să manipuleze opinia publică, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției. În acest sens

accentuează, că pârâtul a avut ca scop limitarea accesului clientelei la serviciile avocatului Fediuc Valentin, fapt declarat de dânsul, punând la bază calitățile sale profesionale, inclusiv cu acuzații ce țin de depășirea limitelor legale în activitate. Această stare de stres psihologic a apărut și va fi menținută toată perioada, cât un cerc larg de persoane, cunoscute și necunoscute, vor avea în memorie informațiile denigratoare, răspândite de pârât, ce obiectiv nu poate fi evaluat, dar își va menține efectul prejudiciabil.

30. Mai specifică reclamantul, că cuantumul solicitat nu este unul care ar reprezenta o îmbogățire nejustificată din contul pârâtului, dar reprezintă o apreciere subiectivă ce determină repunerea, cel puțin parțială, a reclamantului în drepturi, reieșind din gravitatea faptelor comise de pârât și consecințele survenite. Totodată, consideră că situația materială a pârâtului nu poate fi luată în considerare la stabilirea cuantumului prejudiciului moral adjudecat, deoarece cauzarea lui de prejudicii morale de către pârât este repetitivă, făcând trimitere la hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 aprilie 2024, ceea ar reprezenta situația când pârâtul ignoră autoritatea lucrului judecat și inadmisibilitatea încălcării drepturilor sale nepatrimoniale.
31. Suplimentar indică și la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06574608 din 20 februarie 2025 întocmit în privința pârâtului, pe faptul injuriei aduse lui, prin care chiar dacă procesul contravențional a fost încetat pe motivul expirării prescripției de tragere la răspundere contravențională, totuși indică la insistența cu care pârâtul întreprinde acțiuni de prejudiciere a avocatului Fediuc Valentin.
32. Potrivit art. 94 Code de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
33. Astfel, în legătură cu pregătirea cererii de chemare în judecată și examinarea propriu-zisă de dânsul au fost suportate cheltuieli de judecată, care solicită să fie încasate din contul pârâtului în beneficiul său. Aceste cheltuieli se compun din cheltuieli poștale, cheltuieli pentru traducere, taxa de timbru, taxa de stat, alte cheltuieli, a căror încasare în beneficiul său roagă să fie făcută integral.
34. Reieșind din cele expuse supra, considerând ca fiind demonstrate cerințele acțiunii și că nu a existat un interes public în răspândirea informațiilor defăimătoare, care să prevaleze dreptului său la respectul reputației sale profesionale, care se obține prin muncă asiduă ani la rând, fiind vădit și disproporționat încălcată prezumția nevinovăției așa cum este reglementată de art. 12 alin. (4) din Legea privind libertatea de exprimare", în temeiul art. 4-6, 94, 206, 239, 240 Cod de procedură civilă, art. 16, 2036, 2037 Cod civil, art. 2, 7 a Legii privind libertatea de exprimare, art. 6, 10 CEDO, reclamantul solicită:
35. Admiterea acțiunii; A constata ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională a reclamantului, avocatului Fediuc Valentin, informația răspândită prin postările făcute de pârâtul Mardari Evgheni în grupul Black List Chișinău de pe rețeaua de socializare Facebook, iar anume afirmațiile: „în comentariu, că a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Fediuc Valentin ca avocat; Această postare este publicată pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin; Acest avocat Fediuc Valentin a scris o mulțime de declarații calomnioase în adresa mea ... prin declarații calomnioase la poliție, procuratură, instanțe, etc. în perioada 2023 și 2024. (aproximativ 50 de declarații în care mă acuza de lucruri care nu existau, inventate de el); Acest avocat Fediuc Valentin ... m-a amenințat, prin intermediul prietenei sale; La acest moment, am demonstrat calomnia sa; avocatul Fediuc Valentin nu a mai fost la Poliție să

primească o amendă din octombrie 2024; avocatul Fediuc Valentin ... inventează toate modalitățile prin care să nu vină la Poliție și tergiversează procesul cu singurul scop de a trece termenul și să nu fie tras la răspundere; îi rog pe toți cei care au recunoscut această persoană (VALENTIN FEDIUC - AVOCAT), care cunosc locul unde se află, să se adreseze la numărul de telefon 022-22-50-77 Mihail Curianov - secția de poliție numărul 1 (str. 31 August 105), sau cel mai bine, să-i ceară să vină la secția de poliție și să primească pedeapsa pe care o merită; cu obligarea pârâtului Mardari Evgheni să le dezmintă, cu utilizarea următorului text: „Eu, Mardari Evgheni dezmint afirmațiile: că în privința cet. Fediuc Valentin, inclusiv ca avocat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru calomnie; că scopul postării a fost, pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin; că avocat Fediuc Valentin a scris careva declarații calomnioase în adresa mea în perioada 2023 și 2024; că avocatul Fediuc Valentin m-ar fi amenințat cumva; că am demonstrat calomnia sa; că cet. Fediuc Valentin trebuia să se prezinte la poliție pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, ca avocat; că cet. Fediuc Valentin a nu s-a prezentat la poliție și a tergiversat procesul contravențional, ca avocat; că cet. Fediuc Valentin - avocat, ar trebui să fie recunoscut sau locul unde se află, pentru a fi comunicat poliției, 10 precum și că ar merita careva pedeapsă, cu publicarea în aceeași modalitate și cu aceleași mijloace prin care au fost răspândite; - a dispune repararea prejudiciului moral cauzat prin lezarea reputației profesionale, cu încasarea din contul pârâtului Mardari Evgheni în beneficiul reclamantului Fediuc Valentin, în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei; - a dispune încasarea din contul pârâtului Mardari Evgheni în beneficiul reclamantului Fediuc Valentin a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat și taxa de timbru, cheltuieli de traducere în sumă de 990,00 lei, cheltuieli poștale în sumă de 18,60 lei și eventual alte cheltuieli, care vor fi prezentate suplimentar. La 1 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, pârâtul Mardari Evgheni a depus referință la cererea de chemare în judecată

36. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 septembrie 2025, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Valentin împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
37. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul.**
38. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 02 septembrie 2025 apelantul Fediuc Valentin a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii integral
39. **<u>În motivarea cererii de apel, apelantul</u>** a reiterat motivele de fapt și de drept din acțiune. Suplimentar a indicat că a înaintat o cerere de chemare în judecată, cu respectarea procedurii prevăzute de Legea privind libertatea de exprimare, împotriva lui Mardari Evgheni, solicitând constatarea caracterului fals și defăimător al unor informații publicate de acesta pe rețeaua de socializare Facebook, precum și obligarea pârâtului să le dezmintă. Afirmă că informațiile răspândite îi afectează reputația profesională de avocat și depășesc limitele admisibile ale libertății de exprimare.
40. Arată că instanța de fond a constatat existența publicării informațiilor, identitatea autorului și faptul că acestea îl vizau în mod direct, însă nu a analizat în mod efectiv dacă informațiile erau false și defăimătoare. Totodată, susține că instanța a reținut existența

unui litigiu între părți, izvorât din injuriile aduse de Mardari Evgheni și din răspunderea contravențională și delictuală a acestuia, fără a aprecia că acest context demonstrează caracterul de răzbunare al publicațiilor și exclude buna-credință invocată de pârât.

41. Subliniază că Mardari Evgheni a fost sancționat de două ori contravențional pentru injuriile aduse împotriva sa, însă instanța nu a ținut cont că aceste sancțiuni au reprezentat motivul real al postărilor publicate ulterior pe Facebook. În opinia sa, această împrejurare demonstrează că scopul publicațiilor a fost răzbunarea și defăimarea, iar nu exprimarea unei opinii de bună-credință.
42. Indică că instanța nu a făcut distincția între raporturile private existente între părți și exercitarea profesiei de avocat. El arată că Mardari Evgheni nu i-a fost niciodată client și că nu a existat niciun raport profesional între aceștia, astfel încât statutul său de avocat nu avea legătură cu litigiul. Cu toate acestea, instanța ar fi utilizat selectiv calitatea sa profesională pentru a justifica o toleranță sporită față de criticile formulate la adresa sa.
43. Susține că instanța a confundat noțiunea de reputație profesională cu cea de demnitate, deși acestea reprezintă valori juridice distincte. Potrivit acestuia, reputația profesională reprezintă aprecierea de care se bucură un avocat în societate și este protejată inclusiv de Legea cu privire la avocatură, care consacră obligația avocatului de a avea o reputație ireproșabilă. În lipsa unor probe care să demonstreze contrariul, instanța nu putea admite ingerințe în această reputație doar în temeiul libertății de exprimare.
44. Consideră că instanța nu a delimitat afirmațiile de fapt de judecățile de valoare și nu a verificat existența substratului factologic al celor din urmă. În opinia sa, această omisiune a determinat o examinare superficială a cauzei și o soluție neîntemeiată. Un alt motiv de apel vizează faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind constatarea caracterului fals al informațiilor publicate.
45. Precizează că a fost acuzat public că ar fi fost sancționat definitiv pentru calomnie, deși ulterior procedura contravențională pornită împotriva sa a fost încetată pentru lipsa faptei contravenționale. De asemenea, alte afirmații privind neprezentarea sa în fața agentului constatator nu au fost dovedite de pârât. În aceste condiții, reclamantul susține că sarcina probei revenea pârâtului, iar instanța a încălcat principiul contradictorialității și dreptul său la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
46. Reclamantul indică că instanța a minimalizat caracterul defăimător al publicațiilor, calificându-le drept expresii ale unor „nedumeriri” sau „trăiri personale”, fără a analiza scopul urmărit de autor. Mai invocă numeroase afirmații din postările lui Mardari Evgheni, prin care acesta îl acuza de calomnie, încălcarea legii, tergiversarea procedurilor și sugera că ar merita sancționat, afirmând totodată că scopul său era publicarea informațiilor despre reclamant. În opinia reclamantului, toate aceste elemente demonstrează intenția clară de a-i afecta reputația profesională și de a-l discredita în calitate de avocat.
47. Precizează că contestă și concluzia instanței potrivit căreia, în calitate de avocat, ar trebui să accepte limite mai largi ale criticii. El susține că obligația de toleranță privește exclusiv activitatea profesională și nu poate justifica atacuri determinate de conflicte private. În acest context, arată că instanța cunoștea deja existența unor proceduri contravenționale și civile generate de aceleași fapte și că acțiunile pârâtului depășiseră deja sfera unui simplu litigiu civil.

48. Afirmă că motivele reale ale postărilor țin exclusiv de relațiile private dintre părți și nu au nicio legătură cu activitatea sa profesională.
49. Consideră că Mardari Evgheni a manifestat un comportament constant de hărțuire, evitând prezentarea la citațiile autorităților, contactând membrii familiei sale pentru a împiedica apărarea drepturilor sale în justiție și amenințând cu continuarea acțiunilor defăimătoare, iar aceste împrejurări demonstrează că ingerința în reputația sa profesională este nejustificată și depășește limitele admisibile într-o societate democratică.
50. **Termenul legal de declarare a apelului:**
51. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
52. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 02 septembrie 2025, iar cererea de apel datează din 02 septembrie 2025, Colegiul civil constată că cererea de apel a fost declarată în termen legal.
53. **Solicitarea intimatului.**
54. La 02 aprilie 2026 intimatul Mardari Evgheni a depus referință prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.
55. **Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:**
56. Apelantul Fediuc Valentin și intimatul Mardari Evgheni, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, deși au fost citați legal, dovada fiind anexată la materialele cauzei.
57. Drept urmare, aplicând prevederile art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.
58. **Motivarea instanței de apel**
59. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, examinând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
60. **Legea şi principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului.**
61. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.
62. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM** *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*

63. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat". (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
64. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
65. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**
66. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".
67. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii".
68. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată".
69. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

70. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
71. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
72. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
73. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
74. La 17 martie 2025, Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
75. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei acțiunii, hotărând respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.
76. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, ajunge la concluzia că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
77. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**
78. Potrivit art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.
79. Conform art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare este specificat, *inter alia* că termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: *defăimare* – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată). *răspîndire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

80. În conformitate cu art. 3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.
81. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.
82. Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii. Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga massmedia care a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei (art. 26, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).
83. Potrivit art. 16 din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
84. Conform prevederilor art. 24 alin. (1) din aceeaşi Lege, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de

diligentă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

85. Potrivit art. 43 din Codul civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. (2)Aceste drepturi sânt insesizabile și inalienabile.
86. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, **Colegiul civil constată următoarele circumstanțe de fapt:**
87. În grupul Balck List Chișinău de pe rețeaua socială Facebook, cu peste 73 mii membri, pârâtul a efectuat două postări cu conținut defăimător în privința lui Fediuc Valentin. Astfel, pentru o postare, pârâtul a utilizat poze ale legitimației sale de serviciu, precum și poze ale unor răspunsuri primite de la Inspectoratul de Poliție sect. Centru și Uniunea Avocaților din Moldova.
88. Din răspunsul Inspectoratului de Poliție sect. Centru ar rezulta, că la plângerea pârâtului în privința sa, ar fi fost pornit un proces contravențional în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, însă nu ar fi fost identificată persoana pasibilă de răspundere contravențională. Din răspunsul Uniunii Avocaților din Moldova, rezultă că pârâtul a solicitat date cu caracter personal despre persoana sa, inclusiv IDNP, însă accesul la aceste date nu a fost acordat. *În altă postare, pârâtul a formulat următorul text:* „Această postare este publicată pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin. Acest avocat Fediuc Valentin a scris o mulțime de declarații calomnioase în adresa mea, m-a amenințat, prin intermediul prietenei sale și prin declarații calomnioase la poliție, procuratură, instanțe, etc. în perioada 2023 și 2024 (aproximativ 50 de declarații în care mă acuza de lucruri care nu existau, inventate de el). La acest moment, am demonstrat calomnia sa și a fost inițiată urmărirea pentru calomnie art. 70 Cod contravențional, dar avocatul Fediuc Valentin nu a mai fost la Poliție să primească o amendă din octombrie 2024, inventează toate modalitățile prin care să nu vină la Politie și tergiversează procesul cu singurul scop de a trece termenul și să nu fie tras la răspundere. Îi rog pe toți cei care au recunoscut această persoană (Valentin Fediuc - avocat), care cunosc locul unde se află, să se adreseze la numărul de telefon 022-22-50-77 Mihail Curianov - secția de poliție numărul 1 (str. 31 August 105), sau cel mai bine, să-i ceară să vină la secția de politie și să primească pedeapsa pe care o merită. Vă mulțumim tuturor pentru atenție și ajutor. P.S. În conformitate cu articolul 32 alin. 2 din Legea 1260/2002 cu privire la avocatură, informațiile despre avocați sunt publice, inclusiv licențele și numerele de telefon ale acestora, în plus, în conformitate cu articolul 32 p. 1 din Constituția Republicii Moldova „Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.”. Fotografia avocatului Fediuc a fost preluată din surse publice deschise, la fel ca și fotografia răspunsului de la Poliție, unde a fost deschis un dosar pentru calomnie.” Sensul denigrator din textul postării, inclusiv în partea răspândirii, a fost menținută prin comentariile la postare, scrise de pârât: Răspuns utilizatorului Cristina Condurachi: „Am

scris de nenumărate ori, Uniunea Avocaților nu reacționează, profesia de avocat este una liberă, chiar și când avocatul încalcă legile. Asta am înțeles la ședința privind anularea licenței!”. Răspuns utilizatorului Vander Tshop: „Informația despre avocat este publică! Am tot dreptul să public fotografiile avocatului dat. Black List are singurul scop de a publica informația! Informația despre acest om Fediuc este publicată, acesta a fost scopul meu.”. Răspuns utilizatorului Olga Sușchevici Badan: „dar ce nu este clar? Fediuc Valentin refuză să primească amenda pentru calomnii care a scris, și nu vine la poliție, se ascunde, altceva ce este scris acolo?”. Comentariu nepersonal: „Atenție! Știre: Fediuc a citit această postare, dar îi este frică să meargă la politie. Totul în stil. Fără comentarii... A denigra înseamnă a defăima, care este problema de a scrie adevărul? Există un caz real de infracțiune, totul este cinstit. Fediuc m-a calomniat, real și dovedit.”. În susținerea afirmațiilor în privința sa, a postat poze cu datele sale biometrice (imaginea facială), dintre care doar într-o poză se afla în exercitarea profesiei de avocat, precum și poza unei copii a legitimației de serviciu, care a fost înmânată pârâtului ca anexă la cererea de chemare în judecată, în cadrul altui proces judiciar. De asemenea, a postat și poza unui răspuns emis de Procuratura mun. Chișinău Oficiul Centru, prin care s-a soluționat o plângere depusă de pârât în privința actelor agentului constatator. (f.d. 17-29)

89. Astfel, reclamantul consideră că, informațiile răspândite de pârâtul Mardari Evgheni în privința sa urmează să fie constatate ca fiind defăimătoare și neveridice, iar pârâtul să fie obligat să le dezmintă, cu utilizarea următorului text: „Eu, Mardari Evgheni dezmint afirmațiile: că în privința cet. Fediuc Valentin, inclusiv ca avocat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru calomnie; că scopul postării a fost, pentru a proteja orice persoană de avocați precum Fediuc Valentin; că avocat Fediuc Valentin a scris careva declarații calomnioase în adresa mea în perioada 2023 și 2024; că avocatul Fediuc Valentin m-ar fi amenințat cumva; că am demonstrat calomnia sa; că cet. Fediuc Valentin trebuia să se prezinte la poliție pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, inclusiv ca avocat; că cet. Fediuc Valentin a nu s-a prezentat la poliție și a tergiversat procesul contravențional, ca avocat; că cet. Fediuc Valentin - avocat, ar trebui să fie recunoscut sau locul unde se află, pentru a fi comunicat poliției, precum și că ar merita careva pedeapsă, cu publicarea în aceeași modalitate și cu aceleași mijloace prin care au fost răspândite.”.
90. În acest sens, reclamantul Fediuc Valentin, în scopul soluționării amiabilă a litigiului, a solicitat pârâtului, prin cerere prealabilă, dezmințirea integrală a informațiilor expuse în postările făcute în grupul Black List Chișinău de pe rețeaua socială Facebook, în privința sa, inclusiv în comentarii, cu publicarea în aceeași modalitate și cu aceleași mijloace prin care au fost răspândite; prepararea prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei (f. d. 55).
91. Ținând cont că, cererea prealabilă a rămas fără examinare, la 17 martie 2025, Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
92. **Concluziile instanței de apel**
93. Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate Colegiul judiciar reține că, restrângerea libertății de exprimare este admisibilă numai în scopul protejării unui interes legitim prevăzut de lege și doar în măsura în care această restrângere este proporțională

cu situația care a determinat-o. Totodată, trebuie respectat justul echilibru dintre interesul protejat, libertatea de exprimare și dreptul publicului de a fi informat.

94. Colegiul reține că, atât din citatele invocate în acțiunea dedusă judecății, cât și din conținutul postării publicată în grupul Black List Chișinău de pe rețeaua de socializare Facebook, nu rezultă în mod clar și neechivoc că afirmațiile respective ar fi fost îndreptate exclusiv spre lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului Fediuc Valentin.
95. Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a reținut în mod corect că, Legea nr. 64/2010, prevede dreptul persoanei care se consideră lezată de a solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului, iar restabilirea în drepturi este posibilă doar în cazul în care s-a constatat cu certitudine caracterul fals al informației. Caracterul defăimător al informației nu se prezumă, revenind persoanei care se consideră lezată obligația de a dovedi existența unei atingeri aduse drepturilor personalității și reputației profesionale. În acest sens, sarcina probei incumbă reclamantului, care trebuie să demonstreze că pârâtul a răspândit informația, că aceasta îi vizează, că este falsă și că are caracter defăimător. Or, în cauza de față, reclamantul nu a demonstrat caracterul defăimător al declarațiilor făcute de pârâtul Mardari Evgheni în postarea publicată în grupul Black List Chișinău de pe rețeaua de socializare Facebook.
96. În continuare, Colegiul constată că mesajul publicat de Mardari Evgheni pe rețelele de socializare reflectă percepțiile și trăirile sale personale în legătură cu avocatul Fediuc Valentin, în contextul raporturilor conflictuale existente între aceștia.
97. Totodată, Colegiul reține că reclamantul a invocat, în susținerea acțiunii, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06574608 din 20 februarie 2025, întocmit în privința lui Mardari Evgheni pentru injuria adusă lui Fediuc Valentin, iar potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Centru nr. 34/20/1-2309 din 28 februarie 2025, Fediuc Valentin a fost informat despre faptul că urmare a examinării materialelor probatorii acumulate, în privința lui Mardari Evgheni a fost întocmit proces-verbal contravențional în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) Cod Contravențional (injuria), însă în cadrul examinării procesului a expirat termenul de prescripție (f. d. 64-64 verso).
98. De asemenea, Colegiul reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DAC01 064787 din 3 aprilie 2025, întocmit în privința lui Fediuc Valentin în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, ca urmare a constatării inexistenței faptei contravenționale (f. d. 199).
99. În examinarea prezentei cauze, Colegiul apreciază că este necesară delimitarea afirmațiilor de fapt de judecățile de valoare. Sub acest aspect, noțiunea de „judecată de valoare” presupune exprimarea unei opinii sau aprecieri subiective asupra unor persoane, fapte ori împrejurări, care, prin natura sa, nu este susceptibilă de a fi dovedită ca adevărată sau falsă și, în principiu, beneficiază de protecția libertății de exprimare.
100. În aceste condiții, Colegiul apreciază că, deși reacția intimatului a avut o amploare mai mare prin publicarea mesajului pe o rețea de socializare, aceasta nu poate fi calificată, în circumstanțele cauzei, drept vădit excesivă sau abuzivă, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze că scopul principal urmărit a fost lezarea onoarei, demnității ori reputației profesionale a apelantului. Din ansamblul probelor administrate rezultă că

postarea contestată reprezintă, în esență, exprimarea unei opinii personale în contextul conflictului existent între părți.

101. Cu referire la prima condiție, ca măsura să fie prevăzută de lege, Colegiul reține prevederile art. 3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare. Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, Colegiul reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora.
102. Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieții private, sunt garantate de art. 8 al Convenției.
103. Este de menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.
104. Curtea reamintește că limitele criticii admisibile în privinţa unui om politic, vizat în această calitate, sunt mai mari decât în privinţa unei simple persoane particulare: spre deosebire de al doilea, primul se expune în mod inevitabil şi conştient unui control atent al faptelor şi gesturilor sale atât din partea ziariştilor, cât şi din partea majorităţii cetăţenilor; în consecinţă, trebuie să arate mai multă toleranţă (*Lingens împotriva Austriei*, 8 iulie 1986, pct. 42, serie A nr. 103).
105. Analizând conținutul postărilor publicate de Mardari Evgheni pe rețeaua de socializare Facebook, Colegiul constată că afirmațiile contestate au fost formulate în contextul unui conflict preexistent între părți, generat de litigiile și procedurile contravenționale existente între acestea. Publicațiile au fost realizate în cadrul unei dezbateri purtate pe o platformă de socializare și reflectă percepția intimatului asupra raporturilor litigioase existente. Deși unele exprimări utilizate sunt critice, vehemente și pot fi percepute ca excesive, analizate în contextul în care au fost formulate, acestea nu depășesc limitele libertății de exprimare garantate de articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și nu permit concluzia că au avut ca scop exclusiv lezarea onoarei, demnității ori reputației profesionale a reclamantului.
106. Astfel, reieșind din cele menţionate, instanţa de apel conchide că, instanța de fond a aplicat corect criteriile din Legea nr. 64/2010, *reținând că majoritatea afirmațiilor contestate reprezintă judecăți de valoare, opinii subiective și aprecieri personale formulate în cadrul unei controverse publice. Or, j*udecățile de valoare, chiar excesive sau ofensatoare, nu sunt susceptibile de probă, iar protecția reputației nu poate conduce la suprimarea dezbaterii publice, în special atunci când reclamantul are un rol activ în spațiul public și profesional.
107. Raportând la caz normele de drept aplicabile, reieșind din faptele constatate, Colegiul constată că apelantul nu a demonstrat că afirmațiile contestate ar constitui fapte prezentate ca certitudini absolute, lipsite de orice substrat factologic.
108. Având în vedere cele menționate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a aplicat corect regulile sarcinii probațiunii, or, apelantului îi revenea obligația de a demonstra

caracterul fals, defăimător și prejudiciabil al informațiilor contestate. Or, probele administrate nu au stabilit cu certitudine falsitatea informațiilor sau caracterul lor defăimător în sensul Legii nr. 64/2010, iar în lipsa unei asemenea constatări certe, instanța nu putea obliga pârâtul la dezmințire, această măsură având caracter excepțional și fiind admisibilă doar în cazul constatării neechivoce a falsității informației difuzate.

109. În același timp, Colegiul civil constată că, în partea în care se referă la utilizarea datelor cu caracter personal, apelantul invocă circumstanțe de fapt care depășesc limitele judecării cauzei civile.
110. La fel, se constată că, în esență, apelantul își manifestă dezacordul cu exprimările pârâtului, despre care se pretinde că îl ofensează și contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, circumstanțe care, având la bază aceleași raționamente nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 64/2010, respectiv depășesc limitele judecării cauzei civile, stabilite în prima instanță, și care urmează să fie respectate în conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM.
111. Colegiul civil apreciază critic alegația apelantului privind neexaminarea probelor. Or, analizând probele administrate și cercetate, se atestă că instanța de fond a apreciat probele în conformitate cu art. 130 CPC, iar faptul că nu le-a atribuit relevanța solicitată de apelant nu echivalează cu neexaminarea acestora. Mai mult, instanța nu este obligată să administreze toate probele solicitate de părți, fiind în drept să respingă probele inadmisibile și să dea apreciere în fond doar probelor pertinente și concludente pentru soluționarea justă a cauzei.
112. Analizând circumstanțele constatate, în baza normelor de drept aplicabile, Colegiul concluzionează că în lipsa constatării caracterului defăimător al informațiilor, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral sunt în mod corect respinse ca neîntemeiate, deoarece simplul disconfort profesional sau întreruperea și/sau încetarea relațiilor profesionale personale și/sau instituționale, neprobată printr-un raport de cauzalitate direct cu postarea contestată, nu justifică acordarea despăgubirilor.
113. În același timp, Colegiul civil reține că, în cadrul judecării cauzei civile în fond, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.
114. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către apelant sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.
115. Or, săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.
116. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale,

Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.

117. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 septembrie 2025.
118. **Compensarea cheltuielilor de judecată:** În temeiul art. 90 și art. 94 Cod de procedură civilă al RM, ținând cont de faptul că apelul declarat este respins, iar intimatul nu a depus cereri proprii în această privință, Colegiul civil constată că nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.
119. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de apelul declarat de Fediuc Valentin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 septembrie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la acțiunea civilă înaintată de Fediuc Valentin împotriva lui Mardari Evgheni privind constatarea ca fiind falsă, defăimătoare și care lezează reputația profesională informația răspândită, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina

web a instanței www.cac.instante.justice.md.