REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

2 aprilie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 799/2024 *(nr. electronic – 2 – 24045043 – 51 – 2 - 24042024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată, care privește pe

Ana LUCHIAN (reclamant)

împotriva

Lilia PINCASEVICI (pârât)

- *privind restituirea sumelor în regres de la debitor; repararea prejudiciului patrimonial și moral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 21 martie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Ana LUCHIAN;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Adrian FETCU;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Pârâtul Lilia PINCASEVICI a fost informat, prin mai multe mijloace de comunicare (Messenger, Facebook), despre inițierea cauzei civile și obligația de a depune referință, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;
- *a ascultat* argumentele avocatului asupra problemelor dezbătute; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 1648 alin. (1), (5) raportat la art. 1998 alin. (1), art. 1999 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 2 aprilie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Ana LUCHIAN** ***** împotriva ***pârâtului*** **Lilia PINCASEVICI*****.
2. *Hotărăşte că pârâtul* Lilia PINCASEVICI este obligat să plătească *reclamantului* Ana LUCHIAN suma bănească în mărime de **32.258,06 lei (treizeci și două mii două sute cincizeci și opt de lei și 06 bani),** în baza dreptului de regres al fidejusorului [reclamant] în măsura în care acesta a executat obligația debitorului [pârât] rezultată din fidejusiune (contractului de împrumut cu fidejusiune nr. UN 190529001 – F1 din 29 mai 2019).
3. *Respinge* pretențiile reclamantei privind încasarea cheltuielilor suportate pentru executarea documentului executoriu nr. 2 – 2788/20 din 29 martie 2021 și repararea prejudiciului moral cauzat de debitor în urma neexecutării contractului de împrumut, *deoarece* [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării].
4. *Hotărăşte că* pârâtul Lilia PINCASEVICI este obligat să plătească reclamantului Ana LUCHIAN suma bănească în mărime de
   a) **1.540,28 de lei (una mie cinci sute patruzeci de lei și 28 de bani),** în ceea ce privește taxa de timbru achitată la depunerea cererii și taxa de stat *calculată* proporțional pretențiilor admise. Respinge restul sumei cu acest titlu.
   b) **2.000 (două mii) de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime. Respinge restul sumei cerute, *deoarece* [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării]
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
/copia certificată/ ***judecător*** _____

În cauza civilă nr. 2 – 799/2024 *(nr. electronic – 2 – 24045043 – 51 – 2 - 24042024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată care privește pe *reclamantul* Ana LUCHIAN 4
JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta obligația de mai sus, am decis să citesc dispozitivul hotărârii, ceea ce am hotărât. După aceea, am să explic *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, ca să înțelegeți clar cum am analizat dovezile și cum am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi necesar.

Pârâta, împreună cu reclamanta [fidejusor], au fost obligați să plătească creditorului O.C.N. „CREDIT PERFECT" S.R.L. datoria în sumă de 32.258 de lei, în baza unei hotărâri judecătorești. Reclamanta a achitat această sumă la etapa de executare, inclusiv cheltuielile de executare în mărime de 2.446,96 de lei. Mai mult, această consideră că pârâta i-a cauzat un prejudiciu moral [10.000 de lei].

Pentru a soluționa chestiunea de mai sus, menționez că procedura civilă se examinează în baza principiului *jura novit curia* [art. 183 alin. (2) lit. a) și art. 240 alin. (1) din CPC], conform căruia judecătorul nu este ținut de textul de lege indicat de parte, ci este obligat să aplice acel text de lege care corespunde situației de fapt demonstrată prin dovezi. În acest context, am reținut că:

a) Raporturile între reclamant [fidejusor] și pârât [debitor] s-au născut în urma unui contract de fidejusiune. Când cineva garantează și plătește datoria altuia, legea spune că are dreptul să-și primească banii înapoi (regres). Astfel, reclamantul are dreptul la restituirea în regres a sumei achitate în mărime de 32.258 de lei (art. 1648 alin. (1) din Codul civil).

b) În ceea ce privește cheltuielile de executare, reclamanta este în drept să le încaseze doar dacă acestea rezultă din executarea obligației garantate și *nu sunt consecința* unei neexecutări culpabile a fidejusorului [1648 alin. (5) din Codul civil]. Respectiv, creditorul a pornit o procedura separată de executare silită împotriva reclamantei, deoarece aceasta nu a executat benevol obligația după pronunțarea hotărârii, inclusiv în termenul fixat de

executorul judecătoresc. Astfel, reclamanta nu poate cere pârâtei să plătească niște costuri care au apărut din propria ei greșeală.

c) Prejudiciul moral poate fi reparat dacă legea permite acest lucru [art. 1998 alin. (1) din Codul civil] *ori* dacă prejudiciul nu este legat de neexecutarea obligației contractuale [art. 1999 alin. (1) din Codul civil]. În primul caz, un asemenea mijloc de apărare nu este prevăzut în cazul dreptului de regres al fidejusorului. În al doilea caz, reclamantul nu poate cere repararea acestui prejudiciu *numai* pentru faptul că a fost obligat să plătească datoria debitorului. Mai mult, executorul judecătoresc a efectuat măsurile de executare silită conform procedurilor legale, iar efectele lor (blocarea conturilor, divergențe familiale) sunt rezultatul neexecutării nejustificate a obligației din partea reclamantei. În plus, reclamanta trebuia să se apere împotriva debitorului în procedurile juridice, dacă a considerat că ultima a avut comportament dolosiv sau viclean, care a determinat încheierea contractului. Acum nu mai poate folosi aceste motive.

d) Pe de altă parte, reclamantul se subrogă, în aceeași măsură, în drepturile creditorului față de debitor. Cu alte cuvinte, reclamantul dobândește toate drepturile creditorului pe care le poate avea (art. 935 din Codul civil). Astfel, persoanele juridice nu pot suferi un prejudiciu moral, decât în situații excepționale (ex. dacă imaginea lor publică este grav afectată). Sub acest aspect, reclamantul nu a demonstrat existența unui asemenea prejudiciu pentru creditor. În consecință, reclamantul nu poate cere prejudiciul moral pentru că nu poate prelua un drept care nu există.

e) În ceea ce privește caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, am observat că reclamantul nu a prezentat o listă detaliată a acțiunilor efectuate pe cauza dată (*vezi* nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34). Având în vedere această omisiune și admiterea parțială a acțiunii, am considerat să acord suma de 2.000 de lei.