Dosar civil nr.2-4477/2025
PIGD nr.2-25152542-09-2-30102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Constructmet Grup” către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Muntean Iulian, la data de 30.10.2025 a depus cerere de chemare în judecată către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, a încheiat cu Gurin Alexandr un acord prin care locatorul „Constructmet Grup”SRL s-a obligat să transmită în folosință temporară utilajul de construcție celeilalte părți în baza contractului nr.B17/10-2 din 17.10.2023 iar locatarul Gurin Alexandr s-a obligat să preia bunurile și să achite prețul chiriei convenit în termenul stabilit.
3. Astfel indică că, în baza contractului menționat și a facturilor fiscale nr.AAS3585041 din 30.11.2023, AAS3585082 din 29.12.2023, AAS3585125 din 31.01.2024, AAS3585176 din 29.02.2024, AAS3585236 din 29.03.2024, AAS3585336 din 30.04.2024, AAS3585428 din 31.05.2024, AAU0411656 din 28.06.2024, AAU0411767 din 31.07.2024, AAU0411891 din 30.08.2024 și-a îndeplinit obligațiile contractuale însă locatarul Gurin Alexandr nu și-a executat obligațiile contractuale deși în conformitate cu punctul 5.6 din acordul menționat, era obligat să o facă.
4. De asemenea indică că în baza actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre părți din 01.07.2025, datoria față de reclamant constituie 6 329 lei.
5. Menționează că, la data de 19.04.2024 la adresa pârâtului a fost expediată o reclamație privind stingerea datoriei la care nu a primit nici un răspuns, aceasta având statut de nereclamată. Astfel, având în vedere că demersurile de soluționare amiabilă a diferendului au eșuat, s-a impus necesitatea adresării în instanța de judecată pe motivul neachitării plății conform punctului 5.6 din contractul nr.B17/10-2 din 17.10.2023.
6. Totodată, reclamantul indică că a calculat penalitatea de întârziere în conformitate cu punctul 10.2.1 din acord care prevede o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 30.09.2024 și până la 29.09.2025 inclusiv, pentru o perioadă de 365 de zile, în sumă totală de 2 456 lei.
7. Reclamantul SRL„Constructmet Grup” solicită încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei contractuale în sumă de 6 329 lei, penalității contractuale în sumă de 2 456 lei, a cheltuielilor

de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, taxei de stat în sumă de 353 lei și taxei de timbru în mărime de 202 lei.

8. La data de 30.10.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan, prin încheierea din 03.11.2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată iar ulterior prin încheierea din 07.11.2025 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.1,37,44).

9. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

10. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

11. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, ***trimitere nereclamată*** *reprezintă trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

12. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

13. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) ale Codului civil care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

14. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului Gurin Alexandr cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresa indicată în acţiune și validată în Mconnect mun.Bălți, str.Nicolae Testemițanu 2, ap.8 (f.d.47).

15. Astfel, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”(f.d.49), adică citația dată nu a ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

16. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului la adresa indicată în acțiune și validată în Mconnect, însă ultimul nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din

07.11.2025, judecătorul a soluţionat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276[4] alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

17. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SRL„Constructmet Grup” din următoarele considerente.

18. Potrivit art.276[2] alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

19. Conform art.276[3] alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

20. Potrivit art.276[4] alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

21. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

22. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

23. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a) *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

24. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

25. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

26. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

27. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

28. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

29. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.* Alin.(2) *Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

30. Conform art.1251 Codul civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*

31. Conform art.1262 alin.(1) Codul civil*, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locaţiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.*

32. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).* Alin.(2) *Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă*. Alin.(3) *Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

33. Judecătorul reține, că contractul reprezintă un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

34. La fel, judecătorul notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

35. Din suportul probator anexat la materialele cauzei urmează că, că la data de 17.10.2023 între SRL„Constructmet Grup” în calitate de locator și Gurin Alexandr în calitate de locatar a fost încheiat contractul de închiriere a utilajului nr.B17/10-2 obiectul căruia constituie transmiterea în folosință temporară a utilajului de construcții (f.d.9-13).

36. Potrivit punctelor 4.1 și 4.2 din contract, durata locațiunii este de 3 luni de la data semnării prezentului contract de reprezentanții autorizați ai părților. Contractul de locațiune se prelungește automat pentru aceeași perioadă cu condiția ca locatarul să respecte condițiile de plată stabilite la pct.5.6 din articolul 5 al prezentului contract și dacă niciuna din părțile contractante nu a solicitat încetarea acestuia cu 10 zile înainte de expirarea contractului.

37. Potrivit punctului 5.3 din contract, în caz de neplată pentru locațiunea utilajului și de nereturnare către locator după expirarea perioadei de locațiune (3 luni), locatorul are dreptul să calculeze chiria în conformitate cu clauza 5.1 a art.5 din contract iar potrivit punctului 5.4, suma minimă a chiriei este de 400 lei.

38. Potrivit punctului 5.6 din contract, taxa de chirie se achită de către locatar în numerar și/sau prin transfer în contul curent, sau prin intermediul terminalelor de plată, sau la casieria sediului juridic al locatorului, până cel târziu în a 20-a zi a lunii următoare lunii de calcul, în conformitate cu facturile fiscale emise.

39. Conform punctului 8 lit.d) din contract, locatarul se obligă să efectueze la timp plățile de chirie în conformitate cu clauza 5.6 din art.5 al prezentului contract iar potrivit punctului 10.2.1, în cazul în care locatarul are întârzieri la plata chiriei pentru utilizarea utilajului, acestuia i se aplică o penalitate în valoare de 0,1% din valoarea achitată a chiriei pentru fiecare zi de întârziere.

40. Potrivit specificării utilajului la contractul de închiriere nr.B17/10-2 și actului de predare-primire a utilajului închiriat la contractul de închiriere nr.B17/10-2 din 17.10.2023 semnate de părțile contractante, SRL„Constructmet Grup" la 17.10.2023 a transmis iar Gurin Alexandr a primit și ulterior la 30.04.2024 a returnat utilajul conform tabelului din act (f.d.14-15).

41. Potrivit facturilor fiscale Seria nr.AAS3585041 din 30.11.2023, nr.AAS3585082 din 29.12.2023, nr.AAS3585125 din 31.01.2024, nr.AAS3585176 din 29.02.2024, nr.AAS3585236 din 29.03.2024, nr.AAS3585336 din 30.04.2024, nr.AAS3585428 din 31.05.2024, nr.AAU0411656 din 28.06.2024, nr.AAU0411767 din 31.07.2024, nr.AAU0411891 din 30.08.2024, a fost calculat prețul aferent chiriei pentru utilizarea utilajului în perioada contractuală. Facturile respective au fost semnate de pârâtul Gurin Alexandr, fapt ce confirmă recepționarea acestora și recunoașterea obligației de plată (f.d.18-27).

42. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2023 până la 01.07.2025, datoria lui Gurin Alexandr față de SRL„Constructmet Grup rezultată din contractul de închiriere a utilajului nr.B17/10-2 din 17.10.2023 constituie 6 329 lei (f.d.28).

43. Potrivit pretenției nr.16/04-24B din 16.04.2024, SRL„Constructmet Grup" a solicitat lui Gurin Alexandr ca în termen de 5 zile de la primirea pretenției, să achite integral datoria existentă (f.d.30). Pretenția în cauză a fost recepționată de Gurin Alexandr la 19.04.2024 (f.d.8).

44. Invocând drept motiv că Gurin Alexandr nu și-a onorat obligațiile contractuale stabilite la punctul 5.6 din contrat și nu a achitat plata pentru chiria utilajului, SRL„Constructmet Grup" la data de 30.10.2025 a depus prezenta cerere de chemare în judecată către Gurin Alexandr, solicitând încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei contractuale, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

45. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

46. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru*

instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

47. Judecătorul menționează că, contractul este principalul izvor ce dă naștere la drepturi și obligații civile. În virtutea principiului forței obligatorii ale contractului, orice contract încheiat legal între părți urmează să fie executat în strictă conformitate cu clauzele contractului. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale fiind obligația să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și momentul stabilit. Iar în cazul când una din părți nu își execută obligațiile asumate, cealaltă parte este îndreptățită să ceară executarea forțată a obligației asumate.

48. În speță, raportul juridic obligațional izvorăște din contractul de închiriere nr.B17/10-2 din 17.10.2023, încheiat între SRL„Constructmet Grup", în calitate de locator, și Gurin Alexandr, în calitate de locatar. Toate înscrisurile anexate la dosar — contractul de închiriere, actul de predare-primire a utilajului, facturile fiscale, actul de verificare a decontărilor reciproce și pretenția prealabilă — confirmă că obligația de plată a chiriei revine exclusiv lui Gurin Alexandr.

49. Cu toate acestea, deși în cererea de chemare în judecată, în calitate de pârât este indicat Gurin Alexandr, reclamantul solicită încasarea datoriei de la Caminschi Maxim, persoană care nu figurează ca parte în raportul juridic dedus judecății și față de care nu s-a făcut dovada existenței vreunui temei juridic al răspunderii contractuale.

50. În conformitate cu art.240 alin.(3) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

51. Dispoziția legală enunțată consacră principiul disponibilității, potrivit căruia instanța este obligată să se pronunțe strict în limitele obiectului și pretențiilor formulate de reclamant, neputând acorda mai mult sau altceva decât s-a solicitat și neavând competența de a modifica din oficiu persoana împotriva căreia se cere pronunțarea hotărârii.

52. În aceste condiții, instanța constată existența unei contradicții între persoana indicată ca pârât și persoana față de care se solicită obligarea la plată. O asemenea neconcordanță afectează determinarea cadrului procesual și face imposibilă pronunțarea unei hotărâri de obligare la plată în lipsa unei corecte individualizări a debitorului.

53. Instanța nu poate substitui din oficiu persoana obligată și nu poate interpreta extensiv cererea în sensul obligării altei persoane decât cea expres indicată la pretenții. În absența unei cereri de modificare sau concretizare a acțiunii din partea reclamantului, instanța este obligată să soluționeze cauza în forma în care a fost învestită.

54. Din considerentele expuse, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Constructmet Grup" către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei și penalității contractuale, urmează a fi respinsă.

55. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

56. În ceea ce privește capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că acesta are un caracter accesoriu față de pretenția principală.

57. Întrucât acțiunea principală a fost respinsă, pentru aceleași considerente expuse anterior, urmează a fi respins și capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, acestea neputând fi acordate în lipsa admiterii pretențiilor principale.

58. în conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Constructmet Grup” către Gurin Alexandr cu privire la încasarea de la Caminschi Maxim a datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**