Dosarul nr.2-1704/2026
2-26014270-12-2-06022026-1

H O T Ă R Â R E suplimentară
În numele Legii

25 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Cușnir
Grefierul - Mihaela Duducal

examinând în sediul instanţei, în ședință publică, chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chiper Natalia către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor,

constată:

La 06.02.2026, Chiper Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 30.06.2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Chiper Natalia către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18.08.2026, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a fost înregistrată cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Gluşcenco Eugeniu, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la partea care a pierdut procesul.

În şedinţa de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Gluşcenco Eugeniu, a susținut cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare și a solicitat admiterea ei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul părții-reclamante, cât și reclamanta, nu s-au prezentat, fapt ce nu împiedică examinarea cererii în lipsa acestora.

Audiind reprezentantul părții-pârâte, studiind cererea înaintată şi verificând materialele dosarului, instanța conchide asupra temeiniciei cerinței cu privire la

emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

La caz, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.06.2026, cererea de chemare în judecată depusă de Chiper Natalia către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, se atestă că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Glușcenco Eugeniu, împuternicit în baza mandatului din 10.03.2026, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6400 lei (f. d. 23-26, 27).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, pârâtul Chiper Eugeniu a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Glușcenco Eugeniu pentru care a achitat serviciile date (f. d. 42).

În cadrul ședinței de judecată și în pledoarii, reprezentantul părții-pârâte, avocatul Glușcenco Eugeniu, a solicitat încasarea sumei de 6400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Din analiza practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În astfel de circumstanțe, conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reține că compensarea cheltuielilor suportate de către partea-pârâtă este una întemeiată și urmează a fi compensată prin încasarea de la Chiper Natalia, în beneficiul lui Chiper Eugeniu, a sumei de 6400 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la Chiper Natalia, în beneficiul lui Chiper Eugeniu, suma de 6400 (șase mii patru sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Svetlana Cușnir