C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-712/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25027928-03-4r-26052025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, Dorin Sîrbu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 mai 2025, emisă în cauza contravențională la demersul Biroului de Probațiune Bălți privind înlocuirea sancțiunii din munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Slobodeaniuc Piotr.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 03.03.2025 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți privind înlocuirea sancțiunii din munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Slobodeaniuc Piotr.

În motivarea demersului s-a invocat faptul că, la data de 27.01.2025 la Biroul de probațiune Bălți, a parvenit spre executare hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, nr. 4-204/2024 din 01.10.2024, în privința contravenientului Slobodeniuc Piotr căruia, în baza art. 318^1 Cod

contravențional, i-a fost aplicată pedeapsa contravențională sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Menționează că în cadrul executării s-a identificat că contravenientul este deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți corespunzător dosarul personal în privința contravenientului Slobodeniuc Piotr a fost transferat la Biroul de Probațiune Bălți.

Conform Ordinului comun nr. 36-187 din 28 martie 2022 dintre „Inspectoratul Național de Probațiune și Administrația Națională a Penitenciarelor" privind asigurarea executării pedepsei/sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la data de 13.02.2025 a fost efectuată o întrevedere în Penitenciarul nr. 11 Bălți cu deținutul, în scopul punerii în executare a hotărârii judecătorești. În cursul primei întrevederi, contravenientul a refuzat să se prezinte în camera de întrevedere din motive necunoscute.

Astfel prin aceste acțiuni contravenientul a dat dovadă de eschivare cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

La fel, în urma întrevederii, de către Penitenciarul nr. 11 Bălți, a fost prezentat și un comunicat, în care se menționează că Slobodeniuc Piotr prin acțiunile a refuzat să execute sancțiunea sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității la locul de detenție

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 06 mai 2025 a fost respins demersul consilierului principal de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, Dorin Sîrbu cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Slobodeaniuc Piotr.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți Dorin Sîrbu a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 mai 2025 şi adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea demersului înaintat. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept invocate în demers. Suplimentar, s-a învederat că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ca măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare nu și-a atins scopul resocializării persoanei care a săvârșit o contravenție (art.32 Cod contravențional). Iar, conform prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, expres este prevăzut schimbarea măsurii de pedeapsă și anume în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de

recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că, recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit art. 317 Cod de executare, sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod. În caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii

neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislației contravenționale.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că, Slobodeaniuc Piotr prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01.10.2024 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 ore.

La data de 16.10.2024 în adresa Biroului de Probațiune Bălți a parvenit spre executare hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01.10.2024.

În acest sens, Colegiul penal reține că consilierul de probațiune la depunerea demersului a invocat că au fost întreprinse mai multe acțiuni în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerat în folosul comunității stabilită în privința lui Slobodeaniuc Piotr prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01.10.2024. Însă, acestea nu s-au soldat cu rezultate pozitive, deoarece Slobodeaniuc Piotr se deține în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în cadrul primei întrevederii în instituția penitenciară, contravenientul a refuzat să se prezinte în camera de întrevedere, ceea ce constituie o dovadă de eschivare cu rea voință de la executarea sancțiunii.

Drept urmare, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți a înaintat în instanța de judecată demersul privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Slobodeaniuc Piotr.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Slobodeaniuc Piotr nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01.10.2024 în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, or, din interpretarea logică și sistemică a normei stabilite la art. 37 alin. (6) Cod contravențional, denotă că una din condițiile obligatorii care permit înlocuirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității în alta mai aspră este punerea în aplicare în privința contravenientului a mecanismelor stabilite de Codul de executare.

Acest mecanism al executării silite trebuie să fie aplicat într-o manieră efectivă și nu formală. Neparcurgerea efectivă a fazei executării silite echivalează cu neîntrunirea uneia din etapele obligatorii învederate de legiuitor ca fiind condiție de punere în aplicare a art. 37 alin. (6) Cod contravențional și împiedică schimbarea măsurii de pedeapsă.

Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut drept condiție obligatorie pentru înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la executarea acesteia, însă la caz instanței nu i-a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Slobodeaniuc Piotr se eschivează de la executarea pedepsei stabilite, or, doar faptul că contravenientul a refuzat să se prezinte în camera de întrevedere a Penitenciarului nr. 11 Bălți, nu poate fi catalogată drept eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei, ceea ce indică asupra caracterului formal al acțiunilor consilierului de probațiune.

În susținerea poziției date, Colegiul penal evidențiază că potrivit prevederilor pct. 31-33 din *Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității*, în cazul încălcării de către condamnat a modului şi condițiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acestuia i se face prima preîntâmpinare verbală de către colaboratorul organului de probațiune, iar în cazul încălcării de către militarul în termen sau cu termen redus condamnat a modului şi a condițiilor de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acestuia i se face primul aviz verbal de către comandantul unităţii militare. În cazul ***încălcării repetate*** condamnatul este preîntîmpinat repetat (anexa nr.11) despre consecinţele comportate de neîndeplinirea condiţiilor şi modului de ispăşire a pedepsei. În cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probațiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare , iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.

Se consideră eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenționat eronată a dispozițiilor şi indicațiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea

condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

În atare circumstanțe instanța de recurs reține că, instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

Sistematizând cele reliefate supra instanța de recurs concluzionează că, cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temeiuri de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Bălți, Dorin Sîrbu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 mai 2025 prin care a fost respins demersul Biroului de Probațiune Bălți privind înlocuirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Slobodeaniuc Piotr, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: