Dosar nr. 5r-1421/2026
(4-26045731-12-5r-09042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

6 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
agentului constatator Munteanu Daniel
avocatului Canja Alexandru
în lipsa
petiționarului „UJ Taxi„ SRL

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele petiționarului UJ Taxi SRL, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 504709 din 05.03.2026 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 03.04.2026, avocatul Canja Alexandru în interesele petiționarului UJ Taxi SRL a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 504709 din 05.03.2026 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației avocatul Canja Alexandru, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul nulității acestuia cu încetarea procesului contravențional.

Menționează că persoana juridică nu poate fi autorul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) cod contravențional. Potrivit art. 17 alin. 2, persoana juridică răspunde doar în cazul în care norma materială prevede expres sancționarea acesteia. În cazul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, subiectul contravenției este exclusiv conducătorul auto. Mai indică lipsa totală a probelor privind expedierea și recepționarea solicitării prevăzute de art. 443/1 Cod contravențional. Totodată invocă că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei juridice și fără citarea legală a acesteia.

În continuare, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate și necesită încetarea procesului contravențional, or agentul constatator eronat a aplicat dispozițiile art. 236 alin. 1 Cod contravențional.

În ședința de judecată, avocatul Canja Alexandru în interesele petiționarului UJ „Taxi SRL„ a solicitat admiterea contestației, cu încetarea procesului-contravențional.

Agentul constatator Munteanu Daniel, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 504709 în baza căruia „UJ Taxi„ SRL a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 05.03.2026, recepționat de către „UJ Taxi„ SRL potrivit actului de predare-primire la data de 09.03.2026.

Totodată, instanța notează că contestația a fost depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele petiționarului „UJ Taxi„ SRL la data de 03.04.2026.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că UJ Taxi SRL era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că aceasta a fost depusă tardiv, ori termenul limită de depunerea acesteia, era data de 24 martie 2026, or la data de 09.03.2026 petiționarul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 05.03.2026, fapt confirmat prin actul de predare-primire a trimiterilor poștale din 09.03.2026 sub nr. 9.

Prin urmare, instanța notează că, contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 504709 și deciziei agentului constatator din 05.03.2026 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința persoanei juridice UJ Taxi SRL, instanța o va respinge ca tardivă, or petiționarul nu a solicitat și nici nu a invocat nici-un temei privind repunerea în termen a contestației, care ar genera admiterea solicitării respective.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele petiționarului UJ Taxi SRL, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 504709 din 05.03.2026 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta