Dosarul nr. 2-1757/2024
2-24149609-15-2-30122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu

Cu participarea:
Pârâtului Perjeru Nicolae Virgiliu
În lipsa:
Reprezentantului reclamantului Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta”, avocatul Sergiu Munteanu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Pârâților Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta, citați legal,

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Perjeru Nicolae Virgiliu, Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta cu privire la încasarea împrumutului, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

La data de 30 decembrie 2024, Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Perjeru Nicolae, Perjeru Nicolae, Dîrza Dumitru și Perjeru Nicoleta cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de împrumut nr. CMA.01.002805.01 din 27.06.2023, AEÎ „Columna Manta” i-a acordat pârâtului Perjeru Nicolae un împrumut în sumă de 90 000 de lei, pentru o perioadă de 12 luni, cu scadența finală la data de 28.06.2024 unde nu a fost restituit de către pîrît(ă) atât împrumutul cât și dobânzile, realizând o mare restanță în acest sens, suma împrumutului restant este de 49 500 de lei.

A menționat prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care iau fost date. Iar, potrivit art. 1244 alin. (1) și (4) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului.

A specificat, că conform pct. 2.6 din contractul de împrumut, beneficiarul se obligă să ramburseze integral suma împrumutului și dobânda aferentă pînă la de 18.11.2024 conform graficului stabilit prin contractual de împrumut.

Totodată, a invocat că conform prevederilor pct. 2.1. al Contractelor de împrumut, pentru utilizarea împrumutului Împrumutatul achită Asociației dobândă în mărime de 30.00% anual). Conform prevederilor pct. 2.2. aceluiași contract, este prevăzut (din contract: dobânzile se calculează în bază lunară, începând cu ziua primirii de către Împrumutat a împrumutului. Drept bază de clacul se stabilește anul din 12 luni cu 360 zile) care pînă la data de 18.11.2024 constituie suma de 11 122 lei 50 bani.

A relevat, că conform pct. 2.8. al Contractelor de împrumut, (din contract: pentru sumele restante se calculează penalitatea de întârziere în mărime de 0,17% pentru fiecare zi de întârziere), care pînă la data de 18.11.2024 constituie suma de 15 097 lei 50 bani.

În argumentarea poziției sale, a făcut trimitere la prevederile art. 1247 alin. (1) şi (3) Cod civil - împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor. Iar, potrivit prevederilor art. 1355 alin. (2) şi (3) Cod civil - creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit

executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

A notat, că în perioada de pînă la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată, pârâtul Perjeru Nicolae, nu respectă condițiile contractului de împrumut sus menționat, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de AEI „Columna Manta" fiind acumulată în sumă de 75 720 lei 00 bani.

Reclamanta își întemeiază cererea și pe prevederile art. 1640 din Codul civil, potrivit cărora, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Astfel, remarcă că în scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzilor şi altor sume aferente împrumutului AEI „Columna Manta" a încheiat clauza de fidejusiune cu Perjeru Nicolae, Perjeru Nicolae și Dîrza Dumitru

A atras atenția asupra faptului că în scopul respectării procedurii prealabile şi restituirii datoriei pe cale amiabilă, avocatul Negoiţă Valeriu în interesele AEI, „Columna Manta" a expediat pârâților, somații la data de 22.10.2024, prin care i-a înștiințat despre existența datoriilor şi obligația pârâților de a restitui suma împrumutului şi a plăti dobânzile aferente şi penalitățile, fiindu-le acordat un termen de 10 zile calendaristice, pentru achitarea tuturor plăților debitoare. Însă nici pînă la data înaintării acțiunii în instanța de judecată pârâții, nu au reacționat la somații, neachitând datoria şi termenul acordat a expirat, de către AEI „Columna Manta".

A explicat, că luând în considerație faptul că pînă în prezent pârâții, refuză să achite datoria față de AEI „Columna Manta" sunt nevoiți de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată pentru a fi încasată datoria de la pârâți.

În susținerea pretențiilor sale, reclamanta face trimitere prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

A afirmat, că în condițiile cînd din vina pârâților reclamantul AEI „Columna Manta" este nevoit de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată, a suportat cheltuieli sub formă de taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în sumă de 4321 lei 60 bani şi suma de 200 lei taxa de timbru care sunt necesare de a fi

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâții Perjeru Nicolae, Perjeru Nicolae, Dîrza Dumitru și Perjeru Nicoleta, în beneficiul reclamantei Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta", a datoriei sub formă de împrumut în sumă de 49500,00, dobânda neachitată în sumă

de 11122,50 lei şi penalitatea de întârziere în sumă 15097,50 lei, în total suma de 75720,00 lei, precum și încasarea în mod solidar de la pârâții Perjeru Nicolae, Perjeru Nicolae Dîrza Dumitru şi Perjeru Nicoleta, în folosul reclamantului Asociația de Economii şi Împrumut „Columna Manta" a tuturor cheltuielilor de judecată suportate ce țin de prezenta cauză civilă inclusiv suma de 4321,60 lei taxa de stat şi 200,00 lei taxa de timbru achitată.

Potrivit încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 aprilie 2025, s-a dispus examinarea în ordine generală a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta" împotriva lui Nicolae Perjeru, Nicolae Perjeru, Dumitru Dîrza și Nicoletei Perjeru cu privire la încasarea datoriei, dobânzilor și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată pârâtul Perjeru Nicolae Virgiliu, **a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând lipsa temeiurilor juridice pentru admiterea pretențiilor formulate de către reclamant.**

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta", avocatul Sergiu Munteanu, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsă, instanța considerând pasibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată pârâții Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta nu s-au prezentat, dar au fost legal citați prin publicarea citației publice în publicația periodică „Dreptul" din 28 februarie 2025 (f.d.49), și respectiv citată public în ziarul „Makler", Perjeru Nicoleta din 23.10.2025 (f.d.109) instanța de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Corespunzător se reține, prevederile art. 108 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.

În acest sens CtEDO reamintește, că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 3, § 31). Atitudinea pârâților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa,

judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 5 alin. (1) al Codului de procedură civilă „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.” În sensul art. 6 al legii procesual civile „Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.”

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Astfel, din materialele cauzei, judecătorul constată că la data de 27 iunie 2023, Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” având calitatea de Asociație (împrumutător), pe de o parte și persoana fizică Perjeru Nicolae, având calitatea de Împrumutat, pe de altă parte, a încheiat un contract de împrumut cu nr.

CMA.01.002805.01, prin care ultimului i s-a acordat un împrumut în mărime de 90 000 lei începând cu data de 27.06.2023 pe un termen de 12 luni. (f.d.7)

Totodată instanța de judeca constată, că potrivit contractului nominalizat privind condițiile împrumutului pct. 2.1. pentru utilizarea împrumutului, Împrumutatul achită Asociației, dobânda în mărime de 30,00% anual. Potrivit pct. 2.2. dobânda se calculează în baza lunară, începând cu ziua primirii de către Împrumutat a împrumutului. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 360 de zile iar, potrivit pct. 2.3 Asociația va percepe de la Împrumutat 3% comision la suma împrumutului acordat, pct. 2.4 Comisionul poate fi perceput din suma împrumutului acordat.

Potrivit pct. 2.6 al contractului menționat supra, scadența finală a împrumutului a fost stabilită pentru data de **28 iunie 2024**.

În continuare, instanța reține că, potrivit documentului de plată nr. 240 din 27 iunie 2023, suma de 90000 lei a fost efectiv eliberată împrumutatului Perjeru Nicolae, documentul respectiv fiind semnat de beneficiar, fapt ce denotă executarea de către reclamantă a obligației de acordare a împrumutului. (f.d.8)

În sensul art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Cod civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, art. 1242 alin. (1) din Codul civil prevede că, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin. (1) și (3) din Codul civil, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Art.1248 alin (1) din Codul civil indică, că în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raportând dispozițiile legale citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că între AEÎ „Columna Manta” și pârâtul Perjeru Nicolae s-a născut un raport obligațional valabil în temeiul contractului de împrumut nr. CMA.01.002805.01 din 27 iunie 2023, reclamanta executând obligația de transmitere a sumei de 90000 lei, iar împrumutatului revenindu-i obligația corelativă de restituire a împrumutului și de achitare a plăților datorate potrivit contractului.

Prin urmare, înscrisurile anexate la materialele cauzei, atestă faptul că, la data de la data de 29 septembrie 2023 a fost achitată din corpul împrumutului suma de 22500 lei, iar la data de 2 octombrie 2023 suma de 18000 lei, ulterior din suma inițial acordată de 90000 lei au fost rambursați în total 40500 lei, astfel încât soldul principal rămas neachitat constituie 49500 lei. (f.d.10-11)

Instanța de judecată, constată, că același sold este reflectat și în certificatul de creanță a debitorului Perjeru Nicolae din 18 noiembrie 2024, potrivit căruia suma restantă a împrumutului acordat constituie 49500 lei. (f.d.9)

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, coroborând contractul de împrumut, documentul prin care este confirmată eliberarea sumei, situația creditului și certificatul privind creanța, instanța constată că existența datoriei principale în cuantum de 49500 lei este demonstrată prin probe pertinente, admisibile și suficiente, iar obligația de restituire a acesteia a devenit exigibilă cel târziu la data scadenței finale stabilite contractual – 28 iunie 2024, or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

La caz, pârâții nu au prezentat înscrisuri care să confirme efectuarea, ulterior datei de 2 octombrie 2023, a unor plăți suplimentare în contul corpului împrumutului.

Pe cale de consecință, instanța concluzionează și asupra faptului că potrivit contractului de împrumut cu nr. CMA.01.002805.01 din 27 iunie 2023, pct. 2.1 al contractului de împrumut, pentru utilizarea mijloacelor băneşti împrumutatul s-a obligat să achite Asociației o dobândă în mărime de 30% anual. Conform pct. 2.2 al contractului, dobânda se calculează lunar, începând cu ziua primirii împrumutului, drept bază de calcul fiind stabilit anul de 360 de zile.

În corespundere cu art. 1244 alin. (1) din Codul civil, În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) ***În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.***

Instanța reține că împrumutul a fost remis pârâtului la 27 iunie 2023, fapt confirmat prin documentul de plată nr. 240, (f.d.8) iar existența unei clauze exprese privind caracterul oneros al împrumutului și rata dobânzii rezultă din pct. 2.1 și 2.2 ale contractului. (f.d.7)

Din certificatul de creanță a debitorului Perjeru Nicolae din 18 noiembrie 2024 prezentat de reclamantă, rezultă că suma pretinsă cu titlu de dobândă constituie 11122,50 lei, fiind formată din suma de 11081,25 lei indicată drept dobândă restantă și suma de 41,25 lei evidențiată separat cu titlu de dobândă. (f.d.9)

La aprecierea acestei pretenții, instanța constată că, potrivit situației creditului aferente contractului de împrumut nominalizat, întocmită la situația din 18 noiembrie 2024, obligațiile neachitate cu titlu de dobândă sunt reflectate în cuantum total de 11122,50 lei, sumă constituită din 11081,25 lei, evidențiată cu titlu de dobândă restantă, și suma de 41,25 lei, evidențiată distinct cu titlu de dobândă.(f.d.9-10)

Astfel, prin însumarea valorilor de 11081,25 lei și 41,25 lei, reflectate în situația creditului, rezultă cuantumul total de 11122,50 lei solicitat de reclamantă cu titlu de dobândă contractuală.

Totodată, instanța reține că datele cuprinse în situația creditului urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate la materialele cauzei, inclusiv contractul de împrumut, graficul de rambursare și plățile efectuate de împrumutat.

În acest sens, potrivit art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Raportând normele legale citate supra, la circumstanțele de fapt ale speței, se deduce că suma solicitată cu titlu de dobândă contractuală, în cuantum de 11122,50 lei, rezultă din evidența operațiunilor aferente împrumutului, iar la materialele cauzei nu au fost prezentate probe confirmative în acest sens, care să confirme achitarea sau stingerea în alt mod a acestei obligații.

În consecință, instanța apreciază drept întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii contractuale în sumă de 11122,50 lei, aceasta urmând a fi admisă.

Subsecvent, instanța conchide și asupra faptului că potrivit contractului de împrumut cu nr. CMA.01.002805.01 din 27 iunie 2023, pct. 2.8 pentru sumele restante ale împrumutului și dobânzii aferente se percep penalități în mărime de 0,17% pentru fiecare zi de întârziere, iar potrivit pct. 2.9 în cazul nerambursării împrumutului și dobânzii aferente la termenul prevăzut de pct. 2.6 din prezentul Contract, împrumutul și dobânda restantă se recuperează în următoarea ordine: a) se achită împrumutul restant, b) se achită dobânda restantă și c) se achită dobânda penalizatoare. (f.d.7)

În conformitate cu art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Alin. (1) art. 942 Cod civil prevede că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

În temeiul art. 947 alin. (1) și (3) din Codul civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau

sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În conformitate cu prevederile art. 949 alin. (2) și (3) Cod civil, care stipulează că, creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

La caz, reclamanta solicită încasarea sumei de 15097,50 lei cu titlu de penalitate, invocând pct. 2.8 al contractului și certificatul privind creanța din 18 noiembrie 2024.

Instanța de judecată remarcă că, obligațiile rezultate din contract nu au fost executate integral în termenul convenit de părți, iar la expirarea scadenței finale, stabilite pentru data de 28 iunie 2024, împrumutatul înregistra obligații restante față de reclamantă.

Potrivit calcul desfășurat al creditului și certificatului privind creanța din 18 noiembrie 2024, reclamanta a evidențiat penalitatea de întârziere acumulată în temeiul pct. 2.8 al contractului în sumă de 15097,50 lei.

În aceste împrejurări, ținând cont de existența clauzei penale convenite de părți, de neexecutarea la termen a obligațiilor rezultate din contract, precum și de înscrisurile administrate la materialele cauzei, apreciate în ansamblul, în coroborare cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța constată că pretenția reclamantei privind încasarea penalității de întârziere în sumă de 15097,50 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Potrivit pct. 3.1 al contractului nr. CMA.01.002805.01 din 27 iunie 2023, în scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzilor și altor sume aferente împrumutului AEÎ „Columna Manta”, a fost încheiată clauza de fidejusiune cu Perjeru Nicolae, Dîrza Dumitru și Perjeru Nicoleta (f.d.7).

Subsidiar, examinând cerința reclamantei privind încasarea solidară a sumelor datorate de la Perjeru Nicolae, născut la 19 decembrie 1972, Dîrza Dumitru și Perjeru Nicoleta, instanța reține următoarele.

La caz, din contractul de împrumut nr. CMA.01.002805.01 din 27 iunie 2023 rezultă că executarea obligațiilor asumate de împrumutatul Perjeru Nicolae a fost garantată prin fidejusiune de către Perjeru Nicolae, Dîrza Dumitru și Perjeru Nicoleta, persoanele respective fiind nominalizate la pct. 3.1 al contractului și semnând contractul în rubricile rezervate fidejusorilor.

Totodată, capitolul 6 al contractului reglementează drepturile și obligațiile fidejusorilor în raport cu obligațiile rezultate din împrumut. (f.d.7-7verso)

În corespundere cu art. 1628 alin. (1) Cod civil, Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1639 alin. (1) din Codul civil, Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

Potrivit art. 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Analizând conținutul contractului, instanța constată că nu a fost prevăzut caracterul subsidiar al obligației fidejusorilor și nici beneficiul de diviziune, astfel încât obligația acestora față de creditor este solidară, în limitele obligației garantate și ale clauzelor de fidejusiune asumate.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că reclamanta a întreprins măsuri de notificare a debitorului și fidejusorilor cu privire la neexecutarea obligației, prin somațiile expediate la 22 octombrie 2024, și respectiv din 16 mai 2025, solicitând achitarea datoriei într-un termen de 10 zile. (f.d.17-19,77-85)

În aceste condiții, instanța apreciază ca întemeiată solicitarea reclamantei de angajare a răspunderii solidare a împrumutatului și a fidejusorilor pentru obligațiile rezultate din contract în limita creanțelor a căror existență și întindere au fost dovedite în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța constată că, la depunerea acțiunii, AEÎ „Columna Manta” a achitat taxa de stat în valoare de 4321,60 lei și suma de 200 lei reprezentând taxa de

timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 253 și nr. 261, emise la data de 18 noiembrie 2024 (f.d.26,27).

La fel, de către partea reclamantă au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 340 lei legate de plasarea citației publice în publicația periodică „Dreptul” din 28 februarie 2025 (f.d.49), fapt confirmat prin ordinul de plată nr.3 din 28 februarie 2025 (f.d.80) și respectiv, citației publice în ziarul „Makler” din 23.10.2025 (f.d.109), fapt confirmat prin ordinul de plată nr.143 din 20 octombrie 2025 (f.d.110). Cheltuielile respectivă se apreciază ca reale și necesare în condițiile în care locul pârâtului și copârâților, nu era cunoscut.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 90 lit. c), art.94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va obliga pârâții, Perjeru Nicolae Virgiliu, Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta, să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea prezentului proces civil cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 4321,60 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, și pentru citarea publică în mărime de 340 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Columna Manta” împotriva lui Perjeru Nicolae Virgiliu, Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta cu privire la încasarea împrumutului, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Perjeru Nicolae Virgiliu, Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta” suma de 49 500 (patruzeci și nouă mii cinci sute) de lei cu titlu de împrumut, suma de 11 122,50 (unsprezece mii o sută douăzeci și doi lei, 50 bani) de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 15 097,50 (cincisprezece mii nouăzeci și șapte lei, 50 bani) de lei cu titlu de penalitate de întîrziere.

Se încasează în mod solidar de la Perjeru Nicolae Virgiliu, Perjeru Nicolae Nicolae, Dîrza Dumitru, Perjeru Nicoleta în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Columna Manta” cheltuielile de judecată: suma de 4321,60 (patru mii trei sute douăzeci și unu lei, 60 bani) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) de lei cu titlu de taxă de timbru, precum și suma de 340 (trei sute patruzeci) de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâților.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Natalia Pasat