Dosarul nr. 4r-4121/2024 *Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)*
(4-24051790-02-4r-24092024) *Judecător Diana*
CORLĂTEANU

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iunie 2026 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, BRÎNZĂ Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 august 2024, pronunțată asupra contestației depuse de GRECU Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, emis în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

termenele de examinare a cauzei:
instanța de fond: 14.05.2024 – 28.08.2024,
instanța de recurs: 24.09.2024 – 18.06.2026,
procedura de înștiințare a fost legal executată, -

C O N S T A T Ă:

1. La 15 aprilie 2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, BRÎNZĂ Dumitru în privința lui GRECU Denis a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 597739, precum că la 15 aprilie 2024, ora 13:54, GRECU Denis, conducând automobilul de model „Renault Kadjar", cu n/î „*****", în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău - Hîncești - Cimișlia - Basarabeasca (km 8), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 ale RCR a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

2. Astfel, acțiunile lui GRECU Denis au fost încadrate conform art.236 alin.(2) Cod contravențional.

3. Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, GRECU Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2)

Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și sancțiunea complementară - 4 puncte de penalizare.

4. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, GRECU Denis, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o copie de pe Procesul-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 383, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, care sunt specificate pe *verso-ul* Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului din pct.18 și 19 ale Procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

5. Invocând dezacordul față de Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 597739 din 15 aprilie 2024 și față de decizia de sancționare din aceeași dată, la 30 aprilie 2024 GRECU Denis a depus contestație, solicitând anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

6. În motivarea contestației GRECU Denis a indicat că, agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt ca urmare, în lipsa unor probe pertinente și admisibile a adoptat o decizie ilegală în privința lui.

7. A menționat că la 15 aprilie 2024, deplasându-se pe șos. Hîncești - Chișinău (R-3, Km - 8), traseu cu fluxuri de transport în sensuri opuse, conducând cu o viteză de 55 km/h, aflându-se în raza acțiunii indicatorului 3.33 din RCR (Sfârșitul tuturor restricțiilor) a fost stopat de către agentul constatator, fiind învinuit de depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de traseu de la 20 la 40 km/h.

8. Fiind staționat, agentul constatator i-a prezentat radarul, invocând că a încălcat limita de viteză, nefiind clar ce viteză era fixată pe radar și dacă viteza nominalizată ar fi atribuită mijlocului de transport condus de acesta, atunci a solicitat să fie documentate cele imputate, însă la cerere nu i-au fost prezentate probe convingătoare ale încălcării de care este învinuit – înregistrări video sau foto.

9. Or, simpla fixare a vitezei de deplasare fără identificarea locului amplasării automobilului în acel moment, face imposibilă demonstrarea faptului că acesta se afla în raza de acțiune a indicatoarelor 3.27.1 și 3.27.2, determinând imposibilitatea constatării încălcării RCR.

10. A precizat că, simpla întocmire a Procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficient să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui un mijloc procesual de constatare a vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

11. Petentul a susținut că, în situația din speță, existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, urma să fie demonstrată prin înregistrări video și fotografii concludente care ar determina cu exactitate circumstanțele cauzei, astfel existând o situație de incertitudine, or, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție nu prezintă o informație relevantă și nu este

suficientă pentru a demonstra fapta contravențională de care este învinuit, iar punerea acestor probe la baza sancționării reprezintă o gravă încălcare a principiului prezumției de nevinovăție garantat de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

12. A punctat că, înregistrarea vitezei de circulație a fost realizată în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.30 – „Atenție radar" din Regulamentul Circulației Rutiere.

13. Astfel, dacă indicatorul rutier 5.30 – „Atenție radar", alături de alte indicatoare din aceeași grupă, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de traseu sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

14. A conchis că, agentul constatator pentru a demonstra contravenția imputată lui, a omis să indice viteza cu care se deplasa autovehiculul supus măsurării, circumstanțe ce determină imposibilitatea învinuirii făptuitorului de depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de traseu de la 20 la 40 km/h. Agenții de constatare pot efectua înregistrări video/foto și aceste elemente urmează a fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 – „Atenție radar", petentul a susținut că utilizarea mijlocului tehnic ar fi condiționată de existența indicatorului. Prin urmare, înregistrarea a fost realizată cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, iar prin faptul că înregistrările video/foto au fost realizate în afara razei de acțiune indicatorului rutier 5.30 – „Atenție radar" și nu a fost informat despre înregistrările video/foto i s-a încălcat dreptul la viață intimă și privată consacrat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 august 2024, instanța a hotărât: *Se admite contestația depusă de GRECU Denis.*

*Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 și decizia agentului constatator din 15 aprilie 2024, prin care GRECU Denis, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, a fost sancționat cu 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare.*

*Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu GRECU Denis, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în legătură cu faptul că în conduita lui GRECU Denis, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.*

16. Nefiind de acord cu Hotărârea sus-menționată, agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, BRÎNZĂ Dumitru, a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 august 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

17. În motivarea cerințelor sale, agentul constatator a invocat, în esență că, materialele acumulate confirmă încălcarea de către GRECU Denis a regulilor de circulație privind limita de

viteză. Acesta critică concluzia primei instanțe referitoare la nedovedirea vinovăției, susținând că instanța nu ar fi examinat în mod corespunzător circumstanțele cauzei și probele prezentate.

18. Totodată, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind art.6 din Convenție, se invocă obligația instanțelor de a-și motiva suficient hotărârile și de a examina efectiv argumentele și probele relevante ale părților. În consecință, se susține că prima instanță nu a oferit o apreciere corespunzătoare motivelor invocate de participanți și nu a explicat suficient temeiurile concluziei privind nevinovăția.

19. Conform art.471 alin.(1-2) Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, coroborate cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat şi urmează a fi respins, din următoarele considerente.***

21. Prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, stabilesc că: *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul:[...] c) este nefondat.*

22. Din materialele cauzei rezultă că la 15 aprilie 2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, BRÎNZĂ Dumitru, în privința lui GRECU Denis a fost întocmit Procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 597739, precum că la 15 aprilie 2024, ora 13:54, GRECU Denis, conducând automobilul de model „Renault Kadjar", cu n/î „*****", în or. Ialoveni, traseul R-3, Chișinău – Hîncești – Cimișlia – Basarabeasca (km 8), ignorând indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 ale RCR a depășit limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

23. Astfel, acțiunile lui GRECU Denis au fost încadrate de către agentul constatator în conformitate cu art.236 alin.(2) Cod contravențional, adică *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

24. În susținerea acuzațiilor aduse lui GRECU Denis prin Procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele înscrisuri: Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 597739 din 15 aprilie 2024, prin care lui GRECU Denis i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care acestuia, în raport cu fapta imputată i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 u.c., echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d.14, 16); Planșă fotografică, extras din aparatul de măsurare a vitezei conform căruia, automobilul cu n/î „*****" la

15 aprilie 2024, ora 13:54, se deplasa cu viteza de 72 km/h (f.d.18); Buletin de verificare metrologică seria/nr.AS-BV-3-19/132 072 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM nr. TC 005685, eliberat la 12 martie 2024, valabil până la 12 martie 2025 (f.d.24); certificat nr. 34/17-1306 din 23 februarie 2024, eliberat subofițerului superior al INSP, agent-șef - BRÎNZĂ Dumitru, potrivit căruia, acesta a trecut instruirea pentru folosirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare „Laser LTI 20/20 TruCAM" și „Laser LTI 20/20 TruCAM II" și este admis pentru utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite (f.d.17).

25. Deși la materialele cauzei au fost anexate planșa fotografică, buletinul de verificare metrologică a mijlocului tehnic utilizat și certificatul de instruire a agentului constatator, Colegiul penal constată că aceste înscrisuri nu permit determinarea cu suficientă certitudine a locului concret în care a fost efectuată măsurarea vitezei. În particular, planșa fotografică nu conține coordonate geografice și nici alte repere obiective de localizare care să permită identificarea sectorului exact de drum pe care a fost surprins mijlocul de transport. În aceste condiții, nu poate fi verificat dacă, la momentul măsurării, automobilul condus de GRECU Denis se afla efectiv în raza de acțiune a indicatoarelor rutiere invocate de agentul constatator și, implicit, nu poate fi stabilită cu certitudine limita de viteză aplicabilă pe sectorul respectiv.

26. Totodată, Colegiul relevă că, deși planșa fotografică consemnează o viteză de 72 km/h, procesul-verbal cu privire la contravenție nu individualizează în mod expres viteza concretă reținută în sarcina lui GRECU Denis, limita maximă admisă pe sectorul de drum vizat și diferența dintre acestea. Această omisiune, analizată împreună cu lipsa datelor obiective privind localizarea măsurării, împiedică verificarea cu suficientă certitudine a încadrării juridice a faptei în art.236 alin.(2) Cod contravențional.

27. Totodată, Colegiul constată că agentul constatator, la etapa constatării și examinării cauzei contravenționale, nu a clarificat în mod complet și obiectiv împrejurările relevante și a adoptat decizia de sancționare fără ca materialele administrate să permită stabilirea certă a locului măsurării și, implicit, a limitei de viteză aplicabile pe sectorul respectiv de drum.

28. Colegiul penal reține, în acord cu instanța de fond, că materialul probator administrat confirmă măsurarea unei viteze de 72 km/h pentru automobilul cu n/î „*****", însă nu permite stabilirea cu suficientă certitudine a sectorului concret de drum în care a fost efectuată măsurarea și a limitei de viteză aplicabile în acel punct. În consecință, nu poate fi determinată în mod cert diferența dintre viteza înregistrată și limita legală, element necesar pentru verificarea încadrării juridice în art.236 alin.(2) Cod contravențional.

29. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de o autoritate competentă, beneficiază de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, însă aceste prezumții nu au caracter absolut. Procesul-verbal urmează a fi apreciat împreună cu celelalte probe administrate, iar sancționarea persoanei presupune

existența unui ansamblu probatoriu pertinent, concludent și suficient pentru stabilirea tuturor elementelor contravenției imputate.

30. În speță, probele administrate confirmă viteza înregistrată de 72 km/h, însă nu oferă date suficiente pentru stabilirea locului exact al măsurării și a limitei de viteză aplicabile în acel loc, astfel încât să poată fi verificată depășirea prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

31. Așadar, în circumstanțele prezentei cauze, procesul-verbal nu poate suplini lipsa datelor obiective necesare pentru stabilirea locului concret al măsurării și, implicit, a limitei de viteză aplicabile. În lipsa acestor elemente, materialul probator nu permite stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a existenței faptei imputate în configurația juridică prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

32. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile, inerentă dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 §1 din Convenție, presupune examinarea efectivă a argumentelor esențiale formulate de părți și indicarea, într-o manieră suficientă, a considerentelor de fapt și de drept care au fundamentat soluția adoptată. Această obligație nu impune instanței să ofere un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, întinderea motivării urmând a fi apreciată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei. Totuși, instanța trebuie să răspundă argumentelor decisive, susceptibile să influențeze soluția, astfel încât partea interesată să poată înțelege dacă acestea au fost examinate și motivele pentru care au fost admise sau respinse. Omiterea examinării unei chestiuni esențiale pentru soluționarea cauzei poate pune în discuție respectarea garanțiilor prevăzute de art.6 §1 din Convenție (Ruiz Torija c. Spaniei, cererea nr. 18390/91, 9 decembrie 1994, § 29; Boldea c. României, cererea nr. 19997/02, 15 februarie 2007, §§ 29–30).

33. În consecință, determinantă pentru soluționarea cauzei nu este lipsa oricărui suport probatoriu al procesului-verbal, ci insuficiența probelor administrate pentru stabilirea tuturor circumstanțelor esențiale ale acuzației. Existența înregistrării vitezei de 72 km/h nu dispensează acuzarea de obligația de a demonstra limita de viteză aplicabilă în locul concret al măsurării. Dubiul rezonabil care persistă asupra acestui element esențial se interpretează în favoarea persoanei acuzate contravențional.

34. Colegiul apreciază că instanța de fond a examinat probele administrate și a soluționat chestiunile relevante pentru adoptarea hotărârii, inclusiv caracterul veridic al contravenției imputate și vinovăția persoanei, în conformitate cu exigențele art.458 Cod contravențional.

35. Colegiul atestă că niciunul dintre motivele de recurs invocate nu relevă existența unei erori de drept care să justifice casarea hotărârii contestate.

36. Potrivit art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru repararea erorilor de drept, în temeiurile expres prevăzute de această normă. Prin urmare, controlul exercitat de instanța de recurs vizează legalitatea hotărârii atacate, iar simplul dezacord al recurentului cu aprecierea probelor nu justifică, prin el însuși, casarea hotărârii.

37. Din examinarea hotărârii pronunțate asupra contestației lui GRECU Denis nu rezultă că prima instanță ar fi încălcat exigențele art.6 §1 din Convenție privind motivarea hotărârii.

Instanța a expus circumstanțele pe care le-a considerat stabilite, a analizat probele relevante și a indicat rațiunile de fapt și de drept care au determinat soluția de anulare a actelor de sancționare și de încetare a procesului contravențional, hotărârea corespunzând, sub acest aspect, cerințelor art.462 Cod contravențional.

38. Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că GRECU Denis a încălcat prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

39. Raportând argumentele recurentului la materialul probator administrat, Colegiul penal constată că, la documentarea faptei imputate lui GRECU Denis, nu au fost valorificate în mod suficient exigențele art.440 alin.(1) Cod contravențional privind colectarea și administrarea probelor referitoare la existența contravenției. Totodată, potrivit pct.34 subpct.3) din Procedura de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 «TruCAM»", aprobată prin Ordinul MAI nr.266 din 1 august 2018, rezultatele măsurării trebuie să includă datele privind amplasarea PSSCR, precum și data și ora efectuării măsurării. Or, din materialele prezentate instanței nu poate fi stabilit cu suficientă certitudine locul concret al măsurării vitezei automobilului cu n/î „*****", împrejurare care împiedică determinarea limitei de viteză aplicabile și, implicit, a depășirii acesteia cu 20–40 km/h. Colegiul precizează, totodată, că soluția nu se întemeiază pe argumentul contestatarului referitor la lipsa indicatorului „Atenție, radar", utilizarea mijloacelor tehnice pentru măsurarea vitezei nefiind condiționată, la data faptei, de existența unui asemenea indicator.

40. În concluzie, Colegiul penal constată că prima instanță a reținut în mod întemeiat insuficiența materialului probator pentru stabilirea locului concret al măsurării, a limitei de viteză aplicabile și, în consecință, a depășirii acesteia în limitele prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional. În aceste condiții, concluzia privind imposibilitatea stabilirii faptei contravenționale imputate este susținută de circumstanțele cauzei.

41. Potrivit art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, fiind în drept, în afara temeiurilor invocate și a cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului. Verificând hotărârea atacată atât prin prisma criticilor formulate de agentul constatator, cât și a celorlalte erori de drept susceptibile de examinare în recurs, Colegiul nu constată vicii care să justifice casarea acesteia.

42. Din considerentele expuse, având în vedere că motivele recursului nu demonstrează existența unei erori de drept care să afecteze legalitatea hotărârii atacate, iar concluzia primei instanțe privind insuficiența probelor pentru stabilirea faptei imputate este întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține fără modificări hotărârea contestată.

43. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, BRÎNZĂ Dumitru.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 28 august 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de GRECU Denis, au fost anulate Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 597739 și Decizia de sancționare din 15 aprilie 2024, iar procesul contravențional pornit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional a fost încetat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii Adrian CERBU

Marcel POPESCU