**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-680/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-2502575-03-4r-19052025 Judecător Hr. Craveț

**D E C I Z I E**
În numele Legii
17 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadru DP Nord INSP, Rusu Andrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.04.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Morari Oleg** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 24 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP al al IGP al MAI, Rusu Adrian a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 nr. 733135, prin care a fost recunoscut vinovat Morari Oleg de comiterea contravenției prevăzută la art.236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare reținând în sarcina acestuia fapta contravențională: la 24.01.2025, ora 12:58 în s. Prepelița, r-ul Sângerei Morari Oleg: a) în localități-50km/h în cazul în care securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al i Cod contravențional, cauzând paguba cu mijlocul de transport tip Audi Q7 n.î. *****, ignorând prevederile RCR punctul 47.1 limite maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt a) în localități-50km/h în cazul în care

securitatea la trafic se asigură această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 326 (1) Cod contravențional.

Morari Oleg la 07 februarie 2025, prin intermediul avocatului Malai Vitalie, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 2234201 din 06.02.2025 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 733135 și a deciziei agentului constatator din 24 ianuarie 2025, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, invocând încălcări a normelor procesuale și materiale, din motiv că în acțiunile contestatarului Morari Oleg

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.04.2025 s-a admis contestația lui Morari Oleg ca fiind întemeiată.

S-a dispus nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 733135 din 24 ianuarie 2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Rusu Andrian în privința lui Morari Oleg în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator din DP Nord INSP, Rusu Andrian, care prin recursul formulat, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.04.2025, cu trimitere la rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată, or, instanța de fond nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a fost înaintată referință de agentul constatator din DP Nord INSP, Rusu Andrian, în susținerea recursului său.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.33-34), cauza contravențională de acuzare a lui Morari Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) CCo, a fost examinată la data de 15.04.2025 în absența agentului constatator din DP Nord INSP, Rusu Andrian, care a cunoscut despre data ședinței de pronunțare a hotărârii, fapt confirmat prin cererea din 15.04.2025 de examinare în lipsa sa ( f.d.31).

Deci, la data de 15.04.2025 instanța de judecată a pronunțat hotărârea pe cauză în lipsa agentului constatator, iar la aceiași dată, hotărârea instanței a fost expediată în adresa Direcției patrulare NORD al INSP al IGP (f.d.42).

Hotărârea în cauză a fost recepționată de reprezentatul IP Bălți la data de 18.04.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.43) și copia hotărârii prezentată de agentul constatator ca anexă la recurs (f.d.49).

Dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din DP Nord INSP, Rusu Andrian l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.3588 la data de 08.05.2025 (f.d.44-56).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare 19.04.2025, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – *05.05.2025,* pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 08.05.2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Rusu Andrian, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În speță, agentul constatator nu a fost prezent la ședința de judecată, dar la dosar se regăsește dovada recepționării copiei hotărârii judecătorești. Totodată, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil, hotărârea în cauză fiind publicată pe portal la 15.04.2025 ora 15:34.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către agentul constatator din DP Nord INSP, Rusu Andrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.04.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Morari Oleg** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.