Dosarul nr.1-2847/2025
1-25152773-12-1-30102025

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

06 februarie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, Judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Maria Mîndrescu, a apărătorului Vladislav Cojocaru, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Preida Nicolai, a inculpatului Preida Nicolai,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate,* cauza penală în care Preida Nicolai Robert, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, concubinaj, 7 copii minori la întreținere, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 30.10.2025, fiind examinată în perioada 30.10.2025-06.02.2026,
Instanța de judecată a,

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
2. *Inculpatul Preida Nicolai Robert*, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, și anume urmărind scopul deținerii a două permise de conducere, fapt ce contravine art.7 alin.(5) lit.a) din Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20.12.2006, precum și pct.57 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din 23.03.2022, care stabilește că, se

interzice deținerea simultană de către persoană a două și mai multe permise de conducere, a depus la organele abilitate din România pentru preschimbare permisul de conducere nr. ***** eliberat la 30.04.2024 de către autoritățile competente ale Republicii Moldova. În continuare, Preida Nicolai Robert, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 21.02.2025, aflându-se în incinta Direcției examinare a conducătorilor auto, amplasată în mun.Chișinău, str.Salcîmilor, 28, instituție din cadrul Agenției Servicii Publice, căreia în conformitate cu prevederile legale îi este atribuită competența de eliberare a permiselor de conducere, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine despre faptul că, a predat autorităților competente române permisul său de conducere pentru preschimbare în permis de conducere românesc, a făcut prin cererea nr.***** din 21.02.2025, organului abilitat, o declarație necorespunzătoare adevărului despre pierderea permisului de conducere moldovenesc, prin înscriere personală și semnătură, completând și chestionarul nr.***** din 21.02.2025 în acest sens și a solicitat restabilirea permisului de conducere eliberat anterior de către autoritățile competente ale Republicii Moldova. Ca urmare a declarației făcute, numitului Preida Nicolai Robert i-a fost eliberat permisul de conducere național DL nr.***** datat cu 30.04.2024.

3. În şedinţa de judecată din 23.12.2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Preida Nicolai, fiind asistat de apărătorul Vladislav Cojocaru, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, faptele incriminate există şi constituie o infracţiune, au fost săvîrşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 23.12.2025, cererea inculpatului Preida Nicolai de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea

examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

7. *Inculpatul Preida Nicolai*, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanţei că, a schimbat permisul de conducere din Republica Moldova, anul nu și-l amintește. Lui nu i-a fost eliberat permisul de conducere. Fiind angajat în câmpul muncii și având necesitate de permis, a fost la ASP unde a purtat o discuție cu o doamnă și aceasta i-a zis că nu îi v-a elibera permisul până când el nu v-a întocmi un chestionar în care să indice că a pierdut permisul. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a declarat că, de cele comise se căiește sincer. Solicită aplicarea în privința sa, a unei pedepse cu amenda, având posibilitate să o achite. *La întrebarea acuzatorului de stat,* inculpatul a comunicat că, este angajat în câmpul muncii peste hotare și are o sursă stabilă de venit.
8. În afară de declaraţiile inculpatului, fapta reţinută în sarcina acestuia este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Prin conținutul procesului-verbal de examinare* din 23.09.2025, potrivit căruia a fost supus examinării *Copia autentificată a scrisorii Consulatului General al Republicii Moldova la Iași nr. ***** din 15.04.2025 pe 3 file. Prima filă constituie o Notă informativă, transmisă de către Autoritățile Consulatului General al Republicii Moldova la Iași. În partea stângă sus se observă numărul *****din 15 aprilie 2025, care este adresată Agenției Servicii Publice.* În actul menționat, se informează că, se remit 23 permise de conducere, recepționate de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, cu solicitarea de a fi scoase din evidență, deoarece persoanelor în cauză li s-au eliberat permise de conducere românești ca urmare a preschimbării. În partea dreaptă jos este indicat numele persoanei emitente, semnătura și ștampila Consulatului. *Pe a doua filă este o scrisoare, în copie, cu ***** din 15.04.2025, expediată de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor, către Consulatul General al Republicii Moldova la Iași,* în care se menționează că, se înaintează 23 permise de conducere, conform unei anexe atașate, eliberate de autoritățile RM, pentru a putea fi scoase din evidența conducătorilor auto, întrucât au fost preschimbate pe documente similar românești. În partea dreaptă jos este indicat numele persoanei emitente, semnătura și ștampila Consulatului. *A treia filă reprezintă o copie a anexei la scrisoare.* Se observă o reprezentare tabelară, unde este indicat Numele, Prenumele, Seria permisului de conducere străin, Seria permisului de conducere românesc, Data eliberării permisului românesc. Prin examinare se constată că, în borderoul dat, se regăsește permisul de conducere nr.***** emis pe numele PREIDA NICOLAI, iar la rubrica Permis de conducere românesc: *****, și data eliberării 17.02.2025. Prin ordonanța din aceeași

dată documentele sus menționate au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale, f.d. 20-22.

- *Prin Ordonanța și conținutul procesului-verbal de ridicare* din 17.09.2025, prin care de la ASP, în persoana reprezentantului cet.Beșleagă Adrian, specialist principal, au fost ridicate următoarele obiecte si documente: 1.Originalul chestionarului și a cererii, în baza cărora cet.Preida Nicolai Robert, a.n.***** IDNP ***** i s-a eliberat permisul de conducere național al Republicii Moldova cu nr.***** la 21.02.2025; 2.Declarația privind prevenirea cu răspundere conform Codului penal, cu anexe, f.d. 24-25.
- *Prin conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului* din 18.09.2025, potrivit căruia a fost supus examinării: 1.În original, chestionarul pentru obținerea permisului de conducere cu nr.***** din 21.02.2025 pe 1 filă; 2.În original, cererea pentru restabilirea permisului de conducere cu nr.***** din 21.02.2025 pe 1 filă; 3.În original, declarația din 21.02.2025 pe propria răspundere pe 1 filă, cu cazierul contravențional și adeverința medicală pe 2 file. Conform chestionarului pentru obținerea permisului de conducere cu nr. ***** din 21.02.2025 pe 1 filă: Obiectul supus examinării îl constituie chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL). Aceasta are câteva rubrici, iar textul completat, este tipărit. În partea dreaptă de sus a filei, este alipită o fotografie 4x5, format color, în care este cet.Preida Nicolai. Mai jos, este indicat numărul formularului: ***** din 21.02.2025, pe motiv „Duplicat DL” și urgența „în ziua adresării”. Ulterior, la rubricile despre datele personale, este indicat „PREIA NICOLAI ROBERT a.n.***** IDNP *****, MDA *****. La rubrica cu categoriile/subcategoriile admise, este indicat cu format tipărit: „B1 data obținerii: *****, data expirării:_; B data obținerii : *****, data expirării:_. Mai jos, la rubrica cu actele depuse, este indicat, cu text tipărit: „CA buletin de identitate al cetățeanului RM seria ***** emis de ASP; Permis de conducere ***** data 30.04.20024 emis de ASP. Informație privind examinarea medicală. La rubrica de mai jos nu este nimic indicat. La rubrica despre confirmarea achitării serviciului și nota de plată, este indicată nota nr.*****, și suma 2120,00. Mai jos, la sfârșit de pagină se observă 3 rubrici. În rubrica din partea stîngă, în drept cu numele „A.Evtodieva” este aplicată, cu scris de mînă cu cerneală de culoare albastră, o semnătură indescifrabilă, dar cu inițial E. Alăturat, în drept cu numele N. Preida, cu aceeași modalitate, este indicată o semnătură ilizibilă. În partea dreaptă a filei cu scris de mînă cu cerneală de culoare albastră, este o semnătură ilizibilă, în legătură cu confirmarea identității datelor. Pe verso, este imprimat un tabel ce nu reprezintă relevanță pentru cauza penală cercetată. Conform cererii pentru restabilirea permisului de conducere (DL) cu nr.***** din 21.02.2025: Obiectul supus examinării îl constituie o cerere

de tip șablon, cu nr. ***** adresată SIV mun.Chișinău. Cererea este completată cu scris de mână, cu cerneală de culoare albastră. La rubrica cu „date personale despre persoana care întocmește cererea”, este indicat numele: Preida Nicolai a.n.*****, IDNP *****, MDA *****, numărul de contact: *****. Mai jos este indicată rubrica „solicit”, în drept cu serviciul în drept cu serviciul „restabilirea permisului de conducere seria, nr. din, pentru categoriile/ subcategoriile „eliberat pe motiv de pierdere ” este scris de mână cu cerneală, semnul „v” , indicat cu scrie de mâna „ perderia”. Ulterior, este indicat termenul de „în ziua adresării”, iar în căsuța dată este scris de mînă, cu cerneală albastră semnul „v”. Mai jos, se observă un text tipărit: *„îmi asum obligația pentru achitarea serviciului prestat”* și ulterior: „ *declar pe propria răspundere că datele completate în cerere, precum și cele ce se conțin în documentele anexate la cerere, sunt veridice, iar documentele sunt autentice, cunosc că declararea necorespunzătoare a adevărului, includerea intenționată a unor date incomplete sau false constituie infracțiune și se pedepsește, conform prevederilor CP a RM.* Ulterior, în partea stîngă a filei, la rubrica „Data” este indicat, scris de mînă, cu cerneală de culoare albastră, „21.02.2025”, iar alăturat, în partea dreaptă, cu aceeași modalitate, este indicat cu scris de mînă, cu cerneală, o semnătură ilizibilă. La sfârșit de filă, este aplicată, cu scris de mâna cu cerneală, o semnătură indescifrabilă a persoanei care a recepționat cererea și actele. Conform Declarației din 21.02.2025: Obiectul supus examinării îl constituie o cerere de tip șablon, din 21.02.2025. Mai jos, se observă, completat cu scris de mâna: *Preida Nicolai, IDNP ***** Bl seria *****, și un text tipărit: ,,cunoscând prevederile art. 352 [1] din Codul Penal, privind falsul în declarații... dispoziția normei penale..., „declar pe propria răspundere că: eu am pierdut permisul de conducere național al Republicii Moldova, eu nu sunt privat de dreptul de a conduce vehicule și nu sunt aplicate alte interdicţii asupra dreptului de a conduce vehicule, precum și la documentarea cu permis de conducere și permisul meu nu a fost reținut.* Mai jos este indicată data : 21.02.2025 și alăturat este indicat cu scris de mână, cu cerneală, o semnătură ilizibilă. Pe verso, este imprimat un tabel ce nu reprezintă relevanță pentru cauza penală cercetată. Anexat la actele ridicate, sunt cazierul contravențional, unde se indică că, persoana identificată prin IDNP ***** la 07.02.25 nu a săvârșit contravenții și nu are puncte de penalizare aplicate pe teritoriul RM. Alăturat este o copie a adeverinței medicale cu nr.***** pe numele Preida Nicolai și concluzia emisă în legătură cu aptitudinea de a conduce vehicul. Pe verso, este imprimat un tabel ce nu reprezintă relevanță pentru cauza penală cercetată. Prin ordonanța din aceeași dată documentele supuse examinării au

fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale, f.d. 26-34.

Aprecierea instanței de judecată

9. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
11. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
13. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Preida Nicolai Robert, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La

fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declaraţiile martorilor, procesele-verbale de examinare, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Preida Nicolai a săvârșit faptele incriminate.
17. De reținut că, prin fapta comisă, inculpatul Preida Nicolai a atentat la obiectul special al infracțiunii prevăzute la art.352[1] alin.(1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.
18. *Obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare a adevărului. Prin declarație, se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare. Pentru calificarea faptei în baza art.352[1] alin.(1) din Codul penal nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face prin completarea unui formulat tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal.
19. Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.352[1] alin.(1) din Codul penal, acesta trebuie să fie în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă, inculpatul Preida Nicolai, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent. Obiectul imaterial al infracțiunii comise de inculpatul Preida Nicolai reprezintă declarația falsă făcută de acesta la Direcția examinare a conducătorilor auto, instituție din cadrul Agenției Servicii Publice, căreia în conformitate cu prevederile legale îi este atribuită competența de eliberare a permiselor de conducere, despre pierderea permisului de conducere moldovenesc, prin înscriere personală și semnătură, completând și chestionarul nr.***** din 21.02.2025 în acest sens, solicitând restabilirea permisului de conducere eliberat anterior de către autoritățile competente ale Republicii Moldova. Declarația a fost făcută pe formularul

tipizat prevăzut de lege și semnate olograf de Preida Nicolai pe propria răspundere.

20. Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne. În cauza deferită judecării, în cazul inculpatului Preida Nicolai, fapta acestuia s-a materializat prin acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului la Direcția examinare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, din mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, inculpatul declarând că a pierdut permisul de conducere moldovenesc, la data de 21.02.2025, a depus la Direcția examinare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, o cerere privind restabilirea permisului de conducere, a urmărit scopul a produce anumite consecințe juridice pentru sine.
21. Infracțiunea prevăzută la art.352[1] alin.(1) din Codul penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul depunerii declarației, producătoare de consecințe juridice, făcută organului competent, dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe. Astfel, analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirilor formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Preida Nicolai sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal.
22. *Subiectul* infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracțiunii. La momentul consumării faptei, și anume la 21.02.2025, inculpatul Preida Nicolai avea vârsta de 38 ani, era responsabil, și avea capacitatea de a face declarații cu relevanță juridică, neaflându-se la evidența medicului psihiatru sau narcolog, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii incriminate.
23. *Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Preida Nicolai de atentare la relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent. Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut

urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

24. Astfel, instanţa de judecată constată că în acţiunile inculpatului Preida Nicolai Robert, sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Preida Nicolai:

În aşa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Preida Nicolai Robert, manifestată prin declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.352[1] alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Preida Nicolai:

25. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
26. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.352[1] alin.(1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
27. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(2) CP, infracțiunea comisă de inculpatul Preida Nicolai, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare,* fiind comisă cu intenție directă.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile

Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

29. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una *uşoară.* În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
30. În calitate de circumstanțe atenuante, conform art.76 lit.f) din Codul penal, instanța a reținut recunoaşterea vinovăţiei, căința sinceră de cele comise.
31. Circumstanţe ce agravează vina inculpatului, conform art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite.
32. Prin urmare, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
33. Art.80^1 alin.(1) Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei *cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
34. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă

infracțiunea, reieșind din prevederile art.364[1] Cod de procedură penală și alin.(1) art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni, poate fi atins prin stabilirea inculpatului Preida Nicolai Robert, a unei pedepse sub formă amendă penală în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale.

35. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
36. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Preida Nicolai Robert, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.
37. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
38. Acţiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
39. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, art.364[1], art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Preida Nicolai Robert, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) din Codul penal şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă amendă penală în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, reieșind din unitatea de 50 lei.

Se explică inculpatului Preida Nicolai, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Preida Nicolai măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela
Catană