C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1699/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

08 septembrie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2026, adoptată în cauza contravențională în privința lui Toaca Nicolae în baza art. 287 alin. (17) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.03.2024, inspectorul superior SPC al Biroului vamal Nord, Ciornîi Ludmila, a întocmit în privința lui Nicolae Toaca procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01000665, în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 10.09.2023, pe teritoriul vamal, nu a respectat condițiile de derulare a regimului de admitere temporară prin mijlocul de transport cu nr. *****.

Prin decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale seria DSV nr. 01000665 emisă de șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, la 22.03.2024 Nicolae Toaca Nicolae Toaca, a fost sancționat pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei, cu obligația de scoaterii în termen de 30 zile a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

La data de 03.12.2025, Toaca Nicolae, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.03.2024, a depus contestație prin care a solicitat repunerea în termen de contestare, cu admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare asupra cauzei, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2026 s-a repus în termenul de atac contestația depusă de Toaca Nicolae.

S-a respins contestația înaintată de Toacă Nicoale, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria SVM nr.01000665 întocmit la data de 22.03.2024 de către Ciornîi Ludmila, inspector superior SPC a Biroului Vamal Nord, precum și a deciziei de sancționare seria DSV nr. 01000665, emisă de Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, prin care Nicolae Toaca a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful interimar al Biroului vamal, Iurie Ceban a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, *în partea ce ţine de repunerea în termenul de atac a contestaţiei*, depusă de Toaca Nicoale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestaţia depusă de Toacă Nicoale împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 197/24 din 22.03.2024 şi decizia aplicată ca depusă peste termen.

În motivarea recursului, a menționat prevederile art. 448 alin. (1) și art. (2) Cod Contravențional, și a invocat că:

-conform materialelor dosarului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia aplicată, întocmit de către agentul constatator la data de 27.03.2024 în lipsa făptuitorului Toaca Nicolae, au fost transmise cu scrisoare de însoţire nr. 28/25-2079 spre luarea cunoştinţei. Însă, această scrisoare cu aviz de recepţia a fost returnată biroului vamal din motiv că Toaca Nicolae nu a reclamat scrisoarea conform Adeverinţei nr. F-20;

-la 12.07.2024, prin raportul inspectorului principal Chilari Tatiana, a fost solicitată executarea silită a amenzii contravenţionale în mărime de 3000 lei, concomitent a fost adus la cunoştinţă că procesul verbal cu privire la contravenţii nr. 191/24 din 22.03.2024 şi decizia aplicată nu a fost contestat conform art. 448 Cod contravenţional;

-la 09.01.2025, prin raportul inspectorului principal Ciobanu Oxana a fost adus la cunoştinţă că amenda pe procesul verbal cu privire la contravenţii nr. 191/24 din 22.03.2024 şi decizia aplicată a fost achitată la 05.12.2024, conform ordinului de plată nr.11776 din 05.12.2024, fiind anexată încheierea executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare silită nr. 088s-3842/2024 din 05.12.2024;

-în acest sens, recurentul consideră că Toaca Nicolae, de fapt a luat cunoştinţă cu procesul verbal cu privire la contravenţii nr. 191/24 din 22.03.2024 şi decizia aplicată, odată ce a achitat amenda contravenţională la 05.12.2024, şi nu la 20.11.2025 când a luat cunoştinţă avocatul Vlaicu Vlad cu materialele dosarului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Toaca Nicolae împotriva biroului vamal NORD, cu privire la anularea deciziei de regularizare;

-în asemenea situaţie contravenientul Toaca Nicolae nu poate invoca necunoaşterea faptului întocmirii în privinţa sa a procesului-verbal în cauză şi aplicării sancţiunii contravenţionale şi ca urmare, depunerea contestaţiei asupra procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din 22.03.2024, tocmai la data de 03.12.2025, care a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravenţional;

-prin urmare, dat fiindcă, instanţa de fond nu a dat importanţă încheierii executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare silită nr USK3842/2024 din 05.12.2024, biroul vamal NORD a solicitat executorului judecătoresc Natalia Buzurniuc prin scrisoarea nr. 28/25-2583 din 25.03.2026, de a fi expediată dovada aducerii la cunoştinţa lui Toacă Nicolae, în cadrul procedurii de executare silită nr. 088s-3842/2024, a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 191/2024 din 22.03.2024;

-astfel, la 26.03.2026, în cancelaria biroului vamal NORD a fost înregistrat răspunsul executorului cu anexe: cererea lui Toacă Nicolae din 12.11.2024 (scrisă personal prin care solicită copia deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 191/2024 din 22.03.2024) şi ordinul de plată nr. 1091 13623 din 18.11.2024.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință avocatul Vlad Vlaicu prin care a solicitat respingerea recursului declarat de șeful interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban ca fiind inadmisibil dat fiind că nu a invocat motivele de casare a hotărârii prevăzute de art. 466 Cod Contravențional.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la repunerea în termenul de atac a contestației depuse de Toaca Nicolae cu respingerea contestației înaintate de Toacă Nicolae, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria SVM nr.01000665 întocmit la data de 22.03.2024 de către Ciornîi Ludmila, inspector 8 superior SPC a b/v Nord, precum și a deciziei de sancționare seria DSV nr. 01000665, emisă de Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, prin care Nicolae Toaca a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Din considerentul, că prin recursul declarat şeful interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban a contestat hotărârea instanţei de fond doar în latura repunerii în termenul de contestare a contestaţiei depuse de Toaca Nicolae, Colegiul penal nu se va expune în latura respingerii contestaţiei depuse de Toaca Nicolae cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria SVM nr.01000665 întocmit la data de 22.03.2024 de către Ciornîi Ludmila, inspector 8 superior SPC a b/v Nord, precum şi a deciziei de sancţionare seria DSV nr. 01000665, emisă de Igor Tomac, şef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, prin care Nicolae Toaca a fost tras la răspundere contravenţională în temeiul art. 287 alin. (17) din Codul contravenţional.

Astfel, Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] al. (8).*

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la al. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

Potrivit prevederilor art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional, *în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care*

nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind repunerea în termenul de atac a contestației depuse de Toaca Nicolae asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale întocmite în privința sa în baza art.287 alin. (17) Cod Contravențional la 22.03.2024.

Cele invocate de către recurent contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea contestației depuse de Toaca Nicolae ca fiind depusă peste termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (2) Cod Contravențional.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.03.2024 au fost întocmite în absența lui Toaca Nicolae, fapt care a fost certificat de agentul constatator prin semnătura martorului asistent Bodnaruc Ruslan în conformitate cu rigorile art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, (materialul contravențional nr. 191/24).

Respectiv, la data de 27.03.2024 în adresa lui Toaca Nicolae a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise la 22.03.2024, (materialul contravențional nr. 191/24).

Subsecvent, Colegiul penal menționează că la materialele cauzei nu se regăsesc acte care ar confirma că Toaca Nicolae a recepționat procesul- verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emise la 22.03.2024, considerente din care instanța de fond întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind repunerea în termen de atac a contestației depuse.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului referitor la faptul, că consideră că Toaca Nicolae, de fapt a luat cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţii nr. 191/24 din 22.03.2024 şi decizia aplicată, odată ce a achitat amenda contravenţională la 05.12.2024, şi nu la 20.11.2025 când a luat cunoştinţă avocatul Vlaicu Vlad cu materialele dosarului administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Toaca Nicolae împotriva biroului vamal Nord, cu privire la anularea deciziei de regularizare, or achitarea amenzii nu echivalează cu faptul, că Toaca Nicolae a făcut nemijlocit cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emise în privința sa la data de 22.03.2024, din moment ce la materialele cauzei nu sunt date referitor la faptul că Toaca Nicolae a primit copiile de pe actele întocmite de agentul constatator sau că a făcut cunoștință cu actele în cauză.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept,

constatând la caz că contestația este depusă în termenul legal de contestare, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal, Iurie Ceban declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2026, adoptată în cauza contravențională în privința lui Toaca Nicolae în baza art. 287 alin. (17) Cod Contravențional , se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari