Dosarul nr.: 4-923/2025
(nr. electronic: 4-25051708-12-4-15042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

31 iulie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefieri	Vîrnav Ionela, Mazur Olga

În lipsa:

Agentului constatator	Burlac Oxana
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Carabet Andrei
Victimei	Mamalîga Maria
Reprezentantului victimei, avocat	Foltea Vasile

în privința cărora procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Carabet Andrei ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu 2 copii minori la întreținere,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 25.02.2025 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-814/2022 în privința lui Carabet Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional.
2. La 15.04.2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Carabet Andrei a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
3. Cauza contravențională în privința lui Carabet Andrei a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 15.04.2025, judecătorului Cazacicov Andrei.
4. Prin Încheierea judecătorească din 16.04.2025, a fost fixată ședința de examinare a cauzei contravenționale pentru data de 18.06.2025, ulterior contramandată pentru ziua de 31.07.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. **Agentul constatator**, executorul judecătoresc Burlac Oxana, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea

prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de examinare în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Carabet Andrei nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
7. **Victima** Mamalîga Maria și **avocatul** său Foltea Vasile, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauei în lipsă. În contextul dat, potrivit art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei și a reprezentantului acesteia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, analizând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind vinovăția lui Carabet Andrei în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional și iminența sancționării acestuia, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

18. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis

contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-814/2022 din 25.02.2025], instanța constată următoarele:

22. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

23. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

25. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-814/2022 din 25.02.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

26. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*La data de 11.07.2022, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a emis titlul executoriu cu nr. 2-686/2021, prin care a dispus încasarea din contul lui Carabet Andrei în beneficiul Mamalîga Mariei a sumelor de 41 590,00 lei şi 2 225,00 euro. La data de 14.02.2025, debitorului Carabet Andrei i-a fost înmânată somația de executare a hotărârii judecătorești în decurs de 10 zile din data primirii somației. Somația a rămas neexecutată, fiind astfel ignorare dispozițiile Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.20225* ”.

27. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-814/2022 din 25.02.2025.* În conformitate cu acesta, la 25.02.2025, agentul constatator Burlac Oxana a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Carabet Andrei pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional. La întocmirea actului procesual a fost absent Carabet Andrei, fapt ce a fost confirmat prin semnătura martorului asistent Gherța Ludmila.
- Copia *Titlului executoriu emis de Judecătoria Cimişlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.20225*, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Carabet Andrei în beneficiul Mamalîga Mariei a sumelor de 41 590,00 lei și 2 225,00 euro.
- Copia *Încheierii privind intentarea procedurii de executare din 24.11.2022*, în baza căreia a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-686/2021 din 11.07.20225. Avizul de expediere a corespondenței denotă că copia încheierii nu a fost reclamată de către debitorul Carabet Andrei.
- Copia *Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 24.11.2022*,
- *Răspunsurile instituțiilor financiare (comunicate informative, listele documentelor procesuale executarea cărora a fost refuzată),* din conținutul cărora rezultă că Carabet Andrei nu are disponibil în conturile bancare.
- *Cererea lui Carabet Andrei din 16.12.2022,* prin care acesta se adresează executorului judecătoresc Burlac Oxana cu solicitarea să achite lunar a câte 4 500,00 lei din datoria avută, deoarece are un venit lunar doar de 9 000,00 lei, căci lucrează într-o companie de taximetrie.
- *Somațiile remise la 16.12.2022 și 11.01.2023,* prin care Carabet Andrei este înștiințat despre necesitatea achitării datoriei prin intermediul executorului judecătoresc. Avizul de recepție din 18.01.2023 confirmă recepționarea somațiilor.
- *Cererea lui Carabet Andrei din 24.11.2023,* prin care acesta se adresează executorului judecătoresc Burlac Oxana cu solicitarea să achite lunar a câte 1 000,00 lei.
- *Cererea lui Carabet Andrei din 14.12.2023,* prin care acesta se adresează executorului judecătoresc Burlac Oxana cu solicitarea să achite lunar a câte 2 000,00 lei.
- *Cererea lui Carabet Andrei din 22.01.2024,* prin care acesta se adresează executorului judecătoresc Burlac Oxana cu solicitarea să nu fie ridicate bunurile din apartament, deoarece aceste nu îi aparțin. Restanțele pentru lunile noiembrie și decembrie vor fi achitate până la 31.01.2024.

- *Procesele-verbale de ieșire la fața locului din 21.09.2023 și din 16.05.2025,* prin care s-a constatat că apartamentul unde locuiește debitorul Carabet Andrei este închis. La discuțiile telefonice purtate, Carabet Andrei a refuzat să comunice noua adresa de locuire.
- *Declarațiile lui Carabet Andrei din 26.06.2024 și din 14.02.2025*, adresate executorului judecătoresc Burlac Oxana, prin care a solicitat să achite doar suma de la 1 000,00 lei la 2 000,00 lei lunar, după posibilități, pentru stingerea datoriei, or, în calitate de șofer la serviciul de taximetrie, are un salariu de doar 10 000,00 lei.
- *Somațiile remise la 26.06.2021 și 14.02.2024,* prin care Carabet Andrei este înștiințat despre necesitatea achitării datoriei prin intermediul executorului judecătoresc. Somațiile au fost recepționate contra semnătură de către debitor. În ultima somație se arată că suma datoriei este de 2 225,00 euro și 32 440,00 lei.
- *Informația SIC „Acces Web" din 11.04.2025,* din care se deduce componența familiei debitorului Carabet Andrei, dar și faptul că nu deține în posesie unități de transport.
- *Extrasul din Registrul bunurilor imobile* potrivit căruia după Carabet Andrei nu sunt înscrise bunuri imobile cu drept de proprietate.

29. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

30. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

31. Așadar, din materialele examinate transpare fapta de neexecutare intenționată a unei hotărâri a instanței de judecată, *i.e.* a Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.2022.

32. În lumina probatoriului prezentat și analizat cu meticulozitate de către instanța de judecată, s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale imputate lui Carabet Andrei.

33. Începând cu data de 16.12.2022 [data recepționării încheierii de intentare a procedurii de executare], Carabet Andrei cunoștea despre obligația de executare a hotărârii judecătorești, fiind înștiințat în mod oficial despre existența restanței la plata datoriei, datorie care nu a fost achitată integral nici până în prezent.

34. La materialele cauzei contravenționale examinate nu sunt prezente probe care ar dovedi faptul că creditorul a reușit să primească, în mod particular, de la debitorul Carabet Andrei, suma datoriei rămase neachitate în baza Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.2022.

35. Respectiv până în prezent nu se execută intenționat hotărârea judecătorească nr. 2-686/2021 din 11.07.2022.

36. Toate aceste circumstanțe, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

37. De asemenea, instanța de judecată nu a identificat motive justificative a imposibilității absolute de a achita datoria rămasă față de creditorul Mamalîga Maria, în condițiile în care există posibilitate de a achita datoria pe părți.

iv. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei

38. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

39. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional

40. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Carabet Andrei.

41. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

42. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

43. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

44. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

45. În ședință s-a constatat că o hotărâre judecătorească [Hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.2022] nu se execută.

46. Sarcina executării *de facto* a acestei hotărâri a fost pusă în seama debitorului Carabet Andrei.

47. Executorul judecătoresc Burlac Oxana, a întreprins, în cadrul procedurii de executare, o serie variată de acțiuni îndreptate spre obligarea debitorului Carabet Andrei de a executa prevederile hotărârii judecătorești a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, însă acestea nu și-au atins efectul.

48. Articolul 318, alin. (1) Cod contravențional instituie răspundere anume pentru neexecutarea **intenţionată** sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare (evidențierea ne aparține – n.a.).

49. Latura subiectivă a contravenției se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi/ sau juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.

50. De asemenea, intenţia se exprimă în aceea că făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte sau admite acest rezultat.

51. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

52. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

53. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318, alin. (1) din Codul contravențional de către Carabet Andrei, în forma neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a concluziilor desprinse din acesta.

54. În temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul că Carabet Andrei, în calitate de debitor, nu și-a îndeplinit obligația de executare a prevederilor Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, nr. 2-686/2021 din 11.07.2022.

55. Circumstanțe care ar justifica imposibilitatea absolută a executării hotărârii judecătorești nu au fost identificate. Debitorul Carabet Andrei nu a întreprins nicio acțiune relevantă în vederea stingerii complete a datoriei avute.

56. Așadar, în favoarea vinovăției debitorului Carabet Andrei la comiterea contravenției prevăzute la art. 318, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 28 de mai sus).

57. Totalitatea înscrisurilor denotă întreprinderea acțiunilor necesare și suficiente din partea executorului judecătoresc îndreptate spre înștiințarea debitorului despre obligația sa de executare a prevederilor actului judecătoresc.

58. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Carabet Andrei nu execută intenționat o hotărâre judecătorească care se bucură de puterea de *res judicata*, fapt prin care se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

vi. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

59. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

60. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

vii. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

61. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

62. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 177-814/2022 din 25.02.2025*, agentul constatator nu a propus aplicarea în privința lui Carabet Andrei a sancțiunii contravenționale concrete.

63. Conform sancțiunii art. 318, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

64. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

65. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318, alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

66. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

CONCLUZIA FINALĂ

67. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Carabet Andrei de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale.

68. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Carabet Andrei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

69. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se recunoaște **Carabet Andrei ******* vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318, alin. (1)** Cod contravențional.

În baza art. 318, alin. (1) Cod contravențional se aplică lui **Carabet Andrei** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Carabet Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34, alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei