Dosarul nr.4-321/2026
4-25115379-26-4-10092026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28.10.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu
grefier Cristina Spinei
cu participarea
contravenientului Melinte Marcel
în lipsa
agentului constatator Tomac Marin

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la contravenție prevăzută de art.122 alin. (1) al Codului contravențional al Republicii Moldova în privința lui:

- ***Melinte Marcel****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** str.***** nr.10A, cetățean al Republicii Moldova*, –

C O N S T A T Ă :

La data de 08.09.2026, în privința lui Melinte Marcel a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Melinte Marcel la data de 30.08.2026 aproximativ ora 18.30 în complicitate cu Vița Iurie aflîndu-se pe un teren împădurit din extravilanul s.Drochia r-l Drochia aflat în gestiunea APL s.Drochia a tăiat ilegal cu un ferestrău electric 13 arbori de specie salcîm pînă la gradul de încetare a creșterii cu diametrul de la 9 cm la 17 cm, cauzînd un prejudiciu mediului în sumă de 2500,00 lei, volumul masei lemnoase fiind de 0,71 m^3 sau 1,05 metri steri,astfel încălcînd prevederile art.40 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind Protecția Mediului a comis contravenție prevăzute de art.122 alin. (1) Cod contravenţional.

La 10.09.2026 în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator al IPM Drochia Marin Tomac în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora ședinței de judecată.

Contravenientul Melinte Marcel în ședința de judecată și-a recunoscut vina. Regretă de cele comise.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Melinte Marcel şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul art.122 alin.(1) Cod contravențional, prevede că tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor până la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creşterea lor, ce se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit art.40 al Legii RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, este interzisă şi se sancţionează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizaţia autorităţii centrale pentru resursele naturale şi mediu a arborilor şi a altor tipuri de vegetaţie din păduri, din perdelele forestiere de protecţie, din zonele de protecţie a câmpurilor, apelor rîurilor şi bazinelor acvatice şi din cele limitrofe căilor ferate, drumurilor şi din spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale, de pe terenurile proprietate privată, cu excepția cazurilor în care dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a avut loc ca rezultat al deetatizării proprietății publice, indiferent de succesiunea actelor juridice translative de proprietate, sau de pe terenurile din fondul forestier aflate în proprietate privată.
Având la bază prevederile legale nominalizate, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Melinte Marcel în comiterea contravenției imputate a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile contravenientului, cât și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată:
-procesul verbal cu privire contravenție încheiat la 08.09.2026 în privința contravenientului Melinte Marcel, în prezența acestuia /f.d.4/;
- informație de la serviciul 112 din 30.08.2026 /f.d.7/;
-denunțul lui Roibu Sergiu /f.d.8/,
-proces verbal de audierea martorului /f.d.9/,
-proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.10-11/,
-planșă fotografică /f.d.12-14/,
-proces verbal de examinare /f.d.15/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.17/,
-proces verbal de ridicare a obiectelor /f.d.18/,
-recipisă /f.d.19/,
-planșă fotografică /f.d.20-23/,
-raportul agentului constatator /f.d.24/,
-proces verbal de ridicare a obiectelor /f.d.25/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.26/,

-act de predare la păstrare a corpurilor delicte /f.d.27/,
-recipisa semnată de primarul primăriei s.Drochia r-l Drochia /f.d.28/,
-proces verbal de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte /f.d.29/,
-chitanța nr.1876 din 02.09.2026 /f.d.30/,
-act de predare la păstrare a corpurilor delicte /f.d.31/,
-act de inspectare nr.042788 din 02.09.2026 /f.d.32/,
-planșă fotografică /f.d.33-34/,
-fișa evaluării masei lemnoase /f.d.35-36/,
-ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte /f.d.37/,
-copia procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Vița Iurie /f.d.38/.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Melinte Marcel la data de 30.08.2026 aproximativ ora 18.30 în complicitate cu Vița Iurie aflîndu-se pe un teren împădurit din extravilanul s.Drochia r-l Drochia aflat în gestiunea APL s.Drochia a tăiat ilegal cu un ferestrău electric 13 arbori de specie salcîm pînă la gradul de încetare a creșterii cu diametrul de la 9 cm la 17 cm, cauzînd un prejudiciu mediului în sumă de 2500,00 lei, volumul masei lemnoase fiind de 0,71 m^3 sau 1,05 metri steri,astfel încălcînd prevederile art.40 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.
În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Melinte Marcel, nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Melinte Marcel corect au fost încadrate conform prevederilor art.122 alin.(1) Cod contravențional, ca tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor până la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creșterea lor.
Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.038365 din 08.09.2026 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.
La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art.122 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.
Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Melinte Marcel necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă minimă prevăzută de legea nominalizată.
Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.
De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Melinte Marcel, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
În cauza contravențională prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.09.2026 au fost ridicate: 1) masa lemnoasă de specie salcîm; 2) ferestrău mecanic, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională, care se păstrează în camera corpurilor delicte a IP Drochia și Primăria s.Drochia r-l Drochia.
Potrivit prevederilor art.431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.
Conform art.439/7 alin.(1) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei,

precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.
Conform art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
Potrivit art.86 din Codul Silvic, producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobândite ilicit sunt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producției silvice dobândite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.
Conform art.439/7 alin.(1) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.
Astfel, potrivit art.439/7 alin.(2) lit.a) Cod Contravențional, corpul delict masa lemnoasă în cantitate de 0,74 m3 transmisă spre depozitare la Primăria s.Drochia r-nul Drochia, de trecut în folosul Primăriei la devenirea definitivă prezentei hotărâri, ferestrăul mecanic de model Procraft de culoare verde, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de restituit proprietarului Uliana Gorina,la devenirea definitivă prezentei hotărâri.

În conformitate cu art.460, art.462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Melinte Marcel*** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2500,00 (două mii cinci sute lei 00 bani) lei.

Se explică contravenientului ***Melinte Marcel***, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De încasat de la ***Melinte Marcel***, în beneficiul statului prejudiciul cauzat în sumă de 2 500 /două mii cinci sute lei 00 bani/ lei.

Corpurile delicte: ferestrăul mecanic de model Procraft de culoare verde, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de restituit proprietarului Vița Iurie la devenirea definitivă prezentei hotărâri.
-masa lemnoasă în cantitate de 0,74 m3 transmisă spre depozitare la Primăria s.Drochia r-nul Drochia, de trecut în folosul Primăriei s.Drochia r-nul Drochia la devenirea definitivă prezentei hotărâri.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rusu