Dosarul nr. 4d-393/2023 4-22191140-12-4d-29122022

**ÎNCHEIERE**

26 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru

Grefier Munteanu Andreea

*În lipsa:*

Contravenientului Ceban Nicolae

Agentului constatator Sîrbu Gheorghe

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, demersul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, privind înlocuirea sancţiunii contravenționale în privința lui Ceban Nicolae, născut la *****, a

CONSTATAT

La 24 martie 2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit demersul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, aplicate prin decizia agentului constatator, înserată în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021 în privința lui Ceban Nicolae, născut la *****.

În motivarea demersului se menționează la 03.09.2021, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, în privința cet. Ceban Nicolae a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1000 lei și 3 puncte de penalizare. Dat fiind faptul că contravenientul Ceban Nicolae în decursul a 30 zile de la data stabilirii, nu a achitat amenda aplicată în cadrul procesului contravențional nominalizat, în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de executare, cauza contravențională a fost remisă pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc Delev Olga.

Potrivit conținutului demersului, în temeiul încheierii nr. 024s-202/2022 din 30.12.2022 executorul judecătoresc Delev Olga, a restituit documentul executoriu fără executare, pentru a

fi înaintat demers instanței de judecată conform prevederilor art. 34 alin. (4) și alin. (8) din Codul contravențional.

Prin demersul înaintat, agentul constatator solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă aplicată în cadrul procesului contravențional nr. MAI05 328541 din 03.09.2021, în privința cet. Ceban Nicolae, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, fiind citat legal (f.d. 10, 11), în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale. În aceste circumstanțe, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 455 CC, a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședință de judecată contravenientul Ceban Nicolae, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia –*****, *****, *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat (f.d. 10-13). În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Ceban Nicolae, prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată apreciază că agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, privind înlocuirea sancţiunii contravenționale în privința lui Ceban Nicolae, născut la *****, este întemeiat și urmează a fi admis, cu înlocuirea sancțiunii amenzii în baza art. 34 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, cu amendă în mărime dublă, dar în limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de sancțiunea art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

În conformitate cu art. 479 alin. (1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Conform art. 480 alin. (1) din Codul contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit art. 315 alin. (1) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

Potrivit alineatelor 7 și 8 din același articol, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin.(4) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Potrivit alineatului 8 din același articol, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Instanța de judecată reține că la caz procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 și decizia de sancționare din 03.09.2021 au fost emise de agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, în prezența persoanei acuzate contravențional, care a semnat la rubrica corespunzătoare și a confirmat primirea unei copii a deciziei precum și faptul că este de acord cu actul emis.

În conformitate cu art. 315 alin. (3) – (6) din Codul de executare, instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenţionale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul contravenientului.

După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

Se reține că potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.

Instanța de judecată reține că la materialele demersului au fost anexate următoarele:

1. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021 (f.d. 7). Din conținutul deciziei rezultă că aceasta a fost emisă de agentul constatator Sîrbu Gheorghe din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, prin care Ceban Nicolae a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Același act reflectă că persoana acuzată contravențional a fost informată despre emiterea deciziei de sancționare și despre obligația ei de a o executa.

2. Încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 024s-202/2022 emisă de executorul judecătoresc Delev Olga la 30.12.2022 (f.d. 5), prin s-a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr. MAI05328541 din 03.09.2021, emis de INSP privind încasarea de la Ceban Nicolae în beneficiul statutului amenda în mărime de 1000 lei, creditorului urmăritor SFS.

Instanța de judecată reține că din încheierea privind restituirea documentului executoriu din 30.12.2022, reiese că executorul judecătoresc Delev Olga a stabilit că debitorul Ceban Nicolae nu a executat documentul executoriu.

3. Scrisoarea Serviciului fiscal de Stat nr. 26-20/09-11-26902 din 23 februarie 2023, adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP (f.d. 4), potrivit căreia Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor în procedura de executare, a recepționat de la executorul judecătoresc Delev Olga încheierea privind restituirea documentului executoriu. Astfel, întru

asigurarea drepturilor prevăzute de art. 315 alin. (8) din Codul de executare și prevederile art. 34 alin. (4) lit. c), d) și alin. (8) din Codul contravențional, Serviciul Fiscal de Stat a remis Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP copia încheierii privind restituirea documentului executoriu și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021.

Instanța de judecată reține că probele din dosar relevă că debitorul Ceban Nicolae a fost informat încă de la data de 03.09.2021 despre emiterea deciziei de sancționare și implicit despre obligația de achitare a amenzii, acesta semnînd la rubrica corespunzătoare și confirmînd primirea unei copii a deciziei precum și faptul că este de acord cu actul emis.

Se mai reține că informațiile relevate de probele enunțate denotă că în condițiile descrise Ceban Nicolae nu s-a conformat obligației ce-i incumbă și nu a achitat amenda ce i-a fost stabilită.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de materialele prezentate, denotă că executorul judecătoresc, fiind sesizat în condițiile legii, a întreprins măsurile prevăzute de Codul de executare în scopul executării silite a documentului executoriu care, în speță, este reprezentat de decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI 05 328541 din 03.09.2021.

Se reține că toate materialele cauzei denotă că acuzatul contravențional nu și-a executat obligația de executare în sensul achitării amenzii contravenționale, fapt care indică asupra eschivării lui de la executare.

Prin urmare, instanţa apreciază că în speţă au fost prezentate suficiente indicii care permit și impun schimbarea sancțiunii aplicate prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. nr. MAI 05 328541 din 03.09.2021 în una mai aspră.

Din motivele expuse, instanța apreciază că demersul de înlocuire a sancțiunii contravenționale, în speţă este întemeiat, având în vedere că în acest caz instanța a stabilit realizarea efectivă de către executorul judecătoresc a mecanismelor prevăzute de Codul de executare în vederea executării sancțiunii amenzii, fiind astfel constatat faptul că Ceban Nicolae, nu și-a executat obligația de executare, fapt care indică asupra eschivării lui de la executare.

Din motivele expuse, instanța apreciază că demersul de înlocuire a sancțiunii contravenționale, în speţă este întemeiat.

În condiții în care a concluzionat asupra eschivării contravenientului (debitorului) de la executarea documentului executoriu reprezentat de procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021, instanța de judecată consideră necesară înlocuirea sumei neachitate a amenzii cu amendă în mărime dublă. În acest caz, prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, indică asupra faptului că amenda în mărime dublă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională.

Reieșind din faptul că art. 240 alin. (1) din Codul contravențional (redacția Legii în vigoare la momentul săvârșirii contravenției), prevede în calitate de sancțiune amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, instanța de judecată reține

că suma amenzii înlocuite nu poate fi mai mare de 30 de unități convenționale, chiar dacă suma dublă a amenzii stabilite conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021 constituie 40 unități convenționale.

În condițiile enunțate, deoarece materialele cauzei relevă că debitorul Ceban Nicolae, născut la ***** nu și-a executat obligația de plată stabilită prin decizia agentului constatator, în condițiile în care în speță sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea prevederilor art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, instanța consideră oportun de a admite parțial demersul agentului constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, în cadrul cauzei contravenționale inițiate în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cu înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Ceban Nicolae, născut la *****, IDNP *****, în baza art. 34 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, cu amendă în mărime dublă, dar în limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 240 alin. (1) din Codul contravențional – 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 315 din Codul de executare, art. 34, art. 479-480 din Codul contravențional, instanța de judecată

**DISPUNE**

Demersul formulat de agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ceban Nicolae, născut la *****, în cadrul cauzei contravenționale inițiate în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 328541 din 03.09.2021, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, se admite parțial.

Sancțiunea aplicată contravenientului Ceban Nicolae, născut la *****, IDNP *****, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei, se înlocuiește în baza art. 34 alin. (4) lit. a) din Codul contravențional, cu amendă în mărime dublă, dar în limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de sancțiunea art. 240 alin. (1) din Codul contravențional – 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În rest, demersul formulat de agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP al IGP, Sîrbu Gheorghe, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, în privința lui Ceban Nicolae, născut la *****, se respinge ca neîntemeiat.

Încheierea se expediază organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Ceban Nicolae, născut la *****, care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Negru Alexandru