Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător M. Fondos Frațman)

Dosarul nr. 2ai-102/23

2-18144739-02-2ai-29032023

D E C I Z I E

18 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru și Steliana Iorgov

examinând cererea de apel declarată de lichidatorul SC ”Expres-Aero”, în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SC ”Expres-Aero”, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 30 august 2017 administratorul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ExpresAero”, Cuprianov Iurii a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea de la terțul poprit în beneficul S.R.L. „Expres-Aero” a datoriei în sumă de 1 508 905,14 Euro.

În motivarea cererii de validarea a popririi a indicat că, la 08 septembrie 2008 între S.R.L. „Expres-Aero” și International Air Transport Assocoation (IATA) a fost încheiat un contract de colaborare, conform căruia primul a obținut acreditarea

pentru emiterea și vânzarea biletelor de avion la un șir de companii aeriene, printre care a fost și compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”. Vânzările biletelor S.R.L. „Expres-Aero” le efectua având brandul „Magellan”. Pentru prestarea serviciilor de emitere a biletelor de avion, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” îi oferea companiei „Expres-Aero” S.R.L. comision bonus în mărime de 9% din suma biletelor comercializate, care urmau a fi indicate în facturile eliberate de IATA.

Susține că, S.R.L. „Expres-Aero” a vândut bilete de avion pentru compania Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în valoare de 27 282 744, 09 Euro.

Consideră că, urma să fie achitat comisionul bonus în sumă totală de 2 455 449, 67 Euro, însă în realitate, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a calculat și a prezentat pentru includerea în facturile IATA comisionul bonus în mărime de 1 290 782, 77 Euro.

Afirmă că, S.R.L. „Expres-Aero” a obținut o diferență neîncasată a veniturilor în mărime de 1164666, 90 Euro, ceea ce a adus la agravarea stării financiare a S.R.L. „Expres-Aero” și ca urmare, au apărut dificultăți în vederea exercitării obligațiilor sale.

Menționează că, în perioada activității sus-menționate, către S.R.L. „Expres-Aero” au parvenit solicitări din partea pasagerilor și clienților pentru rambursarea costului biletelor de avion, în legătură cu anularea de către compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a zborurilor respective, însă compania aeriană nu a restituit nimic din biletele anulate și S.R.L „Expres-Aero” a fost nevoită să efectueze rambursări din contul propriu în sumă totală de 344 238, 24 Euro.

Relevă că, în repetate rânduri, S.R.L. „Expres-Aero” s-a adresat către Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” și către IATA cu rugămintea de a permite procesarea rambursărilor de bilete la avion, care au fost anulate, însă la aceste solicitări nu au fost primit nici un răspuns, iar S.R.L. „Expres-Aero” a fost lipsit de accesul la baza de date pentru efectuarea procesării în legătură cu expirarea la 03.12.2013, termenului contractului cu IATA.

Argumentează că, în afară de cauzele secundare, cum ar fi: criza economică, fluctuații considerabile a ratei de schimb valutar, precum și modificarea condițiilor de colaborare, inițiate unilateral de IATA, motivul de bază a insolvenței S.R.L. „Expres-Aero” au fost neachitările comisionul bonus indicat mai sus și

nerestituirea din partea Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a rambursărilor efectuate de către S.R.L. „Expres-Aero” pentru biletele de avion aferente curselor anulate.

Mai mult ca atât relevă că, la 04 aprilie 2014 IATA a dispus executarea garanției bancare a S.R.L. „Expres-Aero” în sumă de 250 000, 00 Euro, fapt care a agravat situația financiară a debitorului.

Așadar punctează că, datoria companiei Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” față de S.R.L. „Expres-Aero” constituie o valoare totală de 1 508 905,14 Euro, fapt confirmat prin documentele anexate la prezenta cerere.

Suplimentar menționează că, datoria dată a fost confirmată și de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care a efectuat investigații pe cauza penală nr. 2016670059 și în urma studierii minuțioase a materialelor, a concluzionat aceiași sumă a datoriei Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” față de S.R.L. „Expres-Aero”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03.05.2017 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Expres-Aero” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Expres-Aero”.

Concomitent indică că, în temeiul art. 126 al Legii insolvabilității administratorul procesului de insolvabilitate S.R.L. „Expres-Aero” a expediat în adresa Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” o somație cu nr. 9-78 din 28 iulie 2017 de înființare a popririi cu solicitarea de achitare în termen de 5 zile a datoriei în suma de 1 508 905,14 euro pe contul debitorului, iar conform avizului de recepție, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a primit somația la data de 31 iulie 2017, care a fost lăsată fără răspuns.

În drept și-a cererea pe prevederile art. 572, 575 Cod civil al R.M., art. 5, 66, 126 al Legii insolvabilității.

A solicitat adoptarea hotărârii de validare a popririi cu privire la încasarea forțată din contul terțului poprit Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” în favoarea S.R.L. „Expres-Aero” a datoriei acumulată în urma neachitării comisionului bonus în suma de 1 164 666, 90 euro și compensarea pentru rambursarea biletelor anulate în suma de 344 238, 24 euro, iar în total suma de 1 508 905,14 euro.

În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare și anume atât în referințele depuse la 02 mai 2018 și 31 mai 2018, cât și la 22 aprilie 2019 reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, avocatul

Zama Vitalie a depus cerere privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03 septembrie 2019 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Zama Vitalie în interesul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 31 ianuarie 2020 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ExpresAero", Cuprianov Iurii. S-a desființat poprirea înființată față de terțul poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" privind încasarea sumei de 1 164 666,90 euro. S-a încasat de la S.R.L. „Expres Aero", în procedura falimentului taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000 lei.

Invocînd dezacordul cu hotărîrea instanței de fond lichidatorul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ExpresAero", Cuprianov Iurii a declarant cerere de recurs.

La data de 26 octombrie 2020 a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău supliment la recurs împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30.01.2020 din partea lichidatorului S.R.L. „Expres Aero", în procedura falimentului, Cuprianov Iurii, anexând raportul Societății de Audit „Total Audit" S.R.L. privind analiza contabilă cu obiectiv special în cadrul S.R.L. „Expres Aero", în proces de faliment pentru perioada noiembrie 2011- martie 2014.

În urma investigațiilor și analizei documentelor primare corespunzătoare, prevăzute de legislația Republicii Moldova, care reglementează operațiunile economice efectuate Societatea de Audit „Total Audit" S.R.L. a indicat în conținutul raportului că:

1. S.R.L. „Expres-Aero" a vândut bilete de avion pentru compania Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" în valoare de 27 282 744, 09 euro.

2. Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" a calculat și a prezentat pentru includerea în facturile IATA comisionul bonus în mărime de 1 290 852, 77 euro.

3. Comisionul bonus calculat și contabilizat de S.R.L. „Expres-Aero", care

urma să fie achitat de către compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” constituie sumă de 2 455 449,67 euro.

4. Diferența neachitată de Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” agentului de vânzări S.R.L. „Expres-Aero” constituie 1 164 666,90 euro.

5. Comisionul bonus calculat de echipa de lucru, luând în calcul modificările calculării comisionului bonus ale Companiei Aeroflot pentru perioada noiembrie 2011-decembrie 2013, constituie 2 462 351,15 euro, cu o diferența nesemnificativă (+6901,48 euro) față de comisionul bonus calculat de S.R.L. „Expres-Aero”.

6. Pe perioada anilor 2011-2013, S.R.L. „Expres-Aero” a semnat contracte cu mai mulți subagenți în scopul realizării biletelor avia din numele Magellan. Potrivit contractelor subagenții vindeau bilete la linii aeriene, inclusiv Aeroflot prin intermediul pupitrul CDS- S.R.L. „ExpresAero”, și respectiv își calculau și reținеau prin achitări reciproce comisionul- bonus în mărime de 7% (reieșind din prevederile contractuale (9%-2%)), transferând către S.R.L. „Expres-Aero” suma biletelor vândute „minus” bonusul oferit de compania aeriană, achitând doar taxele de serviciu.

7. Ca rezultat al analizei efectuate pe marginea de venituri și cheltuieli de la realizarea biletelor avia ale Companiei aeriene Aeroflot s-a constatat:

- încasările S.R.L. „Expres-Aero” de la realizarea biletelor avia (veniturile comisionul- bonus primite de la compania Aeroflot) pentru perioada noiembrie 2011 - decembrie 2013 constituie doar 53,6% din volumul vânzărilor efectiv efectuate de agentul de vânzări;

- la rândul său, S.R.L. „Expres-Aero” a achitat subagenților pentru realizarea biletelor avia, comisionul-bonus integral, 100% din volumul vânzărilor.

- ca rezultat, s-a format acel deficit de masă monetară, care a condiționat incapacitatea de plată a S.R.L. „Expres-Aero” la achitarea integrală a facturii IATA din decembrie 2013, motiv care a condus de a fi deconectat agentul de la sistemul BSP.

În concluzie subliniază că Compania aeriana Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, înregistrează o datorie către S.R.L. „Expres-Aero” în sumă de 1508905,14 euro dintre care: creanță pentru plata comisioanelor-bonus neachitate pe perioada noiembrie 2011- decembrie 2013 de la prestarea serviciilor de vânzare a biletelor avia, care nu au fost achitate de Aeroflot în suma de 1 164 666,90 euro; restituirea prețului tichetelor rambursate în sumă de 344238,24 euro, achitate pasagerilor după data de 04.12.2013, din sursele proprii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, a fost admis recursul declarat de lichidatorul debitorului S.R.L. „Expres Aero”, Cuprianov Iurii, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 31 ianuarie 2020 și remisă cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, avocatul Cernei Valeriu a depus referință prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 alin. (1) lit. a) și g) Codul de procedură civilă, or, reprezentanța Aeroflot nu are capacitate procesuală de folosință, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 septembrie 2021, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot-Russian Airlines” avocatul Cernei Valeriu, ca neîntemeiată.

Totodată, prin referința suplimentară reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines”, avocatul Cernei Valeriu a solicitat că pretinsele pretenții invocate și înaintate de către lichidatorul S.R.L. „Expres-Aero” sunt prescrise.

Mai mult, reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” a menționat faptul că reclamantul nu a probat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale față de Aeroflot în valoare de 1 508 905,14 euro.

Astfel, ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 11 mai 2017 nu confirmă existența unei datorii Aeroflot față de reclamant, ci doar menționează despre prezența unor raporturi juridice civile care urmează a fi soluționate în cadrul unui proces de judecată civil.

În plus, opinează că reclamantul nu a demonstrat că Aeroflot a dat vre-o instrucțiune scrisă S.R.L. „Expres Aero” să restituie vreun bilet.

Or, reieșind din pct. 8 din contractul de agenție pentru vânzarea biletelor de avion din 08 septembrie 2008 încheiat între IATA și S.R.L. „Expres-Aero”, ultima va face restituiri numai în conformitate cu tarifele, condițiile de călătorie și instrucțiuni scrise ale Companiei aeriene și în baza primirii unei chitanțe. Agentul restituie numai documentele de călătorie emise de agent și prin urmare nu este probată existența vreunei datorii față de reclamant în acest sens.

Consideră că documentul „Indicație Aeroflot nr. 118/9 din 04.08.2010” demonstrează că Aeroflot a efectuat anumite acțiuni de îmbunătățire a sistemului

de aplicare a comisioanelor.

Afirmă că documentele „Scrisoare MOWCDSU 061411 din 06.10.2010 de stabilire a comisioanelor practicate de Aeroflot și „Scrisoarea de confirmare a mărimii comisioanelor practicate de Aeroflot pentru Agenții IATA-BSP de pe teritoriul României din 25.05.2011”, reprezintă documente prin care Aeroflot doar a explicat cum va fi calculat comisionul de care vor beneficia persoanele care vor vinde biletele de avion.

Remarcă că documentele „Imprimare scrisoare web privind calculele comisioanelor”, „Imprimare scrisoare web din 03.06.2013”, reprezintă documente prin care Aeroflot doar a explicat cum va fi calculat comisionul.

Menționează că „Indicație Aeroflot nr. 132/U din 05.06.2013” reprezintă un act ce demonstrează că Aeroflot a efectuat modificări a recompensei de bază pentru agentul de pe teritoriul Federației Ruse și a modului de calculare a recompensei bonus agenților de peste hotare.

Documentul „Raport vânzări Aeroflot, pentru perioada 2011-2013, întocmit de S.R.L. „Expres- Aero” reprezintă un calcul intern al reclamantului cu privire la cuantumul pretins al datoriei, însă la acest calcul nu au fost anexate careva acte primare în baza cărora acesta a fost efectuat și care ar demonstra corectitudinea sa.

Declară că „Facturile emise de IATA pentru S.R.L. „Expres-Aero” pentru perioada noiembrie 2011-decembrie 2013” și „Informații și analiză de facturare a agentului 69-3 2020 Magellan (Agent Billing Statiment and Analist for 69-3 2020 Magellan)/Borderou de repartizare a vânzărilor pe companii aeriene (Breakdown of agent sales per Airline), pe perioada noiembrie 2011 - decembrie 2013” confirmă doar faptul vânzării unui număr de bilete de către S.R.L. „Expres-Aero”.

Susține că „Contractul de colaborare nr. MD01 din 05.05.2011 încheiat între S.R.L. „ExpresAero” și OneTwoTrip Travel Agency LLP” este un act juridic prin care S.R.L. „Expres-Aero” și OneTwoTrip Travel Agency LLP au convenit că ultima va perfecta și vinde bilete electronice la comanda S.R.L. „Expres-Aero”, în schimbul unei recompense. Astfel, Aeroflot nu este parte la acest contract, deci nu instituie obligații în sarcina sa.

Totodată, „Lista de calcul privind rambursarea costului biletelor de avion din motivul anulării zborurilor de către PJSC Aeroflot Russian Airlines reprezintă un act intern al S.R.L. „Expres-Aero”, însă pentru confirmarea datelor incluse în această listă nu au fost prezentate acte primare care ar demonstra că într-adevăr S.R.L. „Expres-Aero” a realizat rambursarea banilor pentru aceste bilete.

Documentele „Adresarea către IATA comunicat de incapacitate de plata din 04.12.2013” și „Imprimare scrisoare web din 11.02.2014” reprezintă email-uri prin care însăși directorul S.R.L. „Expres-Aero” a informat:

- Aeroflot despre faptul că primul se află în incapacitate de plată față de IATA din motivul reținerii plății din partea unor clienți corporativi ai Expres-Aero.

- IATA în privința imposibilității achitării plăților datorate conform Repayment Agreement încheiat între Expres-Aero și IATA.

Atrage atenția că actele anexate de către reclamant la cerere, precum și cele utilizate de Societatea de audit „Total Audit” S.R.L. pentru pregătirea raportului privind analiza contabilă, depus la etapa judecării cererii de recurs, nu probează circumstanțele invocate, dar confirmă existența unor raporturi juridice între S.R.L. „Expres-Aero” și Aeroflot și existența datoriei S.R.L. „Expres-Aero” față de Aeroflot.

Opinează că, S.R.L. „Expres-Aero” în mod neîntemeiat pretinde încasarea comisionului în cuantum de 1 164 666,90 euro, or acesta a calculat suma respectivă urmare a aplicării cotei procentuale de 9% față de suma biletelor pe care le-a vândut.

Totuși, acest calcul a fost efectuat în mod greșit din motiv că S.R.L. „Expres-Aero” a aplicat o cotă procentuală incorectă, deși urma să aplice o cotă procentuală diferită în dependență de numărul biletelor vândute.

Așadar, comisionul urma a fi calculat conform regulilor aduse la cunoștință de către Aeroflot.

Totuși, contrar acestor reguli, S.R.L. „Expres-Aero” a efectuat un calcul greșit a cuantumului comisionului datorat, și în consecință a apărut acea pretinsă sumă neachitată de către Aeroflot în calitate de comision.

Subliniază că calcularea și evidența tuturor sumelor se efectua prin intermediul sistemului de BSP.

Potrivit acestui sistem:

- Pct. 1.1 din Rezoluția IATA 850m: „Un ADM servește pentru a notifica Agentul că, până la existența unei justificări cu privire la contrariul, Agentul datorează Companiei Aeriene BSP emitente suma menționată în ADM pentru motivele indicate”;

- Pct. 3.2 din Rezoluția IATA 850m: „ADM-urile/ACM-urile pot fi procesate prin, BSP, timp de maximum 30 zile fiind urmare de acțiuni de incapacitate de plată efectuate împotriva Agentului în conformitate cu Rezoluția 818g, Anexa A,

Secțiunea 1.10”;

- Pct. 4.5 din Rezoluția IATA 850m: „Un Agent va avea maximum 15 zile în care să revizuiască și să conteste un ADM până la depunerea acestuia la BSP pentru procesare”;

- Pct. 1.3 și 1.4 din Rezoluția IATA 818g, Anexa A: „Vânzările Agentului sunt furnizate către Centrul BSP de Procesare a Datelor (BSP Data Processing Centre) într-un raport automatizat de către Sistemul de Furnizare a Tichetelor (Ticketing System Providers). Frecvența în care Datele Vânzărilor Agentului (Agency Sales Data) sunt transmise către Centrul de Procesare a Datelor este stabilit de Rezoluția 854 care cere Furnizorilor Sistemei (System Providers) să raporteze zilnic”.

Reține că modalitatea de lucru a S.R.L. „Expres-Aero” cu Aeroflot era următoarea:

1) Reclamantul transmitea datele privind vânzările efectuate către sistemul BSP (pe bază zilnică).

2) În sistemul BSP informația se procesa și se transmitea către Aeroflot (în calitate de linie aeriană participantă la sistemul BSP).

3) Urmare a analizei informației recepționate, Aeroflot calcula suma datorată de către S.R.L. „Expres-Aero” pentru biletele vândute și emitea un ADM.

4) ADM se procesa în sistemul BSP și se transmitea debitorului care avea la dispoziție 15 zile pentru contestare în cazul în care nu era de acord cu suma pe care urma să o achite.

Subliniază că la calcularea sumei datorate către S.R.L. „Expres-Aero”, Aeroflot lua în considerare faptul că datorează primului un comision și din start scădea această sumă din cuantumul datorat.

Mai mult, acest fapt a fost confirmat și într-o ședință de judecată de către S.R.L. „ExpresAero”, care a indicat că într-adevăr comisionul se reținea din start de către acesta și doar în unele cazuri acest comision nu s-a reținut când Aeroflot se afla în dificultate financiară.

Prin urmare, conchide că dacă S.R.L. „Expres-Aero” nu avea să fie de acord cu sumele calculate, aceasta era în drept să conteste ADM-urile emise, fapt care nu s-a făcut.

Totodată, consideră că nu este întemeiată cerința S.R.L. „Expres-Aero” de încasare a valorii biletelor rambursate, or, acesta nu a efectuat rambursarea sumelor pentru biletele restituite.

De fapt, sumele pentru biletele restituite au fost rambursate de către Aeroflot și

compania OneTwoTrip.

Acest fapt se confirmă prin:

- Notificările de la Euroline în care se menționează că Euroline a efectuat tranzacția de rambursare a sumei pentru 10 bilete din contul Aeroflot, fiind indicate datele tranzacției care confirmă că aceasta a fost efectuată, precum și valabilitatea sa;

- Extrasul din sistemul automatizat contabil al Aeroflot care confirmă că 8 bilete au fost rambursate de către propriile oficii de vânzări ale Aeroflot;

- Email-ul de la compania OneTwoTrip din 24.01.2014.

Atrage atenția că S.R.L. „Expres-Aero" a confirmat în ședințele de judecată faptul că anume OneTwoTrip a efectuat rambursarea biletelor, însă nu a putut explica de ce în acest caz banii urmează a fi achitați către S.R.L. „Expres-Aero".

Solicită: respingerea ca neîntemeiată a cererii de validare a popririi înaintate de administratorul insolvabilității Cuprianov lurii către Public Joint Stock Company „Aerbflot-Russian Airlines" și desființarea popririi înființate de administratorul insolvabilității Cuprianov Iurii față de Public Joint Stock Company „Aeroflot-Russian Airlines".

De asemenea, la referința suplimentară a fost anexat raportul de expertiză contabilă din data de 16 august 2021 efectuat de către Societatea de Audit „ATA Consult" S.R.L.

Societatea de Audit „ATA Consult" S.R.L. a indicat, că în conformitate cu raportul emis de Societatea de Audit „Total Audit S.R.L., indicația 132U din 05.06.2013 nu a fost expediată către agenții de vânzări. La fel în raportul este stipulat că documentul nu conține informații expres pentru agenții IATA BSP.

Menționează că în materialele primite pentru analiză a observat corespondența între administratorul S.R.L. „Expres-Aero" și „Aeroflot Russian Airlines" cu întrebările referitor la aplicarea prevederilor acestei indicații pentru S.R.L. „Expres-Aero".

Consideră că, argumentarea S.R.L. „Total Audit" pentru neaplicarea condițiilor acestei indicații nu poate fi acceptată, or aceasta a fost de fapt recepționată de către S.R.L. „Expres-Aero" și din 01 iulie la determinarea comisioanelor bonus din vânzări trebuiau să fie excluse rutele cu punctul inițial de pornire aflat pe teritoriul Federației Ruse.

Totodată, invocă că în calculele efectuate de S.R.L. „Total Audit" au fost efectuate următoarele greșeli:

1. Reieșind din terminologia indicațiilor, prezentată în p. 2.3 al prezentului raport din volumul din vânzări în toate perioadele de calcul trebuie să fie excluse taxele și impozite aeriene.

În calculul efectuat de S.R.L. „Total Audit" a fost folosit volumul brut al vânzărilor, diminuat numai cu retururi.

Pe perioada analizată (01 august 2011 - 28 februarie 2014) valoarea taxelor aeriene a constituit 7 656 622,22 euro, o sumă semnificativă la determinarea comisionului bonus.

2. Pentru perioadele, începând cu 01 iulie 2013, în calculele efectuate de S.R.L. „Total Audit" nu au fost excluse rutele cu punct inițial de pornire aflat pe teritoriul Federației Ruse.

Luând în considerare faptul că, agentul a fost informat despre publicarea acestei indicații și de faptul că majoritatea vânzărilor agentului sunt rutele cu punct inițial de pornire aflat pe teritoriul Federației Ruse în calculul efectuat au fost neîntemeiat introduse vânzările neeligibile pentru calcularea comisionului bonus.

3.La calcularea comisionului bonus efectuat de S.R.L. „Total Audit" a fost aplicat procentul 9, procentul maximal pentru toate perioadele, însă nu s-a observat că nu în toate perioadele au fost realizate obiectivele din indicații, descrise în p. 2.2 al prezentului raport.

Relatează că, în concluziile raportului emis de S.R.L. „Total Audit" se indică datoria Aeroflot Russian Airlines fața de S.R.L. „Expres-Aero" pentru rambursarea biletelor după 04.12.2013 în suma de 344 238,24 euro, iar în calitate de dovadă în raportul emis de S.R.L. „Total Audit" se regăsește un tabel generat de S.R.L. „Expres-Aero" și OneTwoTrip LLC.

Totuși, declară că documentul anexat la raport, prezintă un registru și nu întrunește cerințele puse de Legea contabilității nr. 113/2007 pentru document primar.

Subliniază că, în calitate de dovadă a rambursării banilor pentru tichetele returnate urmau să fie anexate la raport dispoziții de plată bancare sau dispoziții de plată din casierie, însă acestea nu se regăsesc.

Mai mult ca atât, susține că în dosarele de judecată a găsit notele de plata emise de Euroline despre rambursarea valorii tichetelor returnate, în care valoarea tichetelor a fost reținută din conturile Aeroflot Russian Airlines.

Astfel, tabelul anexat prezintă doar informația că tichetele au fost returnate,

dar nu și informația referitor la cine a efectuat plata și confirmarea efectuării plății.

Ținând cont de faptele expuse mai sus consideră că concluziile făcute în raportul emis de S.R.L. „Total Audit" sunt eronate și nu pot fi acceptate.

Concluzionează că, suma totală a datoriei S.R.L. „Expres-Aero" față de Aeroflot Russian Airlines este de 1,101,376.34 euro.

La fel, Aeroflot Russian Airlines a executat corespunzător toate obligațiile sale față de S.R.L. „Expres-Aero" și anume achitarea comisionului și rambursarea costului biletelor de avion returnate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 noiembrie 2021 a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot-Russian Airlines", avocatul Cernei Valeriu și respinsă cererea depusă de către lichidatorul debitorului S.R.L. „Expres-Aero", Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, ca fiind depusă tardiv. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului S.R.L. „Expres-Aero", Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company "Aeroflot Russian Airlines".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2021 a fost admisă cererea de recurs declarată de lichidatorul S.R.L. „Expres-Aero", Cuprianov Iurii; casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 noiembrie 2021 adoptată pe marginea excepției de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot-Russian Airlines", avocatul Cernei Valeriu în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul debitorului S.R.L. „Expres- Aero", Cuprianov Iurii împotriva terțului poprit Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație, pentru rambursarea biletelor.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul debitorului SC „ExpresAero" SRL în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company "Aeroflot Russian Airlines" cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și

suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, ca neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului SC „Expres-Aero” SRL în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

S-a încasat taxa de stat din contul SC „Expres-Aero” SRL în beneficiul statului suma de 50 000 lei.

Solicitarea apelantului

Invocînd dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023, la data de 07 februarie 2023, lichidatorul SC ”Expres-Aero”, în procedura falimentului, Cuprianov Iurii a depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea lichidatorului SC ”Expres-Aero”, Cuprianov Iurii către terţul poprit poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” privind validarea popririi şi încasarea sumei, cu încasarea din contul terţului poprit a sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor în beneficiul SC ”Expres-Aero”, în total 1.508905,14 euro.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Astfel a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 instanţa de insolvabilitate a respins cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SC ”Expres-Aero”, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor în beneficiul SC ”Expres-Aero”, în total 1.508905,14 euro.

Menționează, că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept, fapt care a dus la emiterea unei hotărîri neîntemeiate și neaplicarea legii care trebuia să fie

aplicată.

Reține că, administratorul procesului de insolvabilitate a SRL „Expres-Aero”, în temeiul prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității, prin somația de înființare a popririi din 28 iulie
2017, recepționată de Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines”, reprezentanța din Moldova, la 31.07.2017, a notificat terțul poprit despre instituirea popririi asupra sumei de 1 508 905,14 euro, solicitînd transferarea acestei sume în decurs de 5 zile în contul debitorului SRL „Expres-Aero”.

Conchide că, fiind lăsată somația de înființare a popririi fără răspuns și fără executare de către terțul poprit, la 30.08.2017 administratorul insolvabilității a adresat instanței de insolvabilitate cerere de validare a popririi invocînd că la 08 septembrie 2008, între S.R.L „Expres-Aero" și International Air Transport Association (IATA) a fost încheiat un contract de colaborare, conform căruia primul a obținut acreditarea pentru emiterea și vînzarea biletelor de avion la un șir de companii aeriene, printre care a fost și compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines". Vînzările biletelor „Expres-Aero” S.R.L. le efectua avînd brandul „Magellan”. Pentru prestarea serviciilor de emitere a biletelor de avion, Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" îi oferea companiei „Expres-Aero" S.R.L. comision bonus, care urma a fi indicat în facturile eliberate de IATA.

Susține că, argumentările pe fondul cauzei, confirmate prin materialele anexate la dosar, au fost expuse în calitate de pledoarii în dezbaterile judiciare ale avocatului Borislav Babenco în interesele „Expres-Aero” S.R.L.

Califică neîntemeiată poziția instanței de insolvabilitate referitor la faptul că, ”*Ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 11 mai 2017 nu confirmă existența unei datorii Aeroflot față de reclamant, ci doar menționează despre prezența unor raporturi juridice civile care urmează a fi soluționate în cadrul unui proces de judecată civil”,* indicînd că, aserțiunea cu privire la lipsa confirmării existenței unei datorii în ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 11 mai 2017 este de natură să creeze dezinformare, dat fiind faptul că, ordonanța menționată, confirmă fără echivocuri existența unei datorii a Aeroflot față de ”Expres-Aer” S.R.L. în rezultatul analizei efectuate a materialelor cauzei penale. În plus, Ordonanța menționată confirmă că Aeroflot a modificat unilateral condițiile remunerării SRL ”Expres-Aero” pentru serviciile prestate (a se vedea pagina 3,

par. 1-3, din drdonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 11 mai 2017 care a fost anexată la materialele dosarului).

La fel califică neîntemeiate alegațiile precum că,*”reclamantul nu a demonstrat că Aeroflot a dat vre-o instrucțiune scrisă S.R.L. „Expres Aero” să restitute vreun bilet”,* or această afirmație tot este neîntemeiată și contravine prevederilor Rezoluției IATA 824r de care se conduc toți participanții la Asociația Internațională a Transportului Areian (IATA), inclusiv și Aeroflot. Or, în baza acordului de agenție pentru vânzarea biletelor de avion din 08 septembrie 2008 încheiat între IATA și S.R.L. ”Expres-Aero” și în conformitate cu prevederile IATA în pct. 1.1 și pct. 1.1.1 din ”Rezoluția 824r”: *”Transportatorii membri se obligă să autorizeze utilizarea aplicațiilor GDS pentru rambursarea documentelor de călătorie în total neutilizate. În toate cazurile, membrii vor urgenta rambursările pentru documentele de călătorie în total neutilizate sau utilizate parțial în conformitate cu următoarele practice:*

p.1.1.1.Documentele de călătorie neutilizate, transportatorii membri au obligația să asigure că rambursările valabile pentru documentele de călătorie în totalitate neutilizate sunt efectuate sau autorizate nu mai tîrziu de următorul termen de plată prevăzut în Contractul de agent pentru vânzarea biletelor de avion, din momentul primirii solicitării de rambursare remise de agent către transportator. ”

Conchide că, reieșind din faptul că, solicitările de rambursare au fost primite în rezultatul anulării curselor de zbor de către compania aeriană Aeroflot, fapt confirmat de reprezentanții terțului poprit în cadrul ședințelor de judecată, solicitările în cauză cad sub incidența obligațiunii transportatorului de a asigura că rambursările pentru documentele de călătorie în totalitate neutilizate sunt efectuate sau autorizate. Astfel, în conformitate cu regulile și prevederile IATA, agentul are obligațiunea să urmeze procedura de rambursare a banilor pentru biletele de avion în totalitate neutilizate în conformitate cu prevederile Rezoluției aferente, iar Corespondența între Aeroflot, IATA și ”Expres-Aero,, S.R.L. (anexată la dosar) atestă și demonstrează că ”Expres-Aero,, S.R.L. a remis solicitarea pentru accesul la aplicația GDS (BSP link) în scopul remiterii solicitărilor de rambursare către transportator prin sistem informațional.

Indică că s-a invocat că, *”reieşind din pct. 8 din contractul de agenție pentru vânzarea biletelor de avion din 08 septembrie 2008 încheiat între I AT A şi S.R.L. „Expres-Aero”, ultima va face restituiri numai în conformitate cu tarifele,*

condițiile de călătorie și instrucțiuni scrise ale companiei aeriene și în baza primirii unei chitanțe. Agentul restitute numai documentele de călătorie emise de agent și prin urmare nu este probată existența vreunei datorii față de reclamant în acest sens".

Astfel, aserțiunea cu privire la lipsa existenței vreunei datorii a companiei Aeroflot față de S.R.L. ''Expres-Aero" privind rambursarea biletelor de avion reprezintă o informatie falsă prezentată de avocatul Cernei Valeriu în calitate de reprezentant al terțului poprit Publick Joint Stock Company ''Aeroflot Russian Airlines" ca referință suplimentară în cazul rejudecării cauzei, care a fost preluată ulterior la emiterea motivării hotărîrii judecătorului. Or, probele existenței datoriei sunt anexate fără omiteri la dosar, mai mult ca atît, toate numerele biletelor de avion relaționate la solicitarea de rambursare sunt indicate în decontările de facturare (IATA BSP Agent Billing Statement and Analysis for Agent Billing Period) care demonstrează că biletele în cauză au fost emise de agentul ''Expres-Aero", care activa sub brandul ''Magelan". Rambursările au fost efectuate în conformitate cu tarifele și condițiile de călătorie, fiind sub incidența pct. 1.1.1 " Documente de călătorie neutilizate" din ''Rezoluția 824r", în acest sens, existența datoriei este probată prin documentele justificative anexate la dosar, și anume: solicitarea în scris de rambursare înaintată de compania ''Onetwotrip" către S.R.L. "Expres-Aero", cît și solicitarea înaintată de "Expres-Aero" S.R.L. către IATA și Aeroflot pentru primirea accesului la aplicapa GDS (BSP link) în scopul remiterii solicitărilor de rambursare către transportator prin sistemul informațional. În fine, rambursarea costului pentru biletele neutilizate de călători a efectuat compania ''Onetwotrip" cu banii care aparțin ''Expres- Aero" S.R.L., iar terțul poprit nici nu a avut de gînd să compenseze reclamantului aceste rambursări, cu toate că era obligat să efectueze acest lucru. Toate documentele care cu certitudine confirmă acest fapt sunt anexate la materialele dosarului.

Menționează că, referința prezentată de avocatul terțului poprit cu privire la "*Raportul vînzări Aeroflot, pentru perioada 2011-2013* " ca fiind un document intern și fără documente primare anexate în baza căruia a fost efectuat este neîntemeiată. Dimpotrivă, calculul dat a fost probat cu următoarele documente primare justificative anexate la dosar: deconturile de facturare (IATA BSP Agent Billing Statement and Analysis for Agent Billing Period) și instrucțiunile primite de la Aeroflot cu referire la modalitatea de calcul a comisionului bonus. Mai mult ca atât, ulterior calculul dat a fost confirmat de către o parte independentă

autorizată ca urmare a efectuării unui audit independent extern, Societatea de Audit ’’Total Audit” SRL.

Conchide că, afirmația precum că, „Lista de calcul privind rambursarea costului biletelor de avion din motivul anulării zborurilor de către PJSC Aeroflot Russian Airlines reprezintă un act intern al S.R.L.„Expres-Aero”, însă pentru confirmarea datelor incluse în această lista nu au fost prezentate ac primare care ar demonstra că într-adevar S.R.L. „Expres-Aero” a realizat rambursarea banilor pentru aceste bilete” nu este adevarată. Or, în cadrul ședințelor de judecată s-a demonstrat că rambursarea banilor pentru biletele de avion din motivul anulării zborurilor este probată prin mai multe documente anexate la dosar, inclusiv, prin actul decontărilor reciproce între Expres-Aero și Onetwotrip. Actul menționat demonstrează că Onetwotrip oprește suma destinată rambursării banilor către pasagerii care nu au efectuat zborul din cauza anulării zborurilor, din suma restantă datorată față de S.R.L. „Expres-Aero”.

Indică că, aserțiunea prezentată de avocatul terțului poprit cu privire la aplicarea cotei procentuale incorecte la calculul comisionului bonus este neîntemeiată și de natură să creeze confuzie în înțelegerea cazului dat. Comisionul în valoare de 1 164 666.90 euro a fost calculat în conformitate cu grila de comisioane prezentată însăși de către Aeroflot agentului ”Expres-Aero” S.R.L.. Corectitudinea acestor calcule ulterior s-a confirmat în rezultatul analizei contabile cu obiectiv special efectuate de către echipa de auditori de la Societatea de Audit ’’Total Audit” SRL în urma analizei documentelor primare și probelor prezentate în cadrul dosarului actual, (raportul de audit este anexat la dosar).

Astfel, aserțiunea expusă cu privire la ’’instrument contabil ADM” (per pct. 1.1 din Rezoluția IATA 850m, anexată la dosar), în cazul solicitării înaintate de către Expres-Aero cu privire la comisionul neachitat de către Aeroflot, reprezintă o digresiune operată de către avocatul Cernei Valeriu în calitate de reprezentant al terțului poprit și este de natură să creeze confuzie în instanță prin intermediul invocării unor reguli IATA ce nu sunt incidente în speță, și anume emiterea și procesarea ADM-urilor. În scopul înlăturării oricărei confuzii și dificultate în înțelegerea aplicabilității sus-numitului instrument contabil ADM, se impune de menționat că în conformitate cu pct. 1.3 din rezoluția IATA 850m; ”Un ADM trebuie să fie specific în detaliu cu privire la motivul pentru care se aplică o taxă”. Prin urmare, se cere de reținut caracterul distinctiv al unui ADM aplicat, care este o taxă, spre deosebire de noțiunea de comision. Mai mult, secțiunea Anexa A

”Procedurile raportate la ADKP din Rezoluția IATA 850m în totalitate prezintă definiția și aplicabilitatea ADM-ului în calitate de penalitate aplicată de către compania aeriană în cazul când agentul emite incorect biletul de avion. În acest sens, a se vedea în special pct. 1.5 din Rezoluția IATA 850m: ”*în cazul în care o companie aeriană decide să aplice o taxă pentru colectarea insuficientă sau emiterea incorectă a biletelor la o vînzare sau pentru ajustarea unei rambursări emise incorect sau calculate incorect, aceste taxe trebuie explicate clar in politico ADM publicată de transportator sau trebuie convenite cu agenți bilateral în scris.”.*Analizînd conținutul hotărîrii judecătorului din 02.02.2022, în contextul subiectului relaționat la comisionul neachitat de către Aeroflot, se impune de subliniat că referința atât la pct. 1.3 și 1.4 din Rezoluția IATA 818g, cît și la Rezoluția 854, se înscriu în aceeași ordine de idei urmarită de avocatul terțului poprit și anume de a prezenta formulări nefondate în temeiul unor prevederi ce nu sunt incidente în speță, în vederea creării confuziei în rezultatul digresiunii prezentate.

Conchide că, aserțiunea prezentată de avocatul terțului poprit cu privire la rambursarea banilor pentru biletele de avion de Aeroflot este neîntemeiată. De fapt și reieșind din probele anexate la dosar și confirmările în ședințele de judecată, rambursarea banilor pentru biletele de avion din motivul anulării zborurilor este demonstrată prin Actul decontărilor reciproce între agentul ”Expres- Aero” S.R.L. și subagentul lui Onetwotrip. Actul menționat demonstrează că Onetwotrip oprește suma destinată rambursării banilor către pasagerii care nu au efectuat zborul din cauza anulării zborurilor din cuantumul datoriei restante față de ”Expres-Aero” S.R.L. În speță, Aeroflot nu a prezentat vreo confirmare de rambursare a biletelor restituite.

Menționează că, aserțiunea prezentată de avocatul terțului poprit cu privire la notificările Euroline (intermediar în decontările din sistemul transportului aerian) de efectuare a tranzacțiilor de rambursare este falsă, întrucât notificările menționate nu reprezintă o confirmare de efectuare a tranzacției de rambursare de către Aeroflot. De fapt, notificările de la Euroline reprezintă documente care atestă contestarea tranzacțiilor efectuate de către pasageri și motivele contestării, care constau în refuzul companiei Aeroflot de a rambursa banii pasagerilor. Prin urmare, o notificare de rambursare reprezintă un avertisment pentru compania aeriană de a remedia situația cu pasagerul pe cale amiabilă în decurs de 15 zile, fapt care nu a fost înfăptuit de această companie aeriană.

Consideră cererea de validare a poririi legală, întemeiată și solicită să fie admisă în sensul formulat.

Menționează că, potrivit prevederilor contractuale, prin intermediul IATA companiile aeriene intră în relațiile economice cu agenții autorizați prin intermediul Planului de facturare și decontare (Billing Sttelment Plan), în continuare (BSP). BSP este un sistem de circulație monetară care simplifică procedurile de vânzare a biletelor aero, raportare și decontare între companiile aeriene și agenții de vînzări, certificate de IATA.

Reține că, punctul 7/2 al contractului de colaborare (anexat la dosar) prevede: toate sumele de bani colectate de Agent pentru bilet de avion serviciile auxiliare vîndute în temeiul prezentului Contract, inclusiv remunerația aplicabilă la care Agentul are dreptul să o revendice sunt proprietatea Companiei aeriene și trebuie să fie deținute de Agent în încredere pentru Compania aeriană sau în numele companiei aeriene, pînă cînd au fost contabilizate în mod satisfacător de către Compania aeriană și efectuată decontarea.

Susține că, regimul vînzărilor și plăților cu forma de plată cash și credit, efectuate prin sistemul BSP în raportul dintre Agent și Compania Aeriană sunt stabilite prin: Rezoluția 818g, în vigoare pentru perioada noiembrie 2011- martie 2014.

Astfel, potrivit Rezoluției 818g, Agentul este obligat să achite contravaloarea billing-ului (raportului de vînzări) emis de către BSP, la data specificată în calendarul BSP și în aceiași monedă în care tranzacțiile au fost raportate.

Indică că, pe baza billing-ului BSP-lui IATA emite lunar facturi către Agenți de vânzări fără a interveni în nici un fel asupra sumelor înscrise. La data stabilită în calendar, Agentul face plata către IATA, iar IATA redicționează sumele achitate către Liniile Aeriene. În cazul în care plata agentului nu este primită la data stabilită, acesta primește de la IATA o notificare prin care este atenționat despre datoria de plată. Dacă Agentul nu reușește să achite datoria, este declarat în ''DEFAULT" și i se restricționează dreptul de emitere a biletelor avia.

Dacă Agentul este în imposibilitate de plată, se demarează procedura de încasare a
garanției bancare. Garanția bancară în valoare de 250 000,00 EUR a S.R.L. „Expres-Aero" a fost încasată la data de 01.04.2014. Suma încasată a fost partajată inclusiv companiei aeriene Aeroflot.

Astfel, comunică că, pentru perioada noiembrie 2011-decembrie 2013

relația economică dintre „Expres- Aero” SRL și Compania aeriană Aeroflot prin sistemul BSP IATA a atins cifra de vînzari în marime de 27 282 774,09 euro.

Relatează că, punctul 9 din contractul de Agenție prevede: **”***Pentru vînzarea serviciilor de călatorie servicii auxiliare de către Agent în temeiul prezentului contract, Compania Aeriană remunerează Agentul într-o manieră si la valoare* care poate fi declarată din timp în timp și comunicată Agentului de către Compania aeriană. ” O astfel de remunerare constituie compensația totală pentru serviciile prestate pentru compania aeriană.

Menționează că, potrivit deciziei 118U din 04.08.2010, comisioanele plătite agenților acreditați se compun din două elemente:

- comisionul de bază, care constituie 0,1 % din volumul vînzărilor
- comisionul- bonus, acordate Agentului acreditat ce atinge anumite plafoane stabilite de Compania aeriană Aeroflot.

Bonusul este un procent din volumul de vânzări pentru o anumită perioadă de raportare.

Conchide că, potrivit notelor contabile și Rapoartelor financiare prezentate, pe perioada noiembrie 2011- decembrie 2013, „Expres-Aero” SRL a calculat venit de la serviciile prestate companiei aeriene Aeroflot în sumă de 2 455 448,67 euro, aplicând 9% (depașind cu mult plafoanele stabilite pentru acest procent) la suma vanzărilor biletelor aero efectiv vândute pe fiecare perioadă de gestiune (confirmările sunt anexate la dosar), conform indicației Companiei aeriene Aeroflot „Privind perfecționarea sistemului de recompensă -comision peste hotare” Nr.ll8U din 04.08.2010.

Potrivit p. 6 al Indicațiilor nr. 118/U din 04.08.2010, Directorul Departamentului Contabilitate al Companiei aeriene Aeroflot trebuia să trimită informații despre volumul vânzărilor și valoarea remunerației compensației - bonus pentru agenți BSP din România, lunar, cel tîrziu pînă la data de 25 a lunii următoare perioadei de gestiune, potrivit cărora Agenții de vînzări erau informați despre calculele (ACM) făcute de compania aeriană cu sumele cuvenite agentului din volumul calculat de vînzări în calitate de recompensă bonus.

Comunică că, contrar prevederilor indicațiilor nr. 118U, informații cu privire la volumele vînzărilor și comisionul -bonus calculat pe perioada noiembrie 2011- decembrie 2013 au fost expediate doar în lunile: decembrie 2011, ianuarie 2012, iulie 2012 și ianuarie 2013. În lipsa acestor informații, Agentul de vînzări nu dispunea de altă sursă din care să cunoască sau să poată verifica corectitudinea

calculării comisionului bonus, cît și baza de calcul utilizată.

Astfel, s-au făcut calcule (ținînd cont de comunicatele companiei Aeroflot primite în termen, din data intrării în vigoare ale acestor modificări) pentru aprecierea remunerației în rezultatul realizării biletelor avia, vândute în perioada noiembrie 2011 decembrie 2013. Potrivit acestor calcule (Anexa nr.6), din raportul de audit suma comisionului și comisionul- bonus calculate de echipa de lucru constituie 2 46 351,15 euro.

Potrivit Borderoului Facturilor IATA (anexa nr.4) din raportul de audit, cît și Borderoul billingurilor (anexa nr.5) din Raportul de Audit pentru perioada noiembrie 2011- martie 2014 Compania aeriana Aeroflot a calculat și a prezentat spre facturare comisionul - bonus în sumă de 1 290 782,77 euro, cu o diferență în sumă de 1 164 666,90 euro, față de calculele efectuate de S.R.L. „Expres-Aero".

OneTwoTrip în decembrie 2013-ianuarie 2014 în contul banilor care urmau a fi atribuite „Expres-Aero" S.R.L. a efectuat rambursarea a circa 1004 bilete avia la suma de 344,238.24 euro, fapt justificat prin rapoarte, rulaje cont bancar (euro), conturi de plata și Listele cu calatorii carora le-au fost retumate costul biletelor, extrase din email, scrisori.

În rezultatul procedurilor aplicate s-a constatat că, tranzacțiile au fost justificate prin documentele primare corespunzătoare atat de Oan Tu Trip cît și „Expres-Aero" S.R.L., precum că primul din numele Agentului de vînzari Magellan a restituit costul biletelor avia în sumă de 344 238,24 euro.

„Expres-Aero" S.R.L a vîndut bilete de avion pentru compania „Aeroflot Russian Airlines" în valoare de 27 282 744, 09 Euro.

„Aeroflot Russian Airlines" a calculat și a prezentat pentru includerea în facturile IATA comisionul bonus în mărime de 1 290 852,77 Euro.

Comisionul bonus calculat și contabilizat de ‚JExpres-Aero" S.R.L. (potrivit prevederilor contractuale), care urma să fie achitat de către compania aeriană Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" constituie suma de 2 455 449,67 Euro.

Diferența neachitată de Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" Agentului de vînzări „Expres-Aero" S.R.L. constituie 1 164 666,90 euro.

Comisionul bonus calculat de echipa de lucru, luînd în calcul modificările calculării comisionului bonus ale Companiei Aeroflot pentru perioada noiembrie 2011-decembrie 2013, constituie 2 462 351,15 euro.

Pe perioada anilor 2011-2013, S.RL."Expres-Aero" a semnat contracte cu

mai mulți subagenți în scopul realizării biletelor avia din numele Magellan. Potrivit contractelor subagenții vindeau bilete la linii aeriene, inclusiv Aeroflot prin intermediul pupitrul CDS- S.R.L. „Expres- Aero" și respctiv își calculau și reținеau prin achitări reciproce comisionul-bonus în mărime de 7% (reieșind din prevederile contractuale (9%-2%)), transferând către S.R.L. „Expres-Aero" suma biletelor vîndute "minus" bonusul oferit de compania aeriană, achitînd doar taxele de serviciu.

Conchide că, ca rezultat al analizei efectuate pe marginea de venituri și cheltuieli de la realizarea biletelor avia ale Companiei aeriene Aeroflot s-a constatat:

- încasările S.R.L. "Expres-Aero" de la realizarea biletelor avia (veniturile comisionul-bonus primite de la compania Aeroflot) pentru perioada noiembrie 2011 - decembrie 2013 constituie doar 53,6% din volumul vanzărilor efectiv efectuate de Agentul de vînzări.
- La rîndul său, S.R.L. „Expres-Aero" a achitat subagenților pentru realizarea biletelor avia, comisionul-bonus integral, 100% din volumul vînzărilor.

Ca rezultat, s-a format acel deficit de masă monetară, care a condiționat incapacitatea de plată a S.R.L. „Expres-Aero" ca partener responsabil la achitarea integrală a facturii IATA din decembrie 2013, motiv care a condus de a fi deconectat Agentul de la sistemul BSP.

În astfel de circumstanțe consideră nefondate argumentele reprezentanților Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" precum că, potrivit indicației nr.l32U, punctul 1, în vigoare din 01 iulie 2013 s-a stabilit o recompensă de bază pentru agenți pentru vînzarea de transporturi de pasageri aeriene pentru BSP Russia, SAD TKP, pentru agenții direcți care activează în baza acordului de agent cu SAD Aeroflot pe teritoriul FederațieiRuse... (informațiile p.1.1 se refera doar la Agenții de pe teritoriul Federatiei Ruse)...

Or, la calcularea recompensei comision-bonus pentru agenții de peste hotare, din volumul calculat al venitului aferent pasagerilor transportați va fi exclusă suma venitului aferent biletelor de avion cu punctul inițial al transportului aerian pe teritoriul Federației Ruse.

Consideră că înscrisurile prezentate de reprezentanții Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines" și solicitate de a fi admise ca probe nu întrunesc cerințele necesare pentru probe prevăzute de CPC adică nu sunt pertinente și

concludente.

Menționează că, unul din înscrisurile principale care reprezentanții Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” le prezintă ca probă este așa numitul Raport de expertiză contabilă din 16. 08.2021 întocmit de auditorul certificat Baciu Vera. Or, acest înscris care se pretinde a fi probă în speță nici de cum nu este raport de expertiză, deoarece conform Doctrinei procesual-civile Expertiza este activitatea de cercetare efectuată de un specialist ce are calitatea de expert cu scopul de a stabili adevărul într-o situație, problemă sau litigiu.

Prin natura și conținutul faptei, expertiza poate fi: tehnică, medicală, grafologică, criminalistică, contabilă, etc.

Expertiza contabilă este o formă de cercetare științifică în vederea lămuririi modului în care sunt reflectate în documente și în evidența tehnic-operativă și contabilă anumite fapte, împrejurări, situații, etc. de natură financiar-contabilă. Expertiza contabilă este misiunea dată unui expert.

În baza celor expuse consideră că, instanța de fond incorect a apreciat situația de fapt și de drept, probele prezentate de apelant, avînd o atitudine părtinitoare, nu a analizat argumentele prezentate de apelanți, a pus la baza hotărârii atacate înscrisuri incorecte neconfirmate cu documente primare, veridice. Or, nu se face trimitere în hotărîre la actele aflate în materialele dosarului de exemplu f.d. actul, factura, etc. Nu s-au combătut afirmațiile apelanților despre neacceptarea așa numitului raport de expertiză contabilă.

Consideră incorectă poziția instanței expuse în hotărârea atacată referitor la negarea colaborării reclamantului cu Oan Tu Trip, achitarea costului pentru biletele de avion la cursele anulate de către Oan Tu Trip din contul datoriilor și stingerea acestor datorii prin rambursarea biletelor de zbor neexecutate, în cadrul examinării cauzei, invocînd că au fost prezentate suficiente probe în argumentarea poziției apelanților.

La data de 29 mai 2023 Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” a depus referință prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de apel declarată de către lichidatorul ”Expres-Aero” SRL și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 02 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 07 februarie 2023.

Respectiv, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal, stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat de către lichidatorul lichidatorul SC ”Expres-Aero”,în procedura falimentului, Cuprianov Iurii.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de lichidatorul SC ”Expres-Aero”,în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 februarie 2023, de a casa hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 126 alin. (1) şi (11) al Legii insolvabilității, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de

un terț în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede expres că, poprirea se înființează prin somația administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment a debitorului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 30 august 2017 administratorul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ExpresAero”, Cuprianov Iurii a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi către Public Joint Stock Company „Aeroflot Russian Airlines” privind încasarea de la terțul poprit în beneficul S.R.L. „Expres-Aero” a datoriei în sumă de 1508 905,14 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 a fost respinsă cererea de validarea a popririi depusă de lichidatorul debitorului SC „ExpresAero” SRL în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terţului

poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, ca neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul debitorului SC „Expres-Aero” SRL în procedura falimentului, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor.

S-a încasat taxa de stat din contul SC „Expres-Aero” SRL în beneficiul statului suma de 50 000 lei.

Înaintând cererea de apel, lichidatorul SC ”Expres-Aero”,în procedura falimentului, Cuprianov Iurii a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând faptul că instanța a neglijat argumentele lichidatorului SC ”Expres-Aero”,în procedura falimentului, Cuprianov Iurii și probele anexate la dosar, ce confirmă existența datoriei Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” față de SC ”Expres-Aero”.

Analizând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil reține că, în motivarea soluției instanța de insolvabilitate a reținut că prin raportul Socieității de Audit ”Total Audit” s-au stabilit circumstanțele invocate de către lichidator în cererea privind validarea popririi, însă la elaborarea acestuia s-a luat în calcul doar o parte din actele care se regăsesc la prezenta cauză.

În acest sens, Colegiul civil reține existența unei lacune în motivarea instanței în această parte, or instanța de fond a omis a desfășura care circumstanțe invocate de către lichidator în cererea privind validarea popririi s-au luat sau nu în calcul.

Colegiul civil menționează că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

În aceste condiții, instanța de apel este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra soluției date, fapt ce impune casarea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul, de a casa hotărîrea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei este necesară remedierea neajunsurile procedurii inițiale, urmând a fi examinate pe deplin toate pretențiile și observațiile părților în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de lichidatorul SC ”Expres-Aero”,în procedura falimentului, Cuprianov Iurii.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 februarie 2023 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SC ”Expres-Aero”, Cuprianov Iurii împotriva terţului poprit Public Joint Stock Company ”Aeroflot Russian Airlines” cu privire la încasarea sumei de 1 164 666,90 euro în calitate de comision bonus neachitat și suma de 344 238,24 euro compensație pentru rambursarea biletelor, restituind cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov