2-24075825-12-2-10072024
dosar nr. 2-9232/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Vatamaniuc Vasile împotriva lui Pascari Cristian-Antonio și Pascari Adela privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 09.07.2024, reclamantul Vatamaniuc Vasile a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâților Pascari Cristian-Antonio și Pascari Adela prin care solicită a încasa solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului: **1**.datoria la împrumut în mărime de 480 euro și 4675 lire sterline; **2**.cheltuielile de judecată privind taxa de timbru 200 lei, taxa de stat 4063,73 lei și asistența juridică 10.000 lei.

În fapt, reclamantul menționează că s-a adresat cu prezenta acțiune de încasare a datoriei din motiv că pârâtul acționează cu rea-credință și cunoscând despre obligația de a restitui suma împrumutată care a devenit scadentă la 01.05.2024, contractată în interesul familiei, nu răspunde reclamantului la apeluri și îl evită.

Reclamantul reține că a încheiat cu pârâtul Pascari Cristian-Antonio Contract de împrumut la 04.09.2023, prin care a împrumutat pârâtului 480 euro (9.289 lei) și 4.675 lire sterline (105.748,50 lei), echivalentul ambelor sume în lei la cursul BNM din data împrumutului. Termenul împrumutului a fost până la 31.04.2024, dată indicată greșit pentru că luna aprilie are 30 zile, respectiv data de restituire este 30.04.2024.

Reclamantul menționează că la 21.06.2024, reprezentantul reclamantului a înaintat pârâtului o notificare prin care i-a solicitat restituirea împrumutului în termen de 7 zile calendaristice calculate din data recepționării notificării. Trimiterea poștală seria ***** a fost recepționată de pârât la 25.06.2024, însă fără rezultat, respectiv reclamantul s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune.

Reclamantul reține că pârâtul a primit împrumutul pentru necesitățile familiei, în contract fiind indicată și starea civilă a pârâtului, respectiv la caz urmează să răspundă solidar cu pârâtul și soția acestuia pentru obligațiile asumate în timpul căsătoriei.

Reclamantul menționează că deoarece pârâții au omis termenul de restituire a datoriei, legiuitorul a prevăzut dreptul creditorului de a solicita dobândă de întârziere.

Reclamantul invocă legislația aplicabilă speței și menționează că solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului dobândă de întârziere în mărime de 2.087,69 lei, pentru perioada 02.05.2024-08.07.2024.

Reclamantul reține că a semnat Contractul de asistență juridică nr.***** din 03.07.2024, prin care avocatul Panțîru Victor a fost împuternicit să acorde asistență juridică și să reprezinte interesele reclamantului în judecată, iar în baza acestui raport juridic reclamantul a achitat 10.000 lei, pentru reprezentarea intereselor reclamantului în cadrul prezentei acțiuni, respectiv solicită instanței de judecată să dispună încasarea acestei sume din contul pârâtului.

Reclamantul menționează că la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de timbru 200 lei și taxa de sta 4.063,73 lei, respectiv solicită încasarea acestor sume din contul pârâtului.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea s-a acceptat în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d.21), care se examinează fără dezbateri publice conform art.276^3 Cod de procedură civilă.

Reclamantul Vatamaniuc Vasile și avocatul acestuia Panțîru Victor au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.24,26).

Pârâții Pascari Cristian-Antonio și Pascari Adela au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.25), însă nu a depus referință.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a împrumutului în mărime de 480 euro și 4675 lire sterline, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: Contract de împrumut din 04.09.2023 (f.d.10,11/13,14); notificare de plată a restanțelor (f.d.15,16); extras din Registrul bunurilor imobile (f.d.19).

Norme aplicabile. Conform art.1242 Cod civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.118 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Potrivit art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Concluziile judecătorului. Din circumstanțele și normele reținute judecătorul consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea solidară de la pârâți în beneficiul reclamantului a împrumutului de 480 euro și 4675 lire sterline.

Judecătorul a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că pârâtul Pascari Cristian-Antonio a primit de la reclamant împrumutul în mărimile

indicate de reclamant, cu scadența până la 31.04.2024, ceea ce rezultă din Contract de împrumut din 04.09.2023 (f.d.10,11/13,14), însă nu a restituit împrumutul, respectiv reclamantul este în drept să solicite restituirea împrumutului acordat pârâtului.

Or, conform legislației împrumutătorul se obligă să dea împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului pentru care i-au fost dați (*art.1242 alin.(1) Cod civil*).

Însă, judecătorul consideră că reclamantul nu este în drept să solicite restituirea solidară a împrumutului și de la pârâta Pascari Adela din motivul că la dosar lipsesc probe din care ar rezulta că pârâta este soția pârâtului Pascari Cristian-Antonio.

Or, conform legislației reclamantul este obligat să probeze circumstanțele speței (*art.118 alin.(1) CPC*), iar instanța reține numai probele pertinente ce confirmă existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului (*art.121 CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă parțial pretenția din acțiune privind încasarea datoriei la împrumutul în mărime de 480 euro și 4675 lire sterline și anume doar de la pârâtul Pascari Cristian-Antonio, nu și de la pârâta Pascari Adela.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de timbru face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată părții care a câștigat în partea acțiunii admise, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea taxei de timbru doar de la pârâtul Pascari Cristian-Antonio, deoarece are câștig de cauză doar în raport cu acest pârât și a anexat probe că le-a suportat (f.d.2), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantului.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 4063,73, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cerere părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărime de 4001,10 *(reieșind din valoarea acțiunii indicată de reclamant în sumă de 115.037,5 lei*), fiind anexate probe că a fost achitată (f.d.3), respectiv se încasează doar de la pârâtul Pascari Cristian-Antonio în beneficiul reclamantului, deoarece are câștig de cauză doar în raport cu acest pârât, în rest se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei, instanța consideră că urmează a fi respinsă din motivul că reclamantul nu a anexat bonul/dispoziția de plată ce confirmă aceste cheltuieli.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite parțial acțiunea înaintată de Vatamaniuc Vasile împotriva lui Pascari Cristian-Antonio și Pascari Adela privind încasarea datoriei.

A încasa de la Pascari Cristian-Antonio născut la *****, în beneficiul lui Vatamaniuc Vasile născut la *****, datoria la împrumut în mărime de 480 (patru sute optzeci) euro și 4675 (patru mii șase sute șaptezeci și cinci) lire sterline, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 4001,10 (patru mii unu, 10) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah