Dosarul nr. 3-98/2024
2-24129297-28-3-13112024

HOTĂRÎRE
În numele legii

19 decembrie 2025
*****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentanților reclamantului avocații Botnari Vitalia și Lungu Cristina, reprezentantul autorității pârâte Primăria municipiului Edineț Grosu Dan, în lipsa reclamantului Gladiniuc Dumitru, care a fost citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineț privind anularea actului administrativ individual și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 12 noiembrie 2024 Gladiniuc Dumitru, reprezentat de avocatul Sandu Stela a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria municipiului Edineț privind anularea în totalitate ca ilegal a actului administrativ defavorabil și anume a dispoziției nr. 266-C din 25.10.2024, emisă de Primăria ***** cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei *****; și încasarea din contul primăriei ***** în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 25.10.2024 de către primarul ***** Cojocari Constantin a fost emisă dispoziţia nr.266-C „*cu privire la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist - principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineţ*”.

Prin dispoziţia nr.266-C din 25.10.2024 s-a dispus următoarele:

1. Se anunţă concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist-principal (jurist) pe 1,0-unităţi în cadrul Primăriei municipiului Edineţ.
2. Se pune în sarcina d-nei Nadina Chistruga specialist - principal (responsabil resurse umane) în termen de 7 zile calendaristice asigurarea expunerii informaţiei privind concursul pe pagina web a primăriei municipiului Edineţ.
3. Dosarul de participare la concurs va fi depus de către candidaţi în termen de 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunţului în biroul 6 a Primăriei municipiului Edineţ”.

Consideră dispoziţia nr.266-C din 25.10.2024 una vădit ilegală şi abuzivă.

La data de 12.03.2024 a fost emisă dispoziţia nr. 49-c de Primarul interimar al *****, Ruslan Reşetnic privind încetarea raporturilor de serviciu cu Gladiniuc Dumitru de specialist-principal (jurist) angajat pe perioada determinată, începând cu data de 13.03.2024.

Deci, prin dispoziţia nr.49-c din 12.03.2024, s-a încetat de drept raporturile de serviciu cu Gladiniuc Dumitru, specialist-principal (jurist) angajat pe perioada determinată, începând cu data de 13.03.2024, cu achitarea tuturor plăţilor salariale conform timpului efectiv lucrat. Totodată, Gladiniuc Dumitru, a fost atenţionat despre obligaţia de a depune declaraţia de avere şi interese personale în termen de 30 zile.

Nefiind de acord cu această dispoziţie, a fost contestată, prin urmare a fost emisă Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 06.11.2024, prin care s-a admis acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineţ privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată. S-a anulat dispoziţia cu nr.49-c din 12.03.2024 emisă de Primarul interimar ai Municipiului Edineţ ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu d-nul Gladiniuc Dumitru”. Se obligă Primarul municipiului Edineţ de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Gladiniuc Dumitruîn funcţia de specialist principal (jurist), cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 13 martie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale. Se încasează din contul Primăriei municipiului Edineţ în beneficiul reclamantului Gladiniuc Dumitru cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

În contextul celor enunţate, dispoziţia nr. 266-C din 25.10.2024 este ilegală şi pasibilă de a fi anulată, având în vedere faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 06.11.2024, Gladiniuc Dumitru a fost restabilit în funcţia de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineţ.

Potrivit art.28 alin.(l) lit. a) Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin: concurs.

În conformitate cu prevederile art.29 a Legii nr. 158 din 04.07.2008, (1) concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei şi meritelor profesionale, precum şi principiul egalităţii accesului la funcţiile publice pentru fiecare cetăţean.

(2) Concursul se organizează, în condiţiile legii, de către:

a) comisia/comisiile de concurs prevăzută/prevăzute la art.8 alin.(6), pentru funcţiile publice specificate la art.8 alin.(2) lit.c);

b) comisiile de concurs prevăzute la art.8 alin.(8), pentru funcţiile publice specificate la art.8 alin.(2) lit.d);

c) comisiile de concurs instituite de către autorităţile publice, pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din aceste autorităţi.

(3) Condiţiile de desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei publice se publică pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora se organizează concurs, pe pagina web oficială a autorităţii respective şi, după caz, pe profilurile de socializare create pe reţelele de socializare ale autorităţii publice care a iniţiat concursul.

Deci, una din obligaţiile autorităţii publice organizatoare a concursului, este de a publica condiţiile de desfăşurare a concursului inclusive şi pe portalul guvernamental al funcţiilor publice pentru ocuparea cărora se organizează concurs (https://cariere.gov.md).

Verficând pagina web https://cariere.gov.md, informaţia cu privire la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist-principal (jurist) în cadrul Primăriei ***** nu a fost publicată.

Aşa dar, Primăria *****, nu a respectat această prevedere esenţială din regulament, fapt ce duce la anularea dispoziţiei contestate.

În conformitate cu pct.4 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, concursul este organizat de autoritatea publică în subordinea căreia se află funcţia publică, prin intermediul subdiviziunii resurse umane, şi este desfăşurat de comisia de concurs. Concursul pentru ocuparea funcţiilor publice de conducere de nivel superior specificate la art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public este organizat şi desfăşurat de comisia permanentă de concurs, prevăzută la pct. 61 subpct. 2.

A atras atenţia că nici această prevedere nu a fost respectată, or, de către autoritatea publică nu a fost emis nici un act prin care ar fi instituită, desemnaţi membrii comisiei de concurs.

În urma multiplelor încălcări comise de către Primăria *****, este cert faptul că dispoziţia nr.266-C din 25.10.2024 cu privire la anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei publice vacante de specialist - principal (jurist) în cadrul Primăriei *****, este una abuzivă, ilegală şi urmează a fi anulată.

A mai indicat prevederile art. 120 alin.(l) lit. h) Cod administrativ, în coroborare cu prevederile art. 124 Cod administrativ care reglementează expres raptul că actul administrativ trebuie să conţină informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac şi mai exact va conţine date privind: calea de atac care urmează să fie înaintată; denumirea şi adresa autorităţii publice sau ale instanţei de judecată la

care trebuie înaintată calea de atac - informaţie care lipseşte; termenul pentru exercitarea căii de atac.

O altă chestiune care din nou atrage nulitatea dispoziţiei contestate, este faptul că funcţia de specialist - principal (jurist) în cadrul Primăriei *****, nu este vacantă ţinând cont de faptul că prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 06.11.2024, Gladiniuc Dumitru a fost restabilit în funcţia de specialist - principal (jurist) în cadrul Primăriei mun.Edineţ.

Ca urmare, raţionamentelor expuse, a ajuns la concluzia că, nejustificat Primăria mun.Edineţ a adoptat dispoziţia suspusă contestării.

Or, autoritatea publică locală nu a ţinut cont de faptul că a declarat vacantă funcţia de specialist - principal (jurist) în cadrul Primăriei *****, în timpul ce dl Gladiniuc Dumitru, a fost restabilit în funcţia dată prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 06.11.2024.

Suplimentar, decizia contestată, nu conţine motivarea în fapt. Lipsa motivării atrage după sine ilegalitatea deciziei contestate or, conform alin.(3) din art.118 Cod administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Referitor ta încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant întru acordarea asistenţei juridice, aceste cheltuieli trebuie a fi compensate integral în contul pârâtului şi anume suma 10 000 lei achitată avocatului.

Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamant. Cheltuielile pentru asistenţa juridică suportate de către părţi fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii. (f.d. 2-12)

Prin încheierea instanței de judecată din 12 august 2025 s-a dispus atragerea în calitate de terț pe Grosu Dan – specialist principal, jurist în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii la cererea depusă de Gladiniuc Dumitru către Primăria ***** privind anularea actului administrativ individual. (f.d. 64-66)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gladiniuc Dumitru, avocatul Lungu Cristina a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, menționând că decizia litigioasă nu a fost executată, deoarece nu s-au înscris niciun candidat la concurs.

Terțul Dan Grosu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Gladiniuc Dumitru, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineț privind

anularea actului defavorabil, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea întrun litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți sa încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamantul Gladiniuc Dumitru este destinatar al actului administrativ individual defavorabil contestat, a respectat procedura

prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.*

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.*

Conform art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, *examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a*

participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, coroborat cu art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Recapitulând esența litigiului, instanța de judecată reține starea de fapt constatată în cadrul examinării cauzei în fond, după cum urmează.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității dispoziției primarului ***** nr. 266-C din

25.10.2024 *cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist -principal (jurist) în cadrul Primăriei *****.*

Prin dispoziția primarului ***** nr. 266-C din 25.10.2024, în conformitate cu art. 29 și 32 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, având în vedere funcția de specialist principal (jurist) vacantă s-a dispus:

1. Se anunță concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist-principal (jurist) pe 1,0 unități în cadrul Primăriei *****.

2. Se pune în sarcina dnei Nadina Chistruga specialist – principal (responsabil resurse umane) în termen de 7 zile calendaristice asigurarea expunerii informației privind concursul pe pagina web a primăriei *****.

3. Dosarul de participare va fi depus de către candidații în termen de 30 zile calendaristice din ziua publicării anunțului, în biroul 6 a Primăriei *****.

Reclamantul Gladiniuc Dumitru invocă motive de ilegalitate a prezentei dispoziții faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 06.11.2024, Gladiniuc Dumitru a fost restabilit în funcția de specialist principal (jurist) în cadrul primăriei *****, respectiv funcția de jurist în cadrul primăriei nu este vacantă, de asemenea a invocat că nu au fost publicate condițiile de desfășurare a concursului.

Analizând materialele dosarului administrativ, instanța reține că prin Dispoziția litigioasă nr. 266-C din 25.10.2024, autoritatea publică a inițiat procedura de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei *****. Conform condițiilor de desfășurare a concursului, termenul de depunere a dosarelor a fost stabilit pentru perioada 29.10.2024 – 27.11.2024. (f.d. 54-55)

Ulterior, instanța constată că la data de 19 decembrie 2024, Primarul interimar al ***** Ruslan Rețetnic a emis o nouă Dispoziție nr. 335-C, având ca obiect același raport juridic: anunțarea concursului pentru funcția de specialist principal (jurist) în cadrul primăriei *****. Pentru această a doua procedură, perioada de recepționare a dosarelor a fost fixată între 24.12.2024 și 27.01.2025. (f.d. 55A-56)

În urma examinării circumstanțelor cauzei, instanța a stabilit că termenul de decădere prevăzut în prima dispoziție a expirat fără ca procedura de concurs să se fi finalizat, din cauza lipsei candidaților, fapt confirmat prin declarațiile reprezentantului pârâtului în ședință publică.

În virtutea acestui fapt, Dispoziția litigioasă nr. 266-C din 25.10.2024 și-a epuizat efectele juridice prin simpla expirare a termenului de executare prevăzut în conținutul său.

Sub aspect de drept, instanța reține că un act administrativ cu caracter individual, care dispune realizarea unei acțiuni într-un interval de timp strict determinat (în speță, depunerea dosarelor între 29.10.2024 și 27.11.2024) și care nu a fost executat în termenul respectiv, devine ***caduc*** și nu mai poate produce efecte juridice pentru viitor.

Deși Dispoziția ulterioară din data de 19 decembrie 2025 nu conține o clauză expresă de abrogare a actului precedent, instanța conchide că noua dispoziție substituie de drept prima dispoziție.

Aceasta survine ca urmare a reglementării identice a aceleiași situații de fapt și de drept, intervenind o revocare implicită a actului inițial care a rămas fără obiect. Astfel, autoritatea a acționat în limitele competenței sale legale pentru a asigura continuitatea serviciului public și ocuparea funcției vacante în conformitate cu principiul legalității.

Totodată instanța menționează, că în urma discuțiilor juridice purtate cu părțile, atît reclamantul, cît și reprezentantul reclamantului nu și-au concretizat pretențiile, insistând doar la anularea dispoziției primarului ***** nr. 266-C din 25.10.2024.

În urma analizei cronologice a stării de fapt, instanța reține că efectele juridice ale dispoziției nr. 266-C din 25.10.2024 contestate de către reclamant s-au consumat integral prin expirarea termenului de depunere a dosarelor, actul devenind astfel inoperabil.

Sub acest aspect, instanța subliniază principiul fundamental conform căruia legalitatea unui act administrativ individual se examinează raportat la circumstanțele de fapt și de drept existente la momentul emiterii acestuia.

Or, la data emiterii dispoziției litigioasă nr. 266-C din 25.10.2024, autoritatea a acționat în vederea ocupării unui post vacant, iar faptul că procedura nu s-a finalizat din lipsă de candidați nu atrage nelegalitatea actului, ci doar epuizarea eficacității sale.

Mai mult, instanța a constatat că finalitatea urmărită de autoritatea publică — angajarea în funcție publică — a fost realizată prin ocuparea funcției vacante de jurist în urma unui nou concurs, desfășurat în baza dispoziției primarului interimar al ***** nr. 335-C din 19.12.2024 (***necontestată***).

În concluzie, reieșind din circumstanțele speței, precum că actul contestat nu mai produce efecte și nu a generat vătămări drepturilor reclamantului (concursul fiind ulterior reluat), instanța constată că motivele de anulare a dispoziției Primarului municipiului Edineț nr. 266-C din 25.10.2024 invocate sunt insuficiente, prin urmare acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 224 alin.(1) lit. f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineț cu privire la anularea dispoziției Primarului municipiului Edineț nr.266-C din 25.10.2024 „Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist-principal (jurist) în cadrul Primăriei *****” și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**