Dosarul nr. 2-3954/23
2-23028948-12-2-24022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Judecătorul Holban Vladislav

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei,

a constat:

La data de 23 februarie 2023 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.

În motivare acţiunii reclamantul a indicat că, ka data de 18 septembrie 2022 ***** a împrumutat de la ***** mijloace băneşti în total în mărime de 36 980,00 lei pe un termen pînă la 22 septembrie 2022. Contractul de împrumut se confirmă prin 2 recipise din 18 septembrie 2022 eliberate de *****.

Contrar angajamentelor contractuale asumate precum şi în pofida termenelor de rambursare convenite, ***** nu a rambursat împrumutul primit.

Reieşind din faptul că suma datoriei nu a fost stinsă la timp, ***** a depășit termenul de rambursare a împrumutului cu 150 de zile pentru o perioada de la 22 septembrie 2022 pînă la 20 februarie 2023 consideră reclamantul că are dreptul să pretindă de la ***** dobînda de întîrziere în mărime de 4255,00 lei.

La data de 06 octombrie 2020 în adresa lui *****, conform ultimului loc de domiciliu indicat în recipise, a fost expediată prin poştă o reclamaţie, care nu a fost recepţionată din motivul nereclamării, ce se confirma prin certificatul poştal.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****, a datoriei în mărime de 36 980,00 lei şi suma dobînzilor de întîrziere în mărime de 4255,00 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistentă juridică în mărime de 6930,00 lei şi cu titlu de taxa de stat în mărime de 1237,05 lei.

La data de 28 martie 2023 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****, a datoriei în mărime de 27250,00 lei şi suma dobînzilor de întîrziere în mărime de 3915 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistentă juridică în mărime de 6930,00 lei şi cu titlu de taxa de stat în mărime de 1237,05 lei

Pârâtul *****, fiindu-i expediată încheierea din 15 februarie 2023 împreună cu actele procedurale, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d. 48), plicul a fost remis instanței judecătorești cu mențiunea ”nereclamat” .

În acest context, potrivit art. 108 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul, în scopul respectării dreptului la apărare și contradictorialității în proces, realizarea eficientă a accesului la

justiție, a dispus înștiințarea pârâtului despre procesul inițiat și obligarea de a se prezenta la sediul instanței pentru a ridica actele și a prezenta referința, în termen de 30 zile de la comunicare, fiind publicat în Moldova Suverană (f.d.57).

De la data publicării ziarului Moldova Suverană judecătorul a fost în așteptarea pârâtului până la data de 01 aprilie 2024, însă pârâtul nu a prezentat referință.

În consecință, judecătorul a concluzionat că au fost întreprinse toate mijloacele prevăzute de lege pentru înștiințarea pârâtului despre cauza civilă și a recurs la examinarea fondului.

Aprecierea instanţei de judecată

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

La acest capitol, instanţa de judecată concluzionează că, prezenta acţiune întruneşte condiţiile impuse de capitolul XXI1 CPC şi reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Potrivit prevederilor art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Potrivit prevederilor art.276^4 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că, în adresa pîrîtului au fost expediate cererea de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate, însă în termenul de 30 de zile nu a prezentat referința și probele sale (f.d.21,23). Deoarece pe parcursul a 30 de zile de la recepționarea cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a depus referința sa, și părțile nu au soluționat litigiul pe cale amiabilă, instanța de judecată a purces la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Cercetînd materialele dosarului, apreciind probele prezentate de părți, determinînd caracterul raporturilor juridice, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează încasarea datoriei ce rezultă din împrumutul acordat.

În conformitate cu art. 1242 alin. (1) codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

La caz, instanţa de judecată , a constatat cu certitudine faptul că la data de 18 septembrie 2022 între ***** şi ***** a fost încheiat un contract de împrumut prin care ***** a primit cu împrumut suma de 27250,00 lei cu termenul de rambursare de pînă la data de 22 septembrie 2022. (f.d.-41)

Totodată din materialele cauzei nu se probează restituirea acestui împrumut, motiv din care instanţa de judecată ajunge la concluzia de admite cerința reclamantului şi a încasa din contul lui ***** datoriei în mărime de 27250,00 lei cu titlul de împrumut.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) şi (2) codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, la caz, instanţa de judecată analizînd circumstanţele speței reţine întemeiată şi cerința reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere în mărime de 3915,00 lei ori din materialele cauzei s-a constat cu certitudine faptul că deși părţile au stabilit un termen de rambursare expres data de 22 septembrie 2022 pîrîtul admis o întîrziere prin ce fapt urmează să suporte sancţiunea legală privind plata dobînzii de întîrziere pentru perioada de întîrziere admisă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La caz, reţinînd faptul că pîrîtul a pierdut procesul , acesta urmează să suport şi cheltuielile de judecată, motiv din care instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 934,95 şi cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 4000,00 lei care sunt reale, necesare şi rezonabile în rest cerința privind compensare cheltuielilor de asistenţă juridică în limita sumei de 2000 lei se respinge drept neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-240 276^2 - 276^4 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parţial cererea de chemare în judecată a ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei datoriei.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** suma datoriei formată din împrumutul restant în baza recipisei din 18 septembrie 2022 în mărime de 27250,00 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 3915,00 lei şi cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 934,95, pentru asistenţă juridică în mărime de 4000,00 lei în total suma de 35165,00 lei (treizeci şi cinic mii una sută şaizeci şi cinci lei).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător, Holban Vladislav