Dosarul penal nr. 1-672/2022
1-22116567-09-1-08082022

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

16 februarie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Andrian Peluica, Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Aliona Modelina
Apărătorilor Corina Movilă, Dragoș Grosu
Inculpatului Suflet Vadim
Părții vătămate Voitîșin Arcadi
Interpreților Marcel Pîslaruc, Fîrfa Tatiana

În lipsa:
Inculpatului Daraban Alexandru

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Suflet Vadim *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, necăsătorit, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Daraban Alexandru, a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, cetățean al R. Moldova, studii medii speciale, căsătorit, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal,

termenul de examinare a cauzei 08.08.2022 – 16.02.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Suflet Vadim *****, la data de 09.11.2021, în timpul zilei, aflându-se în mun.Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în scopul obținerii în mod fraudulos a telefonului mobil, în cadrul discuției cu cet.Voitîșin Arcadi, profitând de starea de vulnerabilitate a ultimului, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii de către el în viitor a asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și prin promisiunea achitării ulterioare din partea lui a ratelor lunare pentru bunul care urmează a fi procurat, l-a determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să procure pe numele său, cu achitarea în rate, un telefon mobil, neavând intenţia de a îndeplini obligaţiunea asumată, astfel, l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior cet.Suflet Vadim va achita în locul lui rate lunare pentru telefonul mobil procurat, a procurat în rate la sediul SRL „Telius-CCC”, amplasat în mun.Bălți pe str.Victoriei nr.90a, un telefon mobil de model „OPPO A15s Black”, în valoare de 2880 lei, iar după obținerea de către cet.Voitîșin Arcadi a bunului procurat, cet.Suflet Vadim a dobândit ilicit de la el telefonul mobil dat, folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i, astfel, părții vătămate Voitîșin Arcadi daună materială considerabilă în sumă de 2880 lei.

Tot el, Suflet Vadim *****, acționând în comun acord cu cet. Daraban Alexandru ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral *****, amplasat

în extravilanul satului Bilicenii Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitîșin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii din partea lor a asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Daraban Alexandru, împreună l-au determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să elibereze procura pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat, neavând intenţia de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Suflet Vadim și Daraban Alexandru, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Suflet Vadim și cet.Daraban Alexandru l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47 din 07.02.2022, la prețul de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîșin Arcadi i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 60.000 lei.

Daraban Alexandru ***** acționând în comun acord cu cet.Suflet Vadim ***** cu intenția unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în perioada de timp din luna noiembrie anului 2021 până la 07.02.2022, aflându-se în mun.Bălți, în scopul obținerii în mod fraudulos a mijloacelor bănești în rezultatul efectuării tranzacției de vânzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul satului Bilicenii Noi r-l Sîngerei, aflat în proprietatea cet.Voitîșin Arcadi, în cadrul discuției cu ultimul, profitând de starea de vulnerabilitate a victimei, datorită stării financiare dificile, obținând încrederea acestuia prin promisiunea oferirii asistenței juridice în efectuarea tranzacțiilor cu bunuri imobile și obținerea rezultatului mai profitabil pentru lui, sub pretextul necesității primirii actelor respective pentru estimarea și înstrăinarea terenului menționat, în baza înțelegerii prealabile cu cet.Suflet Vadim, împreună l-au determinat pe cet.Voitîșin Arcadi să elibereze procura pe numele său (Daraban Alexandru) cu dreptul de înstrăinare al bunului

imobil nominalizat, neavând intenţia de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vânzarea acestuia, astfel l-au indus în eroare prin prezentarea ca adevărată faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul. Ca rezultat al comportamentului dolosiv și viclean lui Daraban Alexandru și Suflet Vadim, cet.Voitîșin Arcadi, fiind sub influienţa înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului, a dat acordul la efectuarea acestei tranzacției prin eliberarea procurii nr.2-722 din 03.02.2022 pe numele cet.Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procurii, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cet.Daraban Alexandru și cet.Suflet Vadim l-au înstrăinat unei persoane terțe în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.1-47 din 07.02.2022, la prețul de 60.000 lei, iar banii obținuți le-au însușit ilegal, folosindu-i în scopurile personale, prin ce părții vătămate Voitîșin Arcadi i-a fost cauzată o daună în proporții considerabile în sumă de 60000 lei.

Inculpatul Suflet Vadim în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că în anul 2022 s-a adresat la Voitîșin Arcadi ca acesta să-i cumpere un telefon mobil, la care acesta a acceptat și au plecat împreună la Compania ,,Orange” pentru a cumpăra telefonul mobil. Telefonul a fost procurat în credit pe numele lui Voitîșin Arcadi și i l-a dat lui. S-a folosit de acest telefon mobil. Din discuțiile cu Voitîșin Arcadi, ultimul i-a comunicat că are un teren agricol în or. Sîngerei pentru vînzare și i-a propus ca să-l cumpere. După care a plecat în r-l. Sîngerei și a văzut că acolo este un lot de teren care aparține lui Voitîșin Arcadi. Totodată acesta i-a comunicat că urmează să discute cu mama sa cu privire la vînzarea terenului. În ziua următoare a fost telefonat de Arcadi, care i-a comunicat că mama sa îi permite să vîndă terenul agricol. Astfel, i-a propus lui Arcadi ca să meargă la notar să facă procură generală ca să poată vinde terenul agricol, la ce Voitîșin i-a comunicat că nu înțelege în aceste formalități, iar el i-a zis ca să facă procură ca să nu apară careva neclarități. A doua zi a venit la Arcadi, acesta a luat buletinul de identitate și au începută să caute notar. Au găsit notar în orașul Drochia. Totodată pînă a ajunge a notar l-a sunat pe Daraban Alexandru și i-a propus lui să cumpere lotul de teren, acesta s-a interesat dacă nu sunt careva probleme, după care au mers la notar ca să facă procura ca să poată vinde terenul. Daraban Alexandru a fost de acord ca să cumpere terenul și i-a transmis buletinul de identitate ca să întocmească actele necesare, după care împreună cu Voitîșin Arcadi au mers la notar. Au mers la notar în orașul Drochia, i-a zis lui Arcadi Voitîșin ca să prezinte buletinul de identitate la notar pentru a întocmit procura generală pe numele lui Alexandru. Notarul a întocmit procura, după care el a plecat acasă. Ulterior, s-a întîlnit cu Daraban Alexandru ca să achite pentru teren, la care

acesta a întrebat dacă nu sunt careva probleme, iar el i-a zis că totul este în regulă cu actele, Alexandru a verificat actele și i-a achitat suma de 30000 lei, iar el a semnat o recipisă. După ce s-au despărțit, s-a întîlnit cu Arcadi și i-a dat suma de 20000 lei, la care acesta a doua zi l-a telefonat și i-a propus ca să vîndă o casă. Totodată ulterior mama lui Voitîșin Arcadi l-a contactat ca să-i comunice că nu este de acord cu propunerea lui Arcadi. Ulterior Arcadi l-a telefonat, însă nu i-a răspuns. Nu are nimic comun cu Daraban Alexandru și nu cunoaște intențiile acestuia.

La întrebările apărătorului a menționat că, a avut înțelegere cu Voitîșin Arcadi de a vinde terenul agricol din orașul Sîngerei.

La întrebările procurorului a menționat că, s-a cunoscut cu Voitîșin Arcadi la cafeneaua „Pacea". În ospeție la Arcadi a fost de 2 ori, fără Daraban Alexandru. Alexandru nu se cunoștea cu Arcadi, acesta doar i-a transmis actele lui Voitîșin. Nu a luat fără consimțămîntul lui Arcadi actele din apartamentul acestuia. Telefonul a fost cumpărat în luna noiembrie a anului 2021. La procurarea telefonului mobil nu a avut o careva înțelegere cu privire la procurarea telefonului, creditul trebuia să-l Achite Voitîșin, deoarece acesta i-a zis că îl va ajuta cu procurarea telefonului. Prețul vînzării terenului agricol a fost negociat și anume cu privire la suma de 20000 lei. I-a dat lui Arcadi suma de 20000 lei.

Inițial, inculpatul Daraban Alexandru a fost prezent la ședințele de judecată, după care în ședințele de judecată nu s-a prezentat. Ulterior, Prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată în cererea menționată inculpatul Daraban Alexandru a indicat că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde pentru infracțiunea în care este învinuit.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa: posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de

neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Potrivit declaraţiilor lui Daraban Alexandru date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 22.04.2022, (f.d.209, vol.I) și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: „activează în calitate de administrator în cadrul SRL ”Sev Agrolux”. Se ocupă și cu cumpărarea-vânzarea terenurilor de pământ. În caz de necesitate, în vederea întocmirii actelor notariale, a colaborat de mai mult

timp cu notarul Placintă Sergiu, deci el i-a eliberat mai multe contracte de vânzare-cumpărare. Suflet Vadim îl cunoaște de mai mult timp. Uneori au comunicat, nu sunt în careva relații. La finele lunii ianuarie 2022 a fost apelat de către Suflet Vadim, care l-a întrebat dacă nu dorește să procure un lot de pământ în r-l. Sîngerei. L-a întrebat dacă nu este arendat pământul, dacă nu este pus în gaj, la ce a comunicat că nu. A spus că trebuie să-l realizeze de urgență. El l-a rugat să-i remită numărul cadastral, pentru a verifica unde se află terenul, prin intermediul aplicației geoportal. A văzut că terenul se află în loc. Bilicenii Noi r-l. Sîngerei. L-a întrebat cine este proprietarul, la ce Suflet Vadim a spus că nu are importanță, că va întocmi procură generală. L-a întrebat cât costă terenul, la ce el a spus că 40000 lei. I-a spus că nu are așa sumă de bani și îi poate transmite doar 30000 lei, la ce i-a spus că se gândește. La data de 03.02.2022 a fost apelat de către Suflet Vadim de pe numărul nr. 76723500, la care el l-a întrebat dacă este de acord, s-au înțeles să se întâlnească, pentru a-i transmite copia de pe buletinul său, necesar pentru a întocmi procura. S-au întâlnit în regiunea Gării Auto din mun.Bălți, unde i-a transmis copia buletinului său și totodată 1000 lei, pentru achitarea serviciilor notarului și combustibil de drum. Suflet Vadim s-a aflat la volanul automobilului de model ”Wolksvagen Passat B3” de culoare roșie. Suflet Vadim i-a spus că va apela când totul va fi gata. Pe parcursul zilei, pe la orele 14:00 a vorbit cu el la telefon și el l-a întrebat dacă are un notar cunoscut în or.Drochia, la ce a apelat-o pe notarul Panteleev Ala, cu care anterior a colaborat în calitate de notar și a rugat-o să-l primească pe Suflet Vadim. Pe la orele 17:00 în aceeași zi, s-a întâlnit cu Suflet Vadim în regiunea Podul Chișinăului, unde ultimul i-a transmis procura pe pământ autentificată notarial, titlul pe pământ și el i-a achitat 30000 lei. Suflet Vadim i-a scris și o recipisă în acest sens. A scris-o personal el. Faptul dat a avut loc la 03.02.2022, pe teritoriul organizației ”Auto Doctor”, amplasate pe str.N.Iorga mun.Bălți, în perioada orelor de după masă, spre seară, afară a fost zi. Prin urmare l-a apelat pe notarul Sergiu Plăcintă și l-a întrebat dacă nu dorește să procure un teren sau poate dacă are cumpărători, i-a remis și numărul cadastral, la ce el a verificat și a fost de acord. Ulterior s-a adresat la serviciul cadastral din or.Sîngerei, unde a comandat extrasul și certificatul privind valoarea bunului imobil, a acționat din numele lui Voitîșin A. în baza procurii din numele lui. A fost de unul singur. Ulterior cu actele necesare s-a prezentat la notarul Plăcintă Sergiu, unde a făcut cunoștință cu cumpărătorul Șmiler Piotr, a semnat contractul de vânzare-cumpărare, a primit suma de 60000 lei. În contract au indicat 50000 lei. Pe Voitîșin Arcadi el nu l-a văzut și nu îl cunoaște. Nu a comunicat cu el. Nu a fost în apartamentul lui. Nu a luat și nu i-a transmis careva acte. Pe Voitîșin Emilia nu o cunoaște personal. Ține minte că prin luna octombrie anului 2022 la rugămintea lui Suflet Vadim s-a deplasat în curtea blocului, unde se află sectorul de poliție Gara de Nord, unde urma să-i transmită la o doamnă un pachet. L-a întrebat ce se

află în pachet, la ce el a spus că careva acte. L-a așteptat o doamnă în vârstă în ochelari, i-a dat pachetul și a plecat. Prin procura nr.2-722 din 03.02.2022 a fost împuternicit cu dreptul de înstrăinare al bunului imobil nominalizat la prețul și condițiile convenabile proprietarului, însă nu a atras atenția la faptul dat, nu a comunicat direct cu proprietarul. A achitat banii lui Suflet Vadim, pentru procurarea bunului imobil".

Deşi inculpatul Suflet Vadim ***** nu și-a recunoscut vina, iar inculpatul Daraban Alexandru ***** prin cererea de examinare în lipsa sa și-a recunoscut vina, vinovăţia acestora integral este demonstrată prin probele administrate: declaraţiile părții vătămate, martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Voitîșin Arcadi a declarat instanței că, îl cunoaște pe Suflet Vadim și Daraban Alexandru. A făcut cunoștință cu aceștia întîmplător aproximativ 2 ani în urmă, lîngă casa sa. Suflet Vadim i-a zis că îl cunoaște, însă el nu-l ține minte pe acesta. Aceasta a avut loc de ziua sa, la data de 05.11.2021. Vadim i-a propus să se urce în mașină. În mașină a a consumat alcool cu Suflet Vadim. Daraban Alexandru nu a consumat. Ulterior, în aceeași zi au mers la autogară și au procurat un telefon în credit de la magazinul „Orange". Suflet Vadim l-a rugat să facă acest lucru, comunicîndu-i că va achita rata lunară, ceea ce nu a făcut. Suflet Vadim i-a comunicat că nu poate procura telefonul din motiv că nu are buletin de identitate. Au plecat împreună la magazin. A intrat în magazin împreună cu Vadim, tot el a ales telefonul. A semnat contractul, iar Vadim a luat telefonul. El nu s-a folosit de telefon. Nu a primit nici o copie a contractului. După aceasta au plecat acasă. Peste aproximativ 3-4 luni, i-a venit o scrisoare acasă unde era indicat că trebuie să achite o sumă de bani. L-a sunat pe Vadim și acesta i-a zis că nu are bani să achite pentru telefon. Consideră că Suflet Vadim nu a avut intenția de a achita ratele lunare pentru telefon. Nici el nu a achitat pentru telefon. Pînă în prezent îi vin scrisori unde este indicat că trebuie să achite pentru telefon. Suma prejudiciului este considerabilă pentru el. În prezent trebuie să achite aproximativ 5000 lei , solicită să-i fie restituit acest prejudiciu. Peste aproximativ 4 luni, a avut loc cazul cu lotul de pămînt. Era proprietar a unui teren în r-nul Sîngerei, iar Vadim i-a comunicat că dorește să arendeze acest lot de pămînt. Vadim cunoștea că are în proprietate acest pămînt deoarece i-a arătat lui Vadim documentele asupra pămîntului, care ulterior au dispărut. Daraban Alexandru nu a fost prezent. Ulterior l-a întrebat pe Vadim unde este extrasul de la Cadastru, la ce acesta i-a răspuns că e la Alexandru în mașină. Vadim i-a comunicat că dorește să arendeze pămîntul și că va achita lunar. Peste aproximativ 3-4 luni pămîntul a fost vîndut. Nu cunoaște pentru ce Vadim a luat documentele asupra pămîntului. Considera că vor întoarce aceste acte. A menționat că a mers în orașul Drochia împreună cu Suflet Vadim pentru a semna procura. Vadim a

motivat necesitatea de a merge în orașul Drochia, deoarece era carantină și în Bălți nu lucrează notarii. Cînd a ajuns la notar, a intrat și a semnat actele pe care i le-a dat notarul. Nu i-a explicat nimeni ce fel de acte sunt. A considerat că este contract de arendă. Atunci cînd a semnat actele la notar avea încredere în Vadim nu credea că acesta îl va duce în eroare. Acesta i-a comunicat că va achita 3000 lei anual pentru arendă. După notar a mers acasă. Ulterior, l-a sunat pe Suflet Vadim ca să-i aducă actele însă acesta nu a răspuns. De la polițistul de sector a aflat că terenul a fost vîndut. Atunci cînd a aflat că terenul a fost vîndut a mers la polițistul de sector și a scris o plîngere și atunci a aflat că terenul este vîndut. Pe Daraban Alexandru l-a văzut de 3-4 ori. Daraban Alexandru i-a adus acele de pe apartamentul său. Nu cunoaște cum au ajuns acestea la el. Nu ține minte dacă Daraban Alexandru a fost la el acasă. Din cîte ține minte nu o fost. Nu ține minte exact dacă în ziua cînd au dispărut actele de pe apartament și buletinul de identitate dacă la el acasă a fost Daraban Alexandru. Peste o perioadă de timp, Daraban Alexandru i-a adus buletinul de identitate și actele pe apartament. A aflat că a semnat procura pentru vînzarea terenului emisă pe numele lui Daraban Alexandru la confruntare. Nu a avut niciodată intenția de a vinde terenul. Nu a primit careva bani în urma vînzării terenului. Consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim și Daraban Alexandru. Despre cele întîmplate i-a povestit mamei. Solicită să-i fie restituit terenul.

La întrebările apărătorului Corina Movilă a menționat că atunci cînd a avut cazul cu telefonul, el avea un telefon de model „Samsung” de culoare verde închis. În această perioadă, peste o săptămînă telefonul a fost furat. Acest telefon l-a luat de la un prieten. La magazin vînzătorul a înțeles că el este cumpărătorul, a luat de la el buletinul de identitate. Vadim a vorbit cu vînzătorul referitor la toate detaliile. Cînd a fost luat telefonul, nu i-au fost acordate careva întrebări și nu l-a sunat nimeni. A înțeles că contractul a fost întocmit pe numele său și că trebuie să achite ratele. Cartela orange nu a primit. Vînzătorul nu i-a explicat detaliile cu privire la achitarea ratelor lunare. L-a întrebat pe Vadim dacă achită ratele lunare la ce acesta i-a răspuns că nu are bani ca să achite. El la fel, nu a achitat ratele lunare. Anterior de teren se folosea liderul, care la fel arenda. Nu primea nimic în schimb. Se afla în stare de ebreitate în momentul cînd a luat telefonul și în momentul cînd a avut loc cazul cu terenul. Nu suferă de careva maladii care nu i-ar permite să-ți controleze acțiunile. A finisat 8 clase, poate citi doar în limba rusă. La Drochia a fost cu Vadim cu mașina. El l-a luat de acasă. La volan se afla o persoană pe care nu o cunoaște. Mama sa nu cunoștea că el pleacă la Drochia la notar, i-a spus atunci cînd a revenit. Inițial nu i-a zis deoarece nu era acasă. Se gîndea să vîndă terenul însă nu a avut intenția să o facă. Nu le-a arătat terenul lui Suflet Vadim și nici lui Daraban Alexandru. Alexandru urma să arendeze terenul.

La întrebările inculpatului Suflet Vadim a menționat că pînă a ajunge la Drochia s-a oprit pe drum, deoarece mașina s-a stricat, după care s-au deplasat cu o altă mașină. Vadim l-a sunat pe Alexandru și acesta a trimis o mașină. Nu a mers cu nimeni pentru a arăta terenul.

La întrebările apărătorului Dragoș Grosu a menționat că consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim. Mama sa era împotrivă ca să vîndă terenul. Nu a avut intenția de a vinde terenul. A vorbit cu Vadim despre vînzarea terenului însă nu dorea să-l vîndă. Avea intenția ca inițial să-l dea în arendă. A mers la Drochia cu scopul de a întocmi un contract de arendă.

La întrebările inculpatului Daraban Alexandru a menționat că Vadim nu i-a promis bani pentru terenul menționat. Pînă în prezent nu a primit careva bani pentru teren.

La întrebările procurorului a menționat că nu a dăruit terenul și nici nu dorea să-l dăruiască. Nu a declarat ceea ce e indicat în procesul-verbal de interogare, referitor la faptul că a întocmit procura pe numele lui Suflet Vadim pentu ca acesta să-l ajute cu vînzarea terenului. Susține declarațiile date la data de 01.04.2022, la (f.d.142-142, vol.I), semnătura îi aparține.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Voitîșina Emilia a declarat instanței că, îi cunoaște pe Suflet Vadim și pe Daraban Alexandru. A menționat că Alexandru a fost la ea acasă pentru a procura terenul. I-a comunicat acestuia că nu dorește să-l vîndă. Ulterior, fiul său a mers la Drochia. Nu cunoaște cu cine a fost. Fiul său i-a zis că a fost la Drochia ca să-i dea titlul pe pămînt. Ulterior, peste o perioadă de timp, Alexandru a venit acasă și a adus documentele pe apartament și buletinul de identitate al fiului său. Fiul său nu a primit careva bani pentru teren. Inițial, Daraban Alexandru a dorit să ia terenul în arendă. Consideră că fiul său a fost înșelat de către Daraban Alexandru și Suflet Vadim.

La întrebările apărătorului Dragoș Grosu a declarat instanței că nu cunoaște dacă fiul său, Daraban și Suflet dacă au avut careva discuții despre vînzarea terenului. Susține declarațiile de la (f.d.127, verso, vol.I) care au fost citite. Ea a fost împotrivă ca pămîntul să fie vîndut. Cînd vorbea cu Vadim despre vînzarea terenului, fiul său era în stare de ebreitate.

La întrebările apărătorului Corina Movilă a declarat instanței că l-a văzut pe Daraban Alexandru în curtea blocului dar nu a vorbit cu el.

La întrebările inculpatului Suflet Vadim a menționat că i-a comunicat acestuia că nu dorește să vîndă terenul.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Șmiler Piotr a declarat instanței că, anterior s-a întîlnit cu unul din inculpați, cu Daraban Alexandru în luna februarie 2022 la notar pentru a cumpăra un teren de la el. A încheit un contract de vînzare-cumpărare a terenului din r-nul Sîngerei. Despre faptul că se vinde acest teren a aflat de la Plăcintă Sergiu. Tot el i-a comunicat prețul - 60000 lei. În

contract sa indicat suma de 50000 lei, pentru că Daraban Alexandru a solicitat să fie indicată anume această sumă. Banii i-a transmis lui Daraban Alexandru în aceiași zi. I-a transmis suma de 60000 lei. Nu cunoaşe exact cui aparţinea terenul. Cunoaşte că Daraban Alexandru avea procură care permite vînzarea terenului. Notarul l-a asigurat că totul este în ordine. După aceasta a procurat acest teren. Banii i-a transmis în prezența notarului. A doua zi a mers în orașul Sîngerei pentru a înregistra terenul pe numele său.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Panteleev Ala a declarat instanței că, pe data de 03.02.2022 aproximativ la orele 15:00 s-a prezentat la Biroul Notarial, cet. Voitișin Arcadie, fiind însoțit încă de o personaă necunoscută, acea personaă nu este în sala de judecată. Aceștia au solicitat întocmirea unei procuri din numele lui Voitișin Arcadie, pe numele lui Daraban Alexandru, privind vînzarea terenului agricol din extravilanul satului Bilicenii Noi, r-l. Sîngerei. La început au dus discuții cu cet. Voitișin, au clarificat dacă întradevătr este voința acestuia în limba rusă, la întrebarea sa dacă este voința acestuia de a întocmi procura, acsta i-a răspuns că dacă nu avea nevoie nu ar fi venit. Ia explicat că întocmirea acestui act durează ceva timp. Pînă a face actele notariale, a verificat în baza de date dacă există așa persoană, care este situația familială, actele de proprietate asupra terenului, componența familiei. După ce a întocmit actele solicitate, i-a tradus actele în limba rusă, acesta a semnat documentul în chirilică, în limba rusă a fost semnată procura în 2 exemplare și declarația cu privire la faptul că dreptul de proprietate, că acesta nu este căsătorit cu nimeni, copia de pe buletinul de identitate, care au fost autentificate și înregistrate notarial, la fel, acesta a mai semnat un act care nu se autentifică.

La întrebările procurorului a menționat că procura era pentru vînzarea terenului agricol. Acesta a intrat împreună cu un domn, pe care nu-l ține minte. Acesta nu i-a comunicat cine este domnul care l-a asistat. Procura era întocmit pe Daraban Alexandru, care i-a prezentat copia buletinului de identitate. Cu Daraban Alexandru a mai discutat în luna decembrie, cînd a întocmit o procură de vînzare a unei case.

La întrebările apărătorului Corina Movilă a menționat că Voitișin era în stare normală nu era în stare de ebreitate. Din partea persoanei pe care l-a asistat pe Voitișin nu a observat comportament de insistență. La întocmirea procurii a explicat temeiul, drepturile și obligațiile părților.

De asemenea vinovăţia inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru *****, se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- plângerea cet.Voitîșin Arcadi din 06.04.2022, prin care a sesizat asupra acțiunilor lui Suflet Vadim, care în luna noiembrie 2021, prin înșelăciune, a dobândit de la el telefonul mobil (V.I f.d.7);

- copia contractului nr.DW46555707 din 09.11.2021, încheiat între cet.Voitîșin Arcadi și ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de distribuitor „Telius-CCC” SRL, cu anexele la contractul dat, din care reiese, că cet.Voitățin Arcadi a procurat cu achitarea în rate telefonul mobil de model „OPPO A15s Black”, în valoare de 2880 lei (V.I f.d.18-21);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.04.2022, prin care Copia Contractului nr.DW46555707 din 09.11.2021, cu anexele la contractul dat, au fost recunoscute drept corpuri delicte. (V.I f.d.23);
- plângerea cet.Voitîșin Arcadi din 22.03.2022, prin care a sesizat asupra acțiunilor lui Suflet Vadim, care la 03.02.2022, prin înșelăciune, a dobândit de la el terenul agricol (V.I f.d.92);
- informația eliberată de ASP Departamentul cadastru Serviciul cadastral teritorial Sîngerei nr.1/31c-06/126 din 04.03.2022, din care reiese, că conform înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, terenul agricol cu suprafața de 1,1750 ha cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul satului Bilicenii Noi r-l Sîngerei, s-a aflat în proprietatea cet.Voitîșin Arcadi, iar din 08.02.2022 în baza Contractului de vânzare-cumpărarenr.1-47 din 07.02.2022 aparține cu dreptul de proprietate cet.Șmiler Piotr și cet.Șmiler Natalia (V.I f.d.108-109);
- ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 22.03.2022, prin care de la notarul Panteleev Ala a fost efectuată ridicarea copiei procurii 2-722 din 03.02.2022 și documentelor relevante oformării procurii date, cu anexă aceste documente (V.I f.d.118-125);
- ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 05.04.2022, prin care de la cet.Șmiler Piotr a fost efectuată ridicarea copiei contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr.1-47 din 07.02.2022 și documentelor relevante oformării contractului dat, cu anexă aceste documente (V.I f.d.149-156);
- informația eliberată de ASP Departamentul cadastru Serviciul cadastral teritorial Sîngerei nr.11/31c-06/224 din 15.04.2022, prin care a fost furnizată informația privind prețul normativ al terenului agricol amplasat în extravilanul sat.Bilicenii Noi r.Sîngerei (V.I f.d.168-171);
- conform informației eliberate de Primarul com.Bilicenii Noi V.Sanduleac nr.42 din 18.04.2022, costul unui hectar terenului agricol variază de la 40 mii lei la 60 mii lei (V.I f.d.173);
- procesul-verbal de confruntare, efectuate între bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Voitîșin Arcadi, din care reiese, că partea vătămată a confirmat circumstanțele cazului, invocate de către el anterior în cadrul audierii (V.I f.d.192-194);

- procesul-verbal de confruntare, efectuate între bănuitul Suflet Vadim și martorul Voitîșina Emilia, din care reiese, că martorul a confirmat circumstanțele cazului, invocate de către ea anterior în cadrul audierii (V.I f.d.188-190);
- procesul-verbal de confruntare, efectuate între bănuitul Daraban Alexandru și partea vătămată Voitîșin Arcadi, din care reiese, că partea vătămată a confirmat circumstanțele cazului, invocate de către el anterior în cadrul audierii (V.I f.d.212-216);
- procesul-verbal de confruntare, efectuate între bănuitul Daraban Alexandru și martorul Voitîșina Emilia, din care reiese, că martorul a confirmat circumstanțele cazului, invocate de către ea anterior în cadrul audierii (V.I f.d.217-219);
- ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 28.04.2022, prin care de la cet.Daraban Alexandru a fost efectuată ridicarea recipisei în original din 03.02.2022, scrise și semnate din numele lui Suflet Vadim, cu recipisa ridicată (V.II f.d.1-2; 29);
- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-338 din 24.06.2022, în conformitate cu care textul manuscris literar-cifric, existent în recipisa din numele cet.Suflet Vadim din data de 03.02.2022, a fost executat de către cet.Suflet Vadim. Semnătura plasată sub textul manuscris a fost executată de cet.Suflet Vadim (V.II f.d.12-28);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict – recipisa din 03.02.2022, la cauza penală din 29.06.2022 (V.II f.d.30);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2022, prin care a fost examinată informația, ridicată cu autorizarea judecătorului de instrucție de la ÎM „Orange Moldova" SA, cu privire la apelurile recepționate și efectuate de pe numărul 079991213, înregistrat după cet.Daraban Alexandru, în perioada de timp 01.11.2021-18.05.2022, din care reiese, că de pe număr folosit de cet.Daraban A. au fost efectuate apeluri de intrare/ieșire pe numărul părții vătămate Voitîșin Arcadi (060472559) în perioada 04.12.2021-09.12.2021 (V.II f.d.40);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte – suportului electronic (disc), care conține informația ridicată de la ÎM „Orange Moldova" SA, la cauza penală din 29.06.2022 (V.II f.d.41);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2022, prin care a fost examinată informația, ridicată cu autorizarea judecătorului de instrucție de la ÎM „Moldcell" SA, cu privire la apelurile recepționate și efectuate de pe numărul 076723500, folosit de cet.Suflet Vadim, în perioada de timp 01.11.2021-28.04.2022, din care reiese, că de pe număr folosit de cet.Suflet Vadim au fost efectuate apeluri de intrare/ieșire pe numerele părții vătămate

Voitîșin Arcadi (060472559 și 061028012) în perioada 03.12.2021-11.02.2022 (V.II f.d.49-50);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte – suportului electronic (disc), care conține informația ridicată de la ÎM „Moldcell" SA, la cauza penală din 29.06.2022 (V.II f.d.51);

La data de 02.08.2022, avocatul Dragoș Grosu în interesele lui Daraban Alexandru a depus plîngere împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina din 26.07.2022.

În motivarea plîngerii, s-a menționat că la data de 20.07.2022, după ce au fost prezentate materialele cauzei penale nr. 2022040447 și constatînd că urmărirea penală nu s-a făcut complet și obiectiv, în temeiul art. 293 alin. (6) CPP, a fost înaintată o cerere privind completarea urmăririi penale prin care s-a solicitat: identificarea și audierea martorului David, de etnie romă, care a fost martor atît la procesul de întocmire a recipisei de către suflet Vadim la data de 03.02.202 cît și la etapa transmiterii sumei de 30000 lei de la Daraban Alexandru căte suflet Vadim; identificarea și audierea numitului Mihail, de etnie romă, cunoscut sub numele de Mișa Țîgan, care la data de 03.02.2022 în calitate de șofer, l-a luat pe Voitișin Arcadie de la domiciliu și împreună cu Suflet Vadim l-a dus la Drochia, la notarul Panteleev Ala, unde a fost întocmită procura nr. 2-722; petrecerea confruntării dintre Daraban Alexandru și Suflet Vadim din motiv că în declarațiile acestora există divergențe.

Indică apărătorul că s-a menționat că atît petrecerea confruntării cu Suflet Vadim cît și necesitatea audierii persoanelor menționate mai sus a fost invocată de învinuitul Daraban Alexandru încă la etapa de audiere a acestuia în calitate de bănuit la organul de urmărire penală. Potrivit materialelor cauzei penale lipsesc careva acte care să confirme faptul că organul de urmărire penală a întreprins careva măsuri pentru identificarea acestor persoane și audiere acestora.

Consideră apărătorul că ordonanța procurorului din 26.07.2022 este una nemotivată și urmează a fi anulat, or, la emiterea ordonanței procurorul nu a examinat probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu a luat toate măsurile pentru a stabili circumstanțele relevante cazului. Mai mult ca atît, contrar probelor accumulate de organul de urmărire penală procurorul a menționat că organul de urmărire penală este imposibilitate de a indentifica persoana care la 03.02.2022 a transportat pe cet. Voitișîn Arcadi și cet. Suflet Vadim cu automobilul la or. Drochia, în cazul în care persoanele audiate nu au indicat nici un semn de identificare a acestei persoane sau a vehiculului. Or, atît partea vătămată Voitișin Arcadi cît și martorul Voitișina Emilia, mama acestuia au indicat clar că după Arcadi a venit o mașină de culoare roșie. Și mai exact în explicațiile sale Voitișina Emilia a indicat că , la data de 03.02.2022 venea de la magazine, unde în fața blocului a observant un automobile de model Dacia Logan, roșie, unde se suia

fiul său după care a încercat să o oprească, au înconjurat-o cu automobilul și au plecat. Potrivit declarațiilor lui Voițșin Arcadi, după ce s-a defectat mașina de culoare roșie după ei a venit o mașină de culoare albastră.

Cu referire la faptul că persoanele audiate nu a un indicat nici un semn de identificare a persoanei care l-a transportat pe Voitișin Arcadi menționează apărătorul că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, organul de urmărire penală nici nu a pus problema că persoana sus indicată nu poate fi identificată, din cauza insuficienței indiciilor cu privire la această persoană.

Indică apărătorul că în privința audierii persoanei care a fost martor atît la procesul de întocmire a recipisei de către Suflet Vadim la data de 03.02.2022 cît și la etapa transmiterii sumei de 30000 lei, procurorul a indicat în ordonanța contestată că nu este argumentată și solicitarea identificării și audierii în calitate de martor a persoanei pe nume Mihail, întrucît învinuiții au declarat că nimeni nu a fost prezent în procesul întocmirii procurii de către Suflet Vadim și în procesul transmiterii banilor în afară de ei. Or, persoana la care indică Daraban Alexandru că a fost ca martor la procesele menționate mai sus se numește David și nu Mihail.

Asfel, menționează apărătorul că învinuitul Daraban Alexandru susține că numitul David, de etnie romă a fost martor atît la procesul de întocmire a recipisei de către Suflet Vadim la data de 03.02.2022, cît și la etapa transmiterii sumei de 30000 lei.

Cu referire la faptul că învinuitul Suflet Vadim ar nega faptul că a fost prezentă vreo persoană terță la procesele menționate supra, atrage atenția apărătorul că acesta a negat și faptul că ar fi întocmit personal recipisa prezentă la materialele cauzei, or, prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-338 din 24.06.2022 s-a stabilit cu certitudine că textul manuscris și semnătura au fost executare de Suflet Vadim.

Cu referire la argumentul procurorului că efectuarea confruntării între învinuiți la etapa data, fără acordul lor, este irațională și va duce la tergiversara procesului penal, se menționează că pe lîngă faptul că este o procedură perfect legală și care are drept scop aflarea adevărului în cauză și nu tergiversarea procesului penal, or, la materialele cauzei lipsește refuzul expres a lui Suflet Vadim de a participa la confruntarea cu Daraban Alexandru.

Avocatul Dragoș Grosu în intersele lui Daraban Alexandru solicită: anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți din 26.07.2022; admiterea cereriii privind completarea urmăririi penale; dispunerea reluării și continuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2022040447.

Ascultînd opinia participanților la proces asupra plîngerii înaintate de avocatul Dragoș Grosu în interesele lui Daraban Alexandru, examinînd materialele cauzei penale și motivele invocate în plîngerea depusă, analizînd în cadrul

cercetării judecătorești probele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de a respinge plîngerea, din următoarele considerente:

Potrivit art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanţa care judecă cauza.

Potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

În conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022040447 a fost începută la 11.04.2022 de către SUP a IP Bălți în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din 11.07.2022 la cauza penală data a fost conexată cauza penală nr. 2022040448, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La data de 18.07.2022 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Daraban Alexandru a fost pus sub învinuire fiindu-I încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La data de 20.07.2022 apărătorul învinuitului Darabal Alexandru – Grosu Dragoș, după luarea cunoștinței cu materialele urmăririi penale pe cauza penală data, a înaintat o cerere, prin care a solicitat completarea urmăririi penale prin efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentare, și anume: identificarea și audiere în calitate de martor a persoanei pe nume David, care a fost prezent la 03.02.2022 la procesul întocmirii recipiselor de către Suflet Vadim; identificarea și audierea în în calitate de martor a persoanei pe nume Mihail, cre la 03.02.2022 a transportat pe cet. Voitișin Arcadi și cet. Suflet Vadim cu automobilul la or.

Drochia, la notarul Panteleev Ala, efectuarea confruntării între Daraban Alexandru și Suflet Vadim.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina din 26.07.022 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Grosu Dragoș formulate în cadrul cauzei penale nr. 2022040447 în interesele învinuitului Daraban Alexandru.

Instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept ale prezentei cauze, reține că ordonanța contestată de către apărare este legală și corespunde rigorilor procesuale instituite de legiuitorul RM.

Astfel, la caz, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru stabilirea circumstanțelor cazului respectiv, fiind acumulate suficiente probe cu caracter pertinent și concludent pentru demonstrarea vinovăției lui Daraban Alexandru în comiterea infracțiunii de escrocherie, or, reieșind din declarațiile părții vătămate Voitișin Andrei, se constată că acesta a fost dus în eroare de către Suflet Vadim în participație cu Daraban Alexandru și fiind sub influiența înșelăciunii, a semnat documentele respective, neprimind ulterior careva mijloace bănești sau bunuri rezultate în urma tranzacțiilor efectuate de către ultimii.

Așadar, instanța consideră că plîngerea depusă pe caz este neîntemeiată, în plîngere fiind redate circumstanțe potrivit viziunii părții apărării, ne fiind aduse afirmații întemeiate. Or, pe caz au fost efectuate investigații, cu cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Reieșind din cele menționate, instanța conchide că ordonanţa procurorului în Procuratura mun. Bălți, Aliona Modelina din 26.07.2022 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Grosu Dragoș depusă în interesele învinuitului Daraban Alexadru cu privire la completarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2022040447, este legală și întemeiată, iar argumentele expuse în plîngere nu sunt de natură să desființeze ordonanța emisă de procuror, în legătură cu ce plîngerea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată potrivit art. 287 Cod de procedură penală, (1) Reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire şi/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanţă de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că: 1) decizia este afectată de un viciu fundamental; 2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanţei de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire şi/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoştinţă organul de urmărire penală şi care sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunţată. (2) Urmărirea penală poate fi reluată şi de către judecătorul de instrucţie în cazul admiterii, potrivit art.313, a plîngerii împotriva ordonanţei de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire şi/sau de clasare a cauzei şi a plîngerii împotriva ordonanţei de menţinere a celei contestate în ordinea controlului ierarhic superior.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(1) şi (2), dacă, pe baza datelor din dosar, procurorul consideră necesară luarea unei măsuri preventive sau unei măsuri asigurătorii, el procedează în modul prevăzut de prezentul cod. (4) Reluarea urmăririi penale poate avea loc doar în interiorul termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală pentru fapta respectivă, cu excepţia cazului cînd aceasta este necesară pentru reabilitarea persoanei.

Luînd în considerație prevedrile legale sus menționate, instanța consideră că urmează a fi respinsă și cerința părții apărării privind reluarea urmăririi penale, or, la caz nu au fost constatate careva circumstanțe care ar constitui drept temei de reluare a urmăririi penale în cauza penală privind învinuirea lui Daraban Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.

Instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Conveție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată este de a demonstra că părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate Voitîșin Arcadi, martorilor Voitîșina Emilia, Panteleev Ala și Șmiler Piotr, date în cadrul cercetării judecătorești, mijlocele de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile sus enumerate, instanța constată că fapta pentru care inculpații au fost trimiși în judecată există și a fost săvârșită de aceștea.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpaților la săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

Declarațiile părții vătămate părții vătămate Voitîșin Arcadi, martorilor Voitîșin Emilia, Panteleev Ala și Șmiler Piotr, prezentate în cadrul audierii la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, combat versiunea inculpaților și, respectiv, dovedesc cu certitudine vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor de escrocherie.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța n-a stabilit circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părții vătămate și ale martorilor privitor la acțiunile inculpaților și temeiuri de a nu crede acestor declarații care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 CP) - lipsesc.

Astfel, deși în ședința de judecată, inculpatul Suflet Vadim ***** a insistat asupra nevinovăției sale negând cu vehemență infracțiunea imputată, cumulul de probe administrate în cauză denotă contrariul, fiind puse la baza concluziilor declarațiile părții vătămate și a martorilor, care se coroborează cu împrejurările stabilite în cauză.

Versiunea inculpatului Suflet Vadim precum că el nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal or, pentru înstrăinarea terenului agricol i-a transmis lui Voitîșin Arcadi suma de 20000 lei, instanțe de judecată o apreciază critic, or, în cadrul ședinței de judecată fiind audiată partea vătămată Voitîșin Arcadi a declarat că „nu a primit careva bani în urma vînzării terenului și consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim și Daraban Alexandru”.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată din declarațiile părții vătămate și ale martorilor, s-a constatat cu certitudine că Suflet Vadim în baza înțelegerii prealabile cu cet. Daraban Alexandru l-au determinat pe Voitîșin Arcadi să elibereze procura pe numele lui Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare a bunului imobil (terenului agricol cu nr. cadastral ***** amplasat în extravilanul s. Bilicenii Noi, r-nul Sîngerei) neavînd intenția de a rambursa părții vătămate contravaloarea bunului după vînzarea cestuia, care ulterior a fost înstrăinat de aceștia lui Șmiler Piotr în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-47 din 07.02.2022, la prețul de 60 000 lei, iar banii obținuți i-au însușit ilegal.

De asemenea, este combătut și argumentul inculpatului Suflet Vadim precum că la procurarea telefonul nu a avut nici o înțelegere cu Voitîșin Arcadi cu privire la achitarea creditului, care urma să fie achitat de către partea vătămată, or, argumentul respectiv este combătut integral prin declarațiile părții vătămate Voitîșin Arcadi date în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora acesta a declarat că *„au mers la autogară și au procurat un telefon în credit de la magazinul „Orange”. Suflet Vadim l-a rugat să facă acest lucru, comunicîndu-i că va achita*

rata lunară, ceea ce nu a făcut. Suflet Vadim i-a comunicat că nu poate procura telefonul din motiv că nu are buletin de identitate. Au plecat împreună la magazin. A intrat în magazin împreună cu Vadim, tot el a ales telefonul. A semnat contractul, iar Vadim a luat telefonul. El nu s-a folosit de telefon. Nu a primit nici o copie a contractului. Peste aproximativ 3-4 luni, i-a venit o scrisoare acasă unde era indicat că trebuie să achite o sumă de bani. L-a sunat pe Vadim şi acesta i-a zis că nu are bani să achite pentru telefon. Consideră că Suflet Vadim nu a avut intenţia de a achita ratele lunare pentru telefon".

Totodată, potrivit procesului-verbal de confruntare, efectuat între bănuitul Suflet Vadim și partea vătămată Voitâșin Arcadi din 18.05.2022, se confirmă faptul că Suflet Vadim prin înșelăciune a dobîndit de la Voitîșin Arcadi telefonul mobil de model „OPPO A15s Black" în valoare de 2880 lei.

La fel, din procesul-verbal de confruntare nominalizat se confirmă și faptul că Suflet Vadim prin înșelăciune a dobîndit de la Voitîșin Arcadi terenul agricol amplasat în extravilanul satului Bilicenii Vechi, r-l. Sîngerei.

Astfel, instanţa consideră că vinovăția inculpatului Suflet Vadim ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Poziția inculpatului Suflet Vadim ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate, respectiv, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații, prin urmare, poziţia inculpatului Suflet Vadim ***** precum că nu a comis infracțiunile incriminate este una declarativă şi formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Deşi inculpatul Suflet Vadim ***** a negat săvârşirea infracţiunii imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Suflet Vadim ***** nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

La fel, instanţa de judecată va respinge ca nefondate și argumentele părții apărării, avocatului Corina Movilă invocate în sensul achitării inculpatului Suflet Vadim ***** precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, argumentele invocate de partea apărării nu au suport probatoriu, or, în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului Suflet Vadim *****, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

La fel, instanţa de judecată va respinge ca nefondate și argumentele părții apărării, avocatului Dragoș Grosu invocate în sensul achitării inculpatului Daraban Alexandru ***** precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, or, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Voitîșin Arcadi a declarat că ”*l-a întrebat pe Vadim unde este extrasul de la Cadastru, la ce acesta i-a răspuns că e la Alexandru în maşină. Pe Daraban Alexandru l-a văzut de 3-4 ori. Daraban Alexandru i-a adus acele de pe apartamentul său. Nu cunoaşte cum au ajuns acestea la el. Nu ţine minte exact dacă în ziua cînd au dispărut actele de pe apartament şi buletinul de identitate dacă la el acasă a fost Daraban Alexandru. Peste o perioadă de timp, Daraban Alexandru i-a adus buletinul de identitate şi actele pe apartament. A aflat că a semnat procura pentru vînzarea terenului emisă pe numele lui Daraban Alexandru la confruntare. Nu a primit careva bani în urma vînzării terenului. Consideră că a fost dus în eroare de către Suflet Vadim şi Daraban Alexandru*”.

La fel, instanța reține și declarațiile martorului Voitîșina Emilia date în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora aceasta a declarat că „*îi cunoaşte pe Suflet Vadim şi pe Daraban Alexandru. A menţionat că Alexandru a fost la ea acasă pentru a procura terenul, i-a comunicat acestuia că nu doreşte să-l vîndă. Ulterior, fiul său i-a zis că a mers la Drochia ca să-i dea titlul pe pămînt. Ulterior, peste o perioadă de timp, Alexandru a venit acasă şi a adus documentele pe apartament şi buletinul de identitate al fiului său. Fiul său nu a primit careva bani pentru teren.. Consideră că fiul său a fost înşelat de către Daraban Alexandru şi Suflet Vadim*”.

De asemenea instanța reține și declarațiile martorului Șmiler Piotr date în cadrul ședinței de judecată potrivit cărora a declarat că „s-*a întîlnit cu Daraban Alexandru în luna februarie 2022 la notar pentru a cumpăra un teren de la el. A încheit un contract de vînzare-cumpărare a terenului din r-nul Sîngerei. Despre faptul că se vinde acest teren a aflat de la Plăcintă Sergiu. Banii i-a transmis lui Daraban Alexandru în aceiași zi, i-a transmis suma de 60000 lei. Nu cunoaște exact cui aparținea terenul. Cunoaște că Daraban Alexandru avea procură care permite vînzarea terenului*".

Totodată vinovăția lui Daraban Alexandru se mai confirmă și prin procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Daraban Alexandru și partea vătămată Voitîșin Arcadi din 28.02.2022, potrivit căruia partea vătămată a confirmat faptul că prin înșelăciune a fost deposedat de terenul agricol.

La fel, urmează de relatat că prin procesul-verbal de ridicare din 28.04.2022 de la Daraban Alexandru a fost ridicată recipisa în original din 03.02.2022 scrisă și semnată din numele lui Suflet Vadim.

Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-338 din 24.06.2022, s-a stabilit că textul manuscris literar-cifric, existent în recipisa din numele lui Suflet Vadim din data de 03.02.2022 a fost executat de către Suflet Vadim, semnătura plasată sub textul manuscris a fost executată de către Suflet Vadim.

La fe, urmează a fi relatat că prin cererea depusă de Daraban Alexandru privind examinarea cauzei în lipsa sa, ultimul a indicat că recunoaște vina, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

Totodată, Instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Cu privire la comiterea infracțiunii de escrocherie de către inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru *****, instanța va reține următoarele:

Conform prevederilor art.190 Cod penal se stabileşte răspunderea penală pentru dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În acest sens instanța constată că, obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înţelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-şi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

Totodată, infracţiunea de escrocherie este materială şi se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Constatarea laturii obiective a infracţiunii de escrocherie presupune şi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea

ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv şi viclean - şi urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

La acest capitol, instanța reține că în acțiunile inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** întradevăr exista o legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece prin acțiunile lor s-a cauzat urmări prejudiciabile sub forma de daune considerabile părții vătămate Voitîșin Arcadi, prin a cărui efect urmează a fi reparat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Latura subiectivă - se manifestă în primul rînd prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Tot la acest capitol este important de a fi subliniat faptul că, limita între un raport civil, care are la bază un act juridic civil (recipisă) și un raport penal, care are la bază componența de infracțiune a escrocheriei este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul infracțiunii de escrocherie este caracterizată prin rea-credință din partea inculpaților, adică prin înșelăciune față de partea vătămată.

Astfel, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie sa intre doar acele încalcari care demonstreaza rea-voința, frauda, malversațiune din partea faptuitorului. Nu încape îndoiala ca, atunci când faptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își aroga funcții și calități pe care în realitate nu le are își demonstreaza reaua voință în raport cu victima.

La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează nedorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească.

Dacă ambele părţi - debitorul şi creditorul - obţin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părţi

suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părţi trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

Însă, dacă una dintre părţi, asumându-şi angajamente, nu are posibilitate şi nici dorinţă să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel îşi pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenţiei legii penale

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În speță, instanța apreciază că inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** au acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, după care s-au eschivat intenționat de la asumarea angajamentului asumat, dând naștere în acest sens intervenţiei legii penale, care deopotrivă și-a regăsit confirmarea.

Prin urmare instanţa de judecată subliniază că poziția părții apărării referitor la emiterea unei sentințe de achitarea pe numele inculpatului Suflet Vadim și Daraban Alexandru în ședința de judecată nu s-a confirmat, or inculpații a acționat în prezenta speță cu rea credință, au derogat de la conduita permisivă a legii și în mod dolosiv folosindu-se de situație creată, a intrat în posesia obiectului infracțiunii, degravadu-se astfel obligațiunile civile în cele penale, or până la moment în pofida faptului că inculpatul Suflet Vadim și Draban Alexandru nu a întreprins careva acțiuni pozitive de a recupera prejudiciului cauzat părții vătămate în scopul repunerii părților în situația anterioră comiterii lui, în acest sens făcând posibil intervenţia legii penale.

Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului ,,in dubio pro reo”, ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social-periculoase.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban

Alexandru ***** în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe.

Plasînd faptele reținute în consecutivitatea și consecvența lor, se conturează cert și indubitabil reperele esențiale și derularea logică a acțiunilor inculpaților care generează iminent încadrarea juridică reținută conform învinuirii.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Suflet Vadim ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

De asemenea acțiunile inculpatului Suflet Vadim ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvîrșită de două sau mai multe persoane.

La fel, acţiunile inculpatului Daraban Alexandru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvîrșită de două sau mai multe persoane.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să

ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal – potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Stabilind vinovăţia inculpatului Suflet Vadim ***** în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd astfel acţiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, instanța reține că inculpatul Suflet Vadim ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cua mendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Suflet Vadim ***** este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Totodată cu referire la infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că fapta comisă de inculpatul Suflet Vadim ***** și anume la data comiterii luna noiembrie 2021 - 07.02.2022, constituia infracţiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin.

(4) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă în luna noiembrie a anului 2021 pînă la 07.02.2022.

La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, avînd următorul cuprins se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal constituie infracțiune mai puțin gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Suflet Vadim ***** urmează a aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, în speță instanța de judecată va aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Suflet Vadim ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către Suflet Vadim ***** este calificată ca mai puțin gravă.

Instanţa reţine că inculpatul Suflet Vadim ***** nu și-a recunoscut vina, nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa închisorii, nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuînd activitatea sa infracțională, prin urmare, acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare,

generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. h) și (2) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Suflet Vadim ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 19.02.2016 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fiind eliberat din detențe prin încheierea Judecătoriei Soroca din 02.04.2019 (f.d.176-177,Vol.I).

În asemenea circumstanțe instanța reține că, inculpatul Suflet Vadim ***** a comis infracțiunile în luna noiembrie a anului 2021 pînă la 07.02.2022, adică pînă la expirarea a 6 ani după executarea pedepsei, prin urmare ultimul avînd antecedente penale nestinse.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Suflet Vadim *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel, la stabilirea pdepsei instanța ține cont de prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, potrivit căruia se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Suflet Vadim ***** constituie un concurs ideal de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate

şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Suflet Vadim ***** să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a stabili inculpatului Suflet Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal a stabili inculpatului Suflet Vadim ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Suflet Vadim ***** pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Suflet Vadim ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Luînd în considerație că Suflet Vadim ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor mai puțin grave instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Suflet Vadim ***** urmează a fi executată înpenitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Suflet Vadim ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței – 16.02.2024.

Se aplică în privinţa lui Suflet Vadim ***** măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Stabilind vinovăţia inculpatului Daraban Alexandru ***** în săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd astfel acţiunile acesteia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța reține că fapta comisă de inculpatul Daraban Alexandru ***** și anume la data comiterii luna noiembrie 2021 - 07.02.2022, constituia infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (4) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă în luna noiembrie a anului 2021 pînă la 07.02.2022.

La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, avînd următorul cuprins se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal constituie infracțiune mai puțin gravă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Daraban Alexandru ***** urmează a aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, în speță instanța de judecată va aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Daraban Alexandru ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către Daraban Alexandru ***** este calificată ca mai puțin gravă.

Instanța de judecată la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Daraban Alexandru ***** prin cererea de examinare în lipsă a indicat că își recunoaște vina, se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

De asemenea, în detrimentul inculpatului Daraban Alexandru ***** nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

Din considerentele menționate instanţa consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Daraban Alexandru ***** de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul Daraban Alexandru ***** a recunoscut comiterea faptei, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Din considerentele indicate, instanța consideră că pedeapsa lui Daraban Alexandru ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă pe un termen prevăzut de norma penală la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume în mărime de 850 (opt sute cinzeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Daraban Alexandru ***** pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Daraban Alexandru ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

În context instanţa de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acţiunea civilă de către partea vătămată Voitîșin Arcadi care a fost recunoscut în calitate de parte civilă pentru cauzarea prejudiciului material în mărime de 3646,85 lei (f.d.26, vol.I) de către inculpatul Suflet Vadim ***** și în mărime de 26695,10 lei (f.d.146, vol.I) de către inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru *****.

În ședința de judecată acuzatorul de stat procurorul Aliona Modelina a pledat pentru admiterea acțiunii civile cu încasarea de la inculpatul Suflet Vadim în beneficiul părții vătămate Voitîșin Arcadi cu titlu de prejudiciu material în sumă de 2880 lei și de la inculpații Suflet Vadim și Daraban Alexandru în beneficiul părții vătămate Voitișîn Arcadi în mod solidar a prejudiciului material de 60 000 lei.

În ședința de judecată partea vătămată Voitîșin Arcadi a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată inculpatul Suflet Vadim nu și-a recunoscut vina.

Inculpatul Daraban Alexandru în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicînd că își recunoaște vina.

Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea civilă depusă de către partea vătămată Voitîșin Arcadi reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că Voitîșin Arcadi a fost recunoscut în calitate de parte civilă pentru cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 3646,85 lei de către inculpatul Suflet Vadim anexînd în calitate de probe contractul de furnizare servicii de comunicații cu nr. DW46555707 din 09.11.2021 și bonul de primire-predare nr. 46555707 din 09.11.2021 (f.d.18-21, vol.I).

În cadrul ședinței de judecată partea vătămtă Voitîșin Arcadi a menționat că prejudiciul material cauzat constituie 5000 de lei.

Potrivit celor indicate în rechizitoriu instanța de judecată reține că inculpatul Suflet Vadim ca urmare a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a cauzat părților vătămate Voitîșin Arcadi un prejudiciu material în sumă totală de 2880 lei.

La caz, instanța reține că partea vătămată nu a anexat un calcul descifrat privind formarea sumei de 5000 lei, or, în contractul de furnizare servicii de comunicații cu nr. DW4655707 din 09.11.2021 la care se face referire nu este indicată suma totală (suma tuturor rambursărilor ce urmează a fi efectuate de către client pentru creditul luat și pentru a acoperi costul total al creditului) care urmează a fi achitată de către Voitîșin Arcadi.

Astfel, luînd în consideraţie cele indicate instanța consideră parțial întemeiată cerința părții vătămate Voitîșin Arcadi privind repararea prejudiciului material în mărime de 2880 lei, ce constituie costul telefonului mobil de model „OPPO A15s Black” procurat în rate de către Voitîșin Arcadi ca urmare a inducerii sale în eroare de către Suflet Vadim.

Drept consecinţă, instanţa va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Voitîșin Arcadi şi va dispune încasarea de la Suflet Vadim ***** în beneficiul lui Voitîșin Arcadi a sumei în mărime de 2880 (două mii opt sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la prejudiciul cauzat de către inculpații Suflet Vadim și Daraban Alexandru părții vătămate Voitîșin Arcadi, instanța reține că prin comportamentul dolosiv și viclean al inculpaților asupra părții vătămate care fiind sub influiența înșelăciunii și fiind convins că ulterior va primi mijloace bănești rezultate înstrăinării terenului a dat acord acordul la efectuarea acestei tranzacții prin eliberarea procurii nr. 2-722 din 03.02.2022 pe numele cet. Daraban Alexandru cu dreptul de înstrăinare a bunului imobil la prețul și condițiile convenabile pentru el, iar prin urmare, în baza acestei procure, terenul agricol cu numărul cadastral ***** a fost înstrăinat de către inculpați unei persoane terțe în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-47 din 07.02.2022 la prețul de 60000 lei, iar banii obținuți i-au însușit ilegal.

Drept consecinţă, instanţa va încasa în mod solidar de la inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul părții vătămate Voitîșin Arcadi a sumei în mărime de 60000 (șaizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Aliona Modelina cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 1820 lei din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor,

interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-338 din 24.06.2022 în sumă de 1820 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 1820 lei.

Deci, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douzeci) lei,

or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau

nimicite; 2*)* obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpurile delicte:

- copiile documentelor relevante contractului nr. DW46555707 din 09.11.2021, recunoscute prin ordonanța din 11.04.2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.
- recipisa în original din 03.02.2022, scrisă și semnată din numele lui Suflet Vadim, recunoscută prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrată la materialele cauzei.
- suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM „Moldcell" SA, recunoscut prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM „Orange Moldova" sa, recunoscut prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 384 – 385, 397, 389 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Suflet Vadim ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaşte vinovat Suflet Vadim ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte

acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Suflet Vadim ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Suflet Vadim ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate lui Suflet Vadim ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței – 16.02.2024.

Se aplică în privinţa lui Suflet Vadim ***** măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței irevocabile.

Se recunoaşte vinovat Daraban Alexandru *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Daraban Alexandru ***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privinţa lui Daraban Alexandru ***** măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Voitîșin Arcadi.

Se încasează de la Suflet Vadim ***** în beneficiul lui Voitîșin Arcadi suma în mărime de 2880 (două mii opt sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează în mod solidar de la Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul lui Voitîșin Arcadi suma în mărime de 60 000 (șaizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Solicitarea acuzatorului de stat Aliona Modelina cu privire la încasarea din contul inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Suflet Vadim ***** și Daraban Alexandru ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte:

- copiile documentelor relevante contractului nr. DW46555707 din 09.11.2021, recunoscute prin ordonanța din 11.04.2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.
- recipisa în original din 03.02.2022, scrisă și semnată din numele lui Suflet Vadim, recunoscută prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrată la materialele cauzei.
- suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM „Moldcell" SA, recunoscut prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM „Orange Moldova" sa, recunoscut prin ordonanța din 29.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**