Dosarul nr. 1-23089163-05-1a-10092024

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
judecând în componența:
Președintelui completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO**
Grefierului **Gîscă Nadejda, Jorovlea Daniela**

Cu participarea:
Procurorului **Palencu Radu, Cebotari Vitali**
Avocatului **Babenco Valeriu**
Inculpatului **Reguș Ion**
În lipsa:
Părților vătămate și succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, Rotaru Mihail, Cernat Igor, Barilă Ecaterina, Bădănău *****, legal citate

judecând în ședință publică, apelurile succesorului părții vătămate, Buțenco Natalia, avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion și procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir Sîrbu Valeriu, împotriva sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui

Reguș Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, studii medii, nesupus militar, neangajat, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința ***** în baza art. *****, art. *****, la pedeapsă sub formă de amendă.
- prin sentința *****, în baza art. *****, la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
- prin sentința ***** în baza art. *****, la 2 ani închisoare.
- prin sentința *****, în baza art. *****, la 2 ani 2 luni închisoare.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, art. 192^1 alin. (3) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și art. 186 alin. (1) din Cod penal,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.De la data de 21 iunie 2023 până la 24 mai 2024 (prima instanță);

2.De la data de 10 septembrie 2024 până la 24 noiembrie 2026 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, a pledat pentru admiterea apelurilor procurorului și succesorului victimei și respingerea apelurilor apărării.

Inculpatul și apărătorul acestuia, au pledat pentru admiterea apelului apărării și respingerea apelurilor procurorului și a succesorului victimei.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererile de apel, precum și în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, s-a hotărât:

Pe Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (3) Cod penal (episodul răpirii mijlocului de transport cu amenințarea aplicării violenței în privința victimei minore ***** din 02 iunie 2023) și în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pe Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul de sustragerea deschisă a bunurilor de la victima Rotaru Mihail din data de 25 mai 2023) și în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Pe Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Cod penal (episodul de vătămare intenționată gravă a integrității corporale în privința numitului Buțenco Vitalie din data de 02 iunie 2023) și în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

Pe Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Cod penal (episodul de sustragere a bunurilor d la victima Cernat Igor din data de 02 iunie 2023) și în temeiul normei indicate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de un an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 15 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Procesul penal de învinuire a lui Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Cod penal (episodul răpirii mijlocului de transport de la victima Bădănău ***** din 06 aprilie 2023), se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Termenul de executare al pedepsei, a-l calcula de la data pronunțării sentinței, atunci când hotărârea va deveni definitivă și executorie conform prevederilor art. 466 din Cod de procedură penală, cu includerea în termenul executării perioada aflării condamnatului în arest preventiv de la data 02 iunie 2023 până la data de 24 mai 2024.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Punerea în executare a măsurii preventive se pune în sarcina Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Se admite, acțiunea civilă înaintată de partea civilă Buțenco Natalia și se dispune încasarea din contul inculpatului Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, suma de 12 833 lei, cu titlul de prejudiciul material și suma de 100 000 lei, cu titlul de prejudiciul moral în beneficiul părții civile Buțenco Natalia.

În conformitate cu art. 162 din Cod de procedură penală, corpurile delicte:

Un CD anexat și păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării lui Reguş Ion *****, spre direcția domiciliului numitului Bădănău ***** *****, amplasat pe *****, ***** a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Un cuțit multifuncțional cu mânerul confecționat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuțit cu inscripția „Samurai 2000" cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - un breloc ..Ford"; - o cheie; - una cartelă „Moldcell" cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălțăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o cămașă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de șlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă, recunoscute prin Ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir - a fi păstrat la materialele cauzei penale.

O bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanța din 04.08.2023, anexată și păstrată la materiale prezentului dosar penal, a o distruge.

O cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" și contractul nr. 91138834 din 24.04.2023, recunoscute prin Ordonanța OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, a le restitui proprietarului Rotaru Mihail.

Suportul compact discul cu inscripția „Verbatim CD-R 700 MB 52\ speed vitesse 80 min", totodată cu inscripția olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" ce conține 1 Fișier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declarațiilor martorului de la locul infracțiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în satul Cania raionul Cantemir cu audio-video înregistrărilor declarațiilor martorului, numitului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023, anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, a le păstra la materialele cauzei penale.

Suportul compact discul cu inscripția „Qmega DVD-R cu capacitatea 4.~ GB", totodată cu inscripția olografă cu carioca de culoarea roșie" d.n. 2023430124, descifrările convorbiri telefonice „Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. ***** și datelor IMEI, solicitat tel, sustras de la Rotaru Mihail", în care se conțin datele și informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 3. SA „Orange" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Alba Iul ia 75 și SA ..Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău pe bld. Ștefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic *****, precum și descifrările convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul „Oppo A16s" cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****, efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 minute, inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorii de servicii, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, a păstra la materialele cauzei penale.

Telefonul portabil/mobil de modelul „Oppo A16s" cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la Marineac Mihaela *****, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 victimei numitului Rotaru Mihail Iurii, a-l restitui proprietarului.

Se admite ca fiind întemeiată, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Reguș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiza judiciară în mărime de 45 989,62 lei, cu încasarea acestora în contul statului.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Reguș Ion, la 06 aprilie 2023, în jurul 23^{45}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în *****, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, a răpit mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", numărul de înmatriculare *****, parcat în strada în satului Cania raionul Cantemir, aflat în proprietatea lui Bădănău *****, cu costul de 6 200 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM constituia suma de 123 747,33 lei, fiind în același timp, lăsat fără supraveghere pe timp de noapte, cu care s-a deplasat și la abandonat în satul Zîrneşti raionul Cahul.

Acțiunile lui Reguș Ion au fost încadrate în baza art. 192^{1} alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

Tot el, la 01 iunie 2023, în jurul orei 18^{30}, aflându-se în satul Cania raionul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, amenințându-l pe minorul *****, a.n. ***** cu aplicarea violenței prin demonstrarea unui topor pe care-l deținea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de marca „Viper", aflată în proprietatea numitei Barilă Ecaterina, a.n.1989, cu care deplasându-se ulterior într-o direcție necunoscută.

Acțiunile lui Reguș Ion au fost încadrate în baza art. 192^{1} alin. (3) din Cod penal, conform indicilor – *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața victimei.*

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 15 mai 2024, acuzatorul de stat a modificat învinuirea lui Reguș Ion conform circumstanțelor expuse:

Tot el, la 02 iunie 2023, în jurul orei 18^{30}, aflându-se în satul Cania raionul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, amenințându-l pe minorul *****, a.n. ***** cu aplicarea violenței prin demonstrarea unui topor pe care-l deținea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de marca „Viper", aflată în proprietatea numitei Barilă Ecaterina, a.n.1989, cu care deplasându-se ulterior într-o direcție necunoscută.

Acțiunile lui Reguș Ion, au fost încadrate în baza art. 192^{1} alin. (3) din Cod penal, conform indicilor – *Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața victimei.*

Tot el, la 02 iunie 2023, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul Cania raionul Cantemir, având scopul vătămării intenționate a integrității corporale și a sănătății lui Buțenco Vitalie *****, a.n.**********, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului și toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03 august 2023 prezentat de SMLT Chișinău, vătămarea corporală grava care prezintă pericol pentru viața sub forma: - traumei craniocerebrală deschise, cu plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, hemoragie în

țesuturile moi pericraniene, hemoragie în mușchii temporari pe dreapta, hemoragii epidurale, în regiunea parieto-occipitale dreapta, fractura bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzia cerebrală și sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; totodată vătămarea corporală medie dereglat sănătatea de lungă durată, urmare a căruia fapt Buțenco Vitalie *****, a decedat la 18 iunie 2023, orele 05^{45}, fiind internat pentru acordarea asistenței medicale spitalicești în IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

Acțiunile lui Reguș Ion au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) din Cod penal, conform indicilor – *Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață care au provocat decesul victimei.*

Tot el, la 25 mai 2023, în jurul orei 14^{00}, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor alte persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aplicând violența fizică în privința numitului Rotaru Mihail Ion, prin aplicarea loviturilor cu pumnii dar și cu un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale și anume cu o bâtă din lemn, peste diverse părți ale corpului, în mod deschis a sustras de la susnumitul un telefon portabil de marca/model „Oppo" A16s" cu costul de 1500 lei și o bicicletă cu costul de 5376 lei, pe care le deținea în proprietatea privată, cauzându-i astfel ultimului daune în proporții considerabile în suma totală de 6 876 lei.

Acțiunile lui Reguș Ion au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, conform indicilor – *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 02 iunie 2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale aflându-se pe teritoriul „Mănăstirii Eroilor", amplasată în satul Stoianovca raionul Cantemir, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a sustras pe ascuns un telefon portabil de modelul „Iphone", cu costul de 4 500 lei, aflat în proprietatea lui Igor Dumitru Cernat, cauzându-i astfel ultimului prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Acțiunile lui Reguș Ion au fost încadrate în baza art. 186 alin. (1) din Cod penal, conform indicilor – *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Cauza penală a fost examinată în procedura generală, cu participarea inculpatului Reguș Ion.

Apelul succesorului părții vătămate Buțenco Natalia.

La data de 29 mai 2024, succesorul părții vătămate Buțenco Natalia, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;

- Casarea parțială a sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, în partea stabilirii pedepsei pronunțate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, considerând că este prea blândă.

Argumentele apelului succesorului părții vătămate Buțenco Natalia.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu sentința primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe care o consideră prea blândă.

Susține că, pe parcursul urmăririi penale, precum și în cadrul judecării cauzei penale în fond inculpatul Reguș Ion, a invocat diferite versiuni, care vin în contradicție cu declarațiile martorilor, astfel încercând să ducă în eroare instanța de judecată. De asemenea susține că, inculpatul anterior a fost condamnat, ia pe data de 02 iunie 2023 a comis mai multe infracțiuni, inclusiv și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale în privința soțului ei Buțenco Vitalie.

În ședința de judecată, inculpatul Reguș Ion nu a putut argumenta din care motive l-a lăsat pe Buțenco Vitalie plin de sânge și în comă în ogradă și a părăsit fața locului, refuzând acordarea ajutorului necesar ultimului și a încercat să demonstreze nevinovăția sa prin învinuirea martorului Leu Ivan.

Totodată, rezultatele expertizei medico-legale a cadavrului Buțenco Vitalie au stabilit că, moartea lui a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, manifestate prin plaga contuză în regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporale pe dreapta și alte fracturi, care denotă că leziunile respective au fost provocate cu intenție și prin mai multe lovituri, prin acțiunea traumatică cu corpul contondent dur sau lovirea de acesta, ce demonstrează cu certitudine gradul sporit al acțiunilor inculpatului Reguș Ion și consecințele nefaste în urma cărora a intervenit decesul soțului ei, care era tata al doi copii minori.

Susține că, reieșind din declarațiile ei și ale martorilor depuse pe caz, s-a stabilit că, soțul ei nu era în nici o relație cu inculpatul Reguș Ion și nu cunoaște din care motive inculpatul i-a maltratat cu bestialitate soțul cu o bâtă în cap și nu s-a gândit la consecințe. Totodată, inculpatul în loc să acorde ajutorul soțului ei, a plecat să caute mijloc de transport pentru a-l îngropa și să ascundă urmele crimei comise.

Din aceste considerente consideră că, inculpatul Reguș Ion a fost pedepsit prea blând pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 400, 401 și 405 din Cod de procedură penală.

Apelul avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion.

La data de 31 mai 2025, avocatul Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;
- Casarea sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024;
- Rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Reguș Ion, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, art. 192^1 alin. (3) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (1) din Cod penal, din motiv că inculpatul nu a comis faptele imputate și lipsesc elementele infracțiunilor;
- Respingerea acțiunii civile înaintate de succesorul victimei și a încasării cheltuielilor de judecată.

Argumentele apelului avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion.

În motivarea apelului a invocat că, nu este de acord cu sentința pronunțată, din următoarele considerente.

Susține că, în cauza penală nu se regăsește nici o probă ce ar indica la faptele indicate în învinuire. Lecturând sentința pronunțată, se atestă transcrierea rechizitoriului formulat de procuror, iar instanța de fond nu a dat apreciere probelor în cadrul ședinței de judecată. La pronunțarea sentinței, instanța de fond a pus la baza condamnării probele indicate de acuzator, care la rândul lor au fost combătute de partea apărării.

Cu privire la episodul învinuirii în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța de fond nu a avut nici o probă de a-l recunoaște pe Reguș Ion vinovat, mai mult, urma să declare nule probele acumulate în cadrul urmăririi penale, contestate de apărare.

Susține că, învinuirea lui Reguș Ion în baza art. 151 alin. (4) din Cod penal a fost bazată pe declarațiile martorului Leu Ivan, însă prezenta probă a fost respinsă de instanța de judecată din motiv că martorul Leu Ivan nu s-a prezentat în instanța de judecată și nu a făcut nemijlocit declarații. La fel, a fost exclusă proba cu verificarea declarațiilor la fața locului cu martorul Leu Ivan. În cadrul urmăririi penale, au fost audiați martorii Burduja *****, Holban Dumitru, Cernomaz Valeriu și declarațiile acestora au fost similare declarațiilor martorului Leu Ivan care nu a fost audiat în instanța de judecată și declarațiile acestuia au fost imposibile să fie date citirii. Martorii menționați au redat declarațiile martorului Leu Ivan care nu pot fi recunoscute ca probă și la fel, nu sunt martori oculari. În aceste condiții, consideră că urmează să fie apreciate critic declarațiile martorilor Burduja *****, Holban Dumitru, Cernomaz Valeriu, care au redat declarațiile unei persoane aflate la evidența medicului psihiatru, lipsită de discernământ.

La fel consideră că, nu au fost luate în considerație declarațiile martorului Proca Daniela, care a declarat că Leu Ivan când este în stare de ebrietate este foarte agresiv.

Adaugă că, în cadrul urmăririi penale, a fost efectuată cercetarea la fața locului, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe bunuri și obiecte relevante cazului. Potrivit procesului-verbal de ridicare a obiectelor, de la Reguș Ion au fost ridicate un maiou alb și o pereche de blugi albaștri. Consideră că, toate bunurile au fost ridicate cu încălcarea prevederilor art. 118 din Cod de procedură penală și anume, aceste bunuri au fost ridicate fără a fi separate în pachete și sigilate la momentul ridicării. La fel, în momentul când au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, aceste bunuri nu au fost împachetate și doar când s-a numit expertiza biologică, aceste obiecte au fost separate în pachete și numerotate. În aceste condiții, consideră că rezultatele expertizei urmau să fie recunoscute nule în baza art. 251 din Cod de procedură penală, din motiv că probele acumulate au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale. Totodată, alte probe referitor la episodul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, nu au fost acumulate, motiv din care inculpatul Reguș Ion nu poate fi condamnat pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Susține că, la prezenta cauza penală au fost numite un șir de expertize judiciare, însă nici o expertiză nu a dat concluzii în confirmarea învinuirii formulate.

La fel consideră că, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale, au fost stabilite un șir de neconcordanțe, pe care instanța de fond nu le-a apreciat în favoarea inculpatului Reguș Ion.

Consideră că, acuzarea nu a întreprins acțiuni procesuale în vederea acumulării unor probe esențiale, pertinente și concludente, în care să fie reflectate circumstanțele expuse în actul de acuzare, iar cele relatate în învinuire referitor la acțiunile inculpatului, sunt bazate pe presupuneri.

În lipsa acestor mijloace de probă, constatările acuzării expuse în actul de învinuire poartă un caracter declarativ, bazate pe presupuneri. Aceste contradicții nu au fost înlăturate, ceea ce este contrar prevederilor art. 8 Cod de procedură penală.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 67, 390, 400-405 din Cod de procedură penală.

Apelul procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Sîrbu Valeriu.

La data de 07 iunie 2024, procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir Sîrbu Valeriu, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea apelului;

- Casarea sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, a-l recunoaște pe Reguș Ion vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 192^1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 192^1 alin. (3) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 151 alin. (4) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 186 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului Reguș Ion pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- În rest, a menține sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, fără modificări.

Argumentele apelului procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir Sîrbu Valeriu.

În motivarea apelului s-a invocat că, prima instanță greșit a încetat procesul penal în privința inculpatului Reguș Ion în baza art. 192^1 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, pe motivul împăcării cu victima Bădănău *****.

Or, din conținutul prevederilor art. 109 alin. (1) din Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II-III și V-VI din Partea specială.

Susține că, infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor împotriva patrimoniului și conform art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca infracțiunea mai puțin gravă.

Susține că, prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023, procesul penal în privința lui Reguș Ion privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Astfel, deși în cadrul judecării cauzei penale, victima Bădănău ***** a declarat că, s-a împăcat cu inculpatul și nu are careva pretenții materiale sau morale față de ultimul, instanța de fond greșit a dispus încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților pe episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal.

De asemenea susține că, instanța de fond corect a calificat și a încadrat acțiunile inculpatului Reguș Ion, însă greșit a individualizat pedeapsa în raport cu prevederile capitolului VIII din Partea generală al Codului penal și astfel a comis erori de drept.

Menționează că, pedeapsa stabilită de instanța de judecată trebuie să fie nu doar legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp să fie și una justă, adică să respecte criteriul proporționalității care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea acestor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Susține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Reguș Ion, instanța de fond nu a luat în considerație modalitatea comiterii infracțiunilor, precum și însuși circumstanțele acestora, personalitatea inculpatului care a acționat cu intenție directă la săvârșirea infracțiunilor, pericolul social al infracțiunilor săvârșite, stabilite atât în cadrul urmăririi penale cât și examinării cauzei penale în fond. De asemenea s-a stabilit că, anterior inculpatul Reguș Ion a fost condamnat pentru infracțiunile similare, este caracterizat negativ. Consideră că, instanța de fond nu a ținut cont de istoricul infracțional al inculpatului Reguș Ion și existența circumstanței agravante din art. 77 Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală, provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, săvârșirea infracțiunii cu bună-știință împotriva unui minor. În opinia procurorului, instanța de fond nu a examinat multilateral, în deplină măsură și obiectiv toate circumstanțele și datele care îl caracterizează negativ pe inculpatul, care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii a pedepsei.

De asemenea susține că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de aceasta și nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului Reguș Ion, instanța de fond nu a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă neconștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și neconlucrarea în procesul examinării în fond a cauzei penale.

În cele din urmă, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpatul Reguș Ion, de personalitatea acestuia și nedorința de a se reintegra în societate, pedeapsa cu închisoare pe termen de 18 ani în penitenciar de tip închis, va constituie un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53 alin. (1) pct. 9), 400-402, 405, 415 alin. 1) pct. 2) din Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată constată că, sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată pe data de 24 mai 2024, cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului victimei.

Apelurile au fost declarate de succesorul părții vătămate Buțenco Natalia la data de 29 mai 2024, de către avocatul Babenco Valeriu în interesele inculpatului la data de 31 mai 2024 și de către procuror la data de 07 iunie 2024, din ce rezultă că toate apelurile au fost declarate în termen.

Argumentele expuse în ședința de apel.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud, Cebotari Vitali*,* în ședința de judecată în instanța de apel a susținut apelurile declarate de procuror și succesorul părții vătămate și a solicitat respingerea apelului apărării. Consideră că, instanța de fond în mod eronat a dispus încetarea procesului penal, întrucât anterior prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023, procesul penal în privința lui Reguș Ion pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, astfel, inculpatul nu întrunește condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal. De asemenea consideră că, pedeapsa stabilită de instanța de fond este una excesiv de blândă, or, instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, nu a ținut cont de condamnările anterioare ale acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor similare. De asemenea, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele agravante prezente în speță. Totodată, inculpatul Reguș Ion nu și-a recunoscut vinovăția, nu a manifestat căință sinceră, fiind și caracterizat negativ la locul de trai. Consideră că, toate aceste circumstanțe permit stabilirea unei pedepse mai aspre față de inculpatul Reguș Ion. Poziția apărării privind nevinovăția inculpatului este nefondată. Or, vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin, prin totalitatea probelor administrate și examinate în cadrul judecării cauzei.

Apărătorul inculpatului – avocatul Babenco Valeriu, în ședința de judecată în instanța de apel a susținut propriul apel și a solicitat respingerea apelurilor succesorului părții vătămate și al procurorului. În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) din Cod penal, consideră că instanța de fond s-a bazat doar pe concluziile raportului de expertiză judiciară și declarațiile martorilor. Consideră că, martorii Burduja *****, Holban Dumitru și Cernomaz Valeriu nu au relatat împrejurările percepute nemijlocit, ci doar acelea care le-au fost comunicate de Leu Ivan. Totodată, deși Leu Ivan a fost audiat în cadrul urmăririi penale, acesta nu a fost audiat în ședința de judecată. De asemenea, la cererea apărării, la materialele dosarului a fost anexată adeverința care demonstrează că Leu Ivan se află la evidența medicului psihiatru. Totodată, apărarea a solicitat prezentarea informațiilor privind diagnoza acestuia și efectuarea expertizei, pentru a constata, dacă are capacitatea de a percepe, reda și relata corect împrejurările cauzei, însă demersurile apărării au fost respinse. Consideră că, instanța de fond nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorului Proca Daniela, vânzătoarea la barul din localitate, care a confirmat că Leu Ivan a manifestat un comportament agresiv în timpul consumului băuturilor alcoolice. Totodată este cert că, în ziua respectivă, victima Buțenco Vitalie, Reguș Ion și Leu Ivan au consumat băuturi alcoolice. Din declarațiile administrate rezultă că, Reguș Ion l-a lăsat pe Leu Ivan și pe victimă în viață și s-a dus acasă, iar ulterior a fost reținut pe drum. Totodată, procurorul a invocat că, atît pe haine cît și pe alte obiecte ce aparțin lui Reguș Ion, au fost identificate urme de sânge. Susține că, din analiza

proceselor-verbale de cercetare la fața locului rezultă că, la prima cercetare efectuată în urma apelului la serviciu 112, nu a fost ridicat nici un obiect, fiind examinată doar gospodăria. Abia în ziua următoare, organul de urmărire penală a efectuat percheziții și a ridicat mai multe obiecte, inclusiv șlapi, o bâtă, un maiou, pantaloni și alte bunuri. Susține că, raportul de expertiză judiciară relevă existența a două maiouri, pe una din care au fost identificate urme de sânge, iar pe alta nu au fost identificate. Cu toate acestea, nici procurorul și nici expertul în raportul de expertiză judiciară nu au putut preciza care din aceste două maiouri au fost ridicate de la inculpatul Reguș Ion și care a fost ridicat la domiciliul acestuia. Aceste neclarități nu au fost înlăturate. Astfel consideră că, în faza urmăririi penale au fost admise încălcări grave ale normelor procesuale penale, încălcări care afectează credibilitatea întregului probatoriului administrat pentru susținerea învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. Din aceste considerente, a solicitat excluderea acestor probe din materialele dosarului penal și anume atât declarațiile martorilor, cât și raportul de expertiză judiciară, deoarece au fost obținute cu încălcări grave ale Codului de procedură penală. În ceea ce privește restul capetelor de acuzare, a lăsat la discreția instanței soluția asupra acestora, solicitând totodată respingerea acțiunii civile și solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Inculpatul Reguș Ion în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul avocatului său și poziția acestuia, solicitând respingerea apelurilor procurorului și succesorului părții vătămate. A susținut că, învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal este nefondată, deoarece el i-a lăsat pe Leu Ivan și victima Buțenco Vitalie în viață la domiciliul său. Susține că, în cazul în care ar fi comis această infracțiune, nu era să se întoarcă acasă. Mai mult ca atât, dânsul nici nu a ajuns acasă, fiind reținut de polițiști la 300 de metri de la domiciliul când se întorcea acasă. Susține că, de la el au fost ridicate hainele și încălțămintea pe care le purta, iar pe ele nu au fost identificate careva urme, care ar demonstra implicarea lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. În ceea ce privește declarațiile martorilor susține că, nici unul din ei nu a fost martor ocular al evenimentelor. Toți martorii relatează versiunea bazată pe ceea ce au auzit de la persoană, despre care s-a discutat în cauză. În ceea ce privește capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (3) Cod penal, precum că ar fi amenințat persoana minoră cu toporul, acest fapt nu s-a întâmplat în realitate. Totodată, persoana minoră este nepotul său, iar martorii audiați au confirmat că astfel de acțiuni nu au avut loc. Referitor la capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, susține că nu a avut nici un interes să deposedeze persoana de bunuri, ci doar a oprit acel băiat pentru a-i face observații și să-l convingă să înceteze consumul de alcool.

Cauza a fost examinată în lipsa **succesorului părții vătămate Buțenco Vitalie – Buțenco Natalia,** care a depus cerere privind examinarea cauzei penale în lipsa ei și **părților vătămate Rotaru Mihail, Cernat Igor, Barilă Ecaterina și Bădănău *****,** care au fost legal citați însă nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au comunicat motivele neprezentării.

În asemenea, circumstanțe, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa succesorului părții vătămate Buțenco Natalia și al părților vătămate Rotaru Mihail, Cernat Igor, Barilă Ecaterina și Bădănău *****.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând argumentele apelurilor depuse în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Completul de judecată a ajuns la concluzia privind admiterea apelurilor procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Sîrbu Valeriu, succesorului părții vătămate Buțenco Natalia și avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea laturii penale și soluționarea chestiunii privind corpurile delicte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și menținerea sentinței primei instanțe în partea soluționării acțiunii civile și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, *Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 413 alin. (3) din Cod de procedură penală, *Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.* Instanța de apel operează și cu prevederile art. 414 alin. (6) din Cod de procedură penală, potrivit cărora, *Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) din Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În acest sens, Completul de judecată statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 din Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Audiat în ședința instanței de apel, Reguș Ion a declarat că susține declarațiile date în prima instanță și nu are completări.

Cu privire la apelul procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir Sîrbu Valeriu.

Completul de judecată reține că deși inculpatul Reguș Ion nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probele administrate și examinate în cadrul judecării cauzei, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, care prin prisma prevederilor art. 101 din Cod de procedură penală, sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, printre care:

Episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal.

Audiat în ședința de judecată în prima instanță, victima Bădănău ***,** a declarat că la data de 06 aprilie 2023 s-a culcat însă fiica a auzit din camera de alături cum a fost pornit motorul mașinii și l-a întrebat dacă el a dat mașina cuiva. Mașina a plecat, fiica a solicitat intervenția poliției. Îl cunoaște pe Reguș Ion. Mașina costă 5100 euro, mașina i-a fost restituită la 2-3 ore avariată. Nu i-a fost restituit prejudiciul material. Îl cunoaște pe Reguș Ion, au crescut împreună, sunt prieteni, au făcut școala muzicală. Nu sunt în relații rele. Nu s-a văzut de multe timp cu el, de mulți ani. Mașina era de model „Ford Tranzit", cu număr de înmatriculare *****. Din spusele polițiștilor, mașina a fost depistată în satul Zîrnești raionul Cahul. Cineva din grupa operativă i-a spus că Reguș Ion i-a sustras mașina. După cele întâmplate nu a discutat cu Reguș Ion din ce motiv i-a sustras mașina. Nu are pretenții față de Reguș Ion, a reparat mașina. A solicitat anterior examinarea cauzei în lipsa sa. Cheile erau în pornire, erau uzate și nu le putea scoate din pornire. Mașina era deschisă, la poartă. Este de acord cu încetarea procesului penal. Nu dorește să fie Reguș Ion tras la răspundere. Nu a depus plângere privind răpirea mijlocului de transport. La anchetă deja a scris cererea că nu are nimic împotrivă și nu a depus plângere la poliție pe faptul sustragerii mijlocului de transport. (f.d. 202, vol. II).

Totodată, au fost prezentate în calitate de probe următoarele documente din cauza penală (1-61/2023 (1-23089163-15-1-21062023).

Cererea lui Bădănău Vasile *** din 07 aprilie 2023,** potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45, de la poarta casei sale, amplasată pe *****, i-a răpit mijlocului de transport de model „Ford Tranzit", număr de înmatriculare *****. (f.d.4, volumul I);

Informația telefonică din 06 aprilie 7073, ora 23:55 adresată serviciului 112, de către Bădănău ***** ***** potrivit căruia solicită atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23.45 minute, de la poarta casei sale, amplasată pe ***** i-a răpit mijlocului de transport de modelul „Ford Tranzit", număr de înmatriculare *****. (f.d.6, volumul I);

Schița din 07 aprilie 2023, locului depistării mijlocului de transport de modelul „Ford Tranzit'', număr de înmatriculare ***, cu anexa planșei fotografice.** (f.d.11-14, volumul I);

Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la fața locului, de la domiciliul lui Bădănău Vasile *****, amplasat pe *****, de la poarta casei căruia i-a fost răpit mijlocului de transport de modelul „Ford Tranzit", număr de înmatriculare ***** cu anexarea planșei fotografice. (f.d.19-23, volumul I);

Procesul-verbal din 07 aprilie 2023, realizat de OUP al IP Cantemir, R. Buzilă, de cercetare de la fața locului, realizat în satul Zîrnești raionul Cahul, locul depistării mijlocului de transport de modelul „Ford Tranzit", număr de înmatriculare *****, aflat în proprietatea lui Bădănău Vasile *****, cu anexarea planșei fotografice. (f.d.24-34, volumul I);

Proces-verbal din 07 aprilie 2023 privind ridicarea din primăria satului Cania, raionul Cantemir, a unui disc optic cu secvențele video realizate de camerele de luat vederi a primărie realizate în perioada orelor 22:08 - 22:10 minute, din data de 06 aprilie. (f.d.36);

Procesul-verbal din 07 aprilie 2023 privind examinarea unui CD cu înregistrările video realizate de camerele de supraveghere amplasate în ***** la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat Reguş Ion Gheoghii, fiind în satul Cania raionul Cantemir se deplasa în direcția domiciliului lui Bădănău Vasile *****, amplasat pe *****, *****. (f.d.39, volumul I);

Recipisa lui Bădănău Vasile ***** privind recepționarea mijlocului de transport de modelul „Ford Tranzit", număr de înmatriculare *****. (f.d.40, volumul I);

Corp delict: - un CD anexat și păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării lui Reguş Ion *****, spre direcția domiciliului lui Bădănău Vasile *****, amplasat pe *****. (f.d.37-38, volumul I).

Episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (3) Cod penal.

Audiat în ședința de judecată în prima instanță victima minoră ***,** a declarat că, a ieșit cu vaca să o priponească. Era cu motocicleta, a priponit-o și se întorcea acasă. Pe drum l-a oprit Reguş Ion și i-a cerut să-i dea motocicleta să facă un „cerc", dar înainte de asta i-a spus că îi dă un telefon, țigările și bricheta. Reguş Ion, îi este unchi, sunt în relații bune. Reguș nu avea nimic la el. S-au salutat, au vorbit puțin. Reguş Ion nu i-a spus nimic despre un om mort. Reguș a făcut mai multe cercuri, apoi a plecat. Când a văzut că se îndepărtează de el, a sunat-o pe mama sa și i-a spus. S-au pornit cu mama sa după el, l-au oprit și i-au luat motocicleta. Reguş Ion nu avea nimic în mână. ***** a crezut că i-a furat motocicleta. ***** s-a urcat la volanul motocicletei și din satul Țiganca a dus-o acasă. Deoarece era speriat, la poliție nu a spus tot corect, a mințit că Reguş Ion l-a amenințat și faptul că avea în curea un toporaș. Nu știe de ce a spus așa la poliție, era speriat. Nu știe de ce nu a spus adevărul. Doar minciuna cu toporul a spus-o la poliție. Reguș nu i-a spus nimic despre cadavru. La poliție a declarat în prezența mamei și unui om de la biserică. Nu a fost amenințat să spună minciuni. Nici astăzi în judecată nu l-a amenințat cineva să spună minciuni. În ședință declară adevărul. La poliție nu a fost asistat de pedagog. A mințit deoarece a crezut că o să aibă probleme acasă cu tata că i-a dat motocicleta lui Reguș. La moment nu este supărat pe Reguş Ion, nu are frică de el. (f.d. 203, volumul II);

Audiată în ședința de judecată în prima instanță, reprezentantul legal al părții vătămate *** – Barilă Ecaterina,** a declarat că la 02 iunie 2023, la ora 15:30 l-a dus pe fiul ei pe imașul din

satul Iepureni și acolo lângă el a lăsat motocicleta de model ,,Viper 150”, fiul nu are permis de conducere. Pe la orele 18^{00} a sunat-o băiatul ei și i-a spus că Reguş Ion i-a cerut motocicleta să se plimbe. Fiul i-a dat-o deoarece a crezut că o să se plimbe prin preajmă, însă Reguş Ion a plecat mai departe. A luat mașina și s-au pornit după Reguș, l-au ajuns, a pus mașina în fața lui, Reguş Ion s-a oprit. S-au certat, i-a propus lui Reguș Ion să-l ducă înapoi în sat. Apoi, la fața locului a venit un părinte de la mănăstire, însoțit de un băiat, i-a făcut din faruri, ea s-a oprit. Părintele a început să se certe cu Reguş Ion de la un telefon, iar ea l-a lăsat pe Reguș acolo. Nu i-a spus nimic fiul despre faptul că Reguş Ion l-a amenințat. Despre amenințări a auzit la poliție, fiul a declarat că a fost amenințat verbal și i-a luat motocicleta forțat. La urmărirea penală posibil a declarat mai veridic, acum poate a uitat unele lucruri. Nu știe cum se încadrează legal faptul că Reguș a luat motocicleta și a plecat. Nu știe dacă Reguş Ion era să o întoarcă înapoi după ce a luat motocicleta. A plecat după Reguş Ion să nu strice motocicleta, faptul că a luat-o, nu era grav, doar să nu fărâme motocicleta. (f.d. 204-205, volumul II);

În legătură cu unele divergențe ale reprezentantului victimei minore, Barilă Ecaterina de la judecarea cauzei cu cele de la urmărirea penală, la cererea procurorului au fost date citire declarațiile reprezentantului victimei de la urmărirea penală. (f.d.19, volumul I).

Audiată la urmărire penală reprezentantul legal al victimei minore *** – Barilă Ecaterina,** a declarat că, la data de 02.06.2023, în jurul orelor 18^{30}, fiul său minor *****, a.n *****, a plecat pe imașul din extravilanul satului Iepureni, raionul Cantemir, cu motocicleta de model „Viper” ce îi aparține pentru a verifica bovinele care sunt priponite. După cinci minute a fost telefonată de către fiul său *****, care i-a comunicat că în timp ce se afla pe imaș, de acesta, s-a apropiat Reguş Ion, care i-a comunicat să-i transmită cheile motocicletei de model „Viper”, fiul a refuzat, iar Regus Ion, având în mână un obiect asemănător unui topor cu dimensiuni mai mici, l-a amenințat spunându-i că dacă refuză să-i transmită cheile de la motocicletă, acel topor va ajunge în capul său. Adaugă că auzind aceasta, de urgență a ieșit din domiciliu pentru a se deplasa spre imaș unde se afla fiul său, în acel moment pe strada unde locuiește a trecut Reguş Ion cu motocicleta. S-a urcat în automobilul personal de model ,,Dacia” și s-a deplasat după el în direcția satului Stoianovca raionul Cantemir, unde și l-a ajuns, i-a blocat trecerea cu propriul automobil și ultimul s-a oprit. După ce s-a oprit Regus Ion, a început a râde și s-a urcat în automobilul său, atunci de nenumărate ori i-a comunicat să coboare, ultimul categoric a refuzat. Între timp din buzunar a scos un telefon mobil de marca ,,Iphone”, care i-a comunicat că l-a găsit. Adaugă că nu a dorit să coboare din automobilul său de aceea a mers cu dânsa până în satul Stoianovca raionul Cantemir unde s-a întâlnit cu niște persoane de gen masculin în apropiere de depozitul de cereale, a unei din aceste persoane îi aparținea telefonul mobil sus-menționat. A plecat, iar Reguş Ion a rămas în satul Stoianovca, iar fiul ***** a luat motocicleta și a transportat-o acasă, careva obiecții la motocicleta de modelul ,,Viper” nu sunt.

Semnătura din procesul-verbal de audierea din 02 iunie 2023 îi aparține. Ceea ce a declarat la faza de urmărire penală corespunde cu ceea ce a relatat în ședință, doar că a mai uitat unele circumstanțe. La poliție i-au fost citite declarațiile date, a avut posibilitatea să le citească. Sunt aceleași declarații. Referitor la topor, l-a întrebat pe fiul ei dacă l-a amenințat cu toporul și fiul i-a spus acum de faptul că nu l-a amenințat cu toporul. Reguş Ion i-a spus că a făcut o glumă cînd a luat motocicleta. Reguş Ion nu glumea cu faptul luării bunurilor, acesta venea zilnic și stătea cu el, nu a mai fost astfel de cazuri, nu a permis niciodată acestuia să i-a mașina sau motocicleta fără voie și să facă astfel de glume. Reguş Ion nu a cerut niciodată permisiunea să i-a bunurile lor, adică să i-a mașina sau motocicleta. Fiul ei era speriat deoarece ea a răcnit la el, de ce i-a dat motocicleta.

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023. (1-23181085-15-1-19122023):

Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir la data de 02.06.2023 cu nr. 20224300198, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 aproximativ la ora 18:30 minute, Reguş Ion ***** aflându-se pe imașul din proximitatea satului Iepureni raionul Cantemir, l-a amenințat cu un topor pe minorul *****, a.n. ***** și i-a sustras motocicleta de modelul ,,Viper”, deplasându-se într-o direcție necunoscută. (f.d.9, volum I);

Informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301624 la data de 02.06.2023 ora 20:21, parvenită de la Barilă Ecaterina, domiciliată în satul Iepureni raionul Cantemir, potrivit căreia s-a stabilit că Reguş Ion ***** aflându-se pe imașul din proximitatea satului Iepureni raionul Cantemir, l-a amenințat cu un topor pe fiul ei minorul *****, a.n. ***** și i-a sustras motocicleta de modelul „Viper”, deplasându-se într-o direcție necunoscută. (f.d.10, volum I);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume imașul din proximitatea satului Iepureni raionul Cantemir, de unde a fost sustrasă motocicleta de modelul „Viper” de la minorul *****, a.n. *****. (f.d.11-12, volum I);

Cererea din numele Barilă Ecaterina din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită întreprinderea măsurilor legale cu numitul Reguş Ion *****, domiciliat în satul Cania raionul Cantemir, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 18:30 la amenințat pe fiul său minorul *****, a.n. ***** cu un obiect asemănător unui topor, ia sustras motocicleta de modelul „Viper” și a plecat într-o direcție necunoscută. (f.d.13, volumul I).

Episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Audiată în ședința de judecată în prima instanță, succesorul părții vătămate Buțenco Natalia, a declarat că, Buțenco Vitalie este soțul ei. La 02.06.2023, a fost la lucru la casa de cultură. La ora 17^{00}, s-a pornit acasă, s-a oprit pe la magazin, a ajuns acasă în jurul de ora 17^{30}. A fost sunată de părintele Vasile care i-a spus că ceva s-a întâmplat cu soțul ei Vitalie. Leu Ivan i-a spus părintelui că Buțenco Vitalie a fost lovit în cap cu o bâtă de Reguş Ion, numit „Vanea Banditul”. Ea nu știa unde locuiește Reguş Ion și cu fiica ei au plecat pe jos. Când au ajuns la poartă, l-a văzut pe bărbatul ei jos, lângă poartă, cu fața în jos și cu maioul ridicat sus, horăia. La fața locului a venit poliția, nu i-au dat voie să intre în ogradă. Spatele era zgâriat, nu era sânge lângă soț, maioul era ridicat până la gât. A venit și salvarea. Ea a revenit acasă, a luat bicicleta și s-a dus la spital. Când a ajuns la spital, l-a dezbrăcat, el horăia. Pe data de 18.06.2023 soțul ei a decedat la spitalul din mun. Chișinău. Nu știe ce relații avea soțul ei cu Reguş Ion. Soțul ei venea de la lucru. În acea zi, ea l-a sunat pe soț și i-a spus că vine spre casă, el i-a spus că și el vine. L-a sunat mai târziu, telefonul era închis. Telefonul nu l-a mai găsit. Soțul a servit o bere la Moldovanu, din câte a auzit a venit Reguş Ion și a cerut ori a luat bicicleta. Bicicleta a fost adusă acasă. Pe Reguş Ion l-a văzut la ultimul sunet la casa de cultură, până la cazul cu soțul ei. Medicul a spus că a fost lovit în regiunea capului, în partea dreaptă și stângă, în partea dreaptă mai multe umflături. La spital când a fost adus soțul nu era murdar de sânge, numai de țărână. Solicită să fie admisă acțiunea civilă, iar Reguş să fie pedepsit după lege. Are doi copii minori la întreținere de clasa 1 și clasa 9. Soțul lucra la calea ferată, avea un salariu de 8000 lei și ceva. Cheltuielile suportate le-a scris în cerere. Soțul ei nu servea băuturi alcoolice, dacă cineva îl servea nu refuza, dar el știa că trebuie să plece la lucru și nu servea. Conflicte nu avea cu nimeni, nici cu Reguş Ion n-a avut nici o dată. (f.d. 201, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță, martorul Burduja Vasile, a declarat că, la 02 iunie 2023, zi de vineri, după întoarcerea de la comemorarea eroilor căzuți din satul Haragîș, a mers la vulcanizarea din *****, la Holban Dumitru să repare mașina. Acolo erau ***** Bișir, tânărul Dumitru Holban, proprietarul vulcanizării, Valeriu Ceornomaz și Mihail Bordeianu. Fiind cald le-a propus câte un cvas. În timpul acesta, trecea la deal Leu Ivan, zis și „Borcan”, iar Mitică Holban l-a invitat să-i dea o halbă de cvas. Era ora aproape de 17^{00}, cât au mai glumit un pic acolo, Leu Ivan, a început o discuție care lor li s-a părut stranie. Dânsul spunea că „Buțică” (Buțenco Vitalie) e lovit în cap și e după poartă la „Vanea Banditul” (Ion) Reguş. Leu Ivan a spus că Reguş Ion i-a dat cu dubinca sau cu o trubă în cap și l-a pus pe Leu Ivan să îi arunce 2 căldări de apă și să-l învelească. Cunoscând că Leu Ivan avea probleme psihice nu a luat în serios lucrul dat, dar mergând acasă îi suna în urechi vorbele care le-a spus Leu Ivan și atunci și-a zis că dacă e adevărat omul acela are nevoie de ajutor și să nu-i fie viața în pericol, l-a sunat la Vasile Ciobu, care era coleg de lucru cu Vitali Buțenco și l-a rugat pe să-l întrebe pe Petrea Crăciun dacă știe ceva de Vitali, la care dânsul i-a spus că s-au despărțit la ora 13^{00} și ceva și fiecare s-a îndreptat spre casa lui. După cele auzite, l-a îndemnat pe Ciobu să-l trimită pe Petrea Crăciun să vadă dacă-l găsește pe Vitalie Buțenco. S-a dus, l-a căutat pe lângă poarta lui Reguş Ion, a fost pe la spital, pe la reinternare, nu l-au găsit. Pe la ora 19^{30} a venit Anatolie Dobrea de la mănăstire și încerca să povestească că s-a dus cu

bicicleta, a ajuns cu un minut sau două înainte să vină poliția și soția victimei, sau chiar în același timp. S-a uitat peste poartă și a auzit gemând. A vorbit cu soția victimei, a lăsat ca poliția să deschidă și să constate realitatea. Cuvintele spuse de Leu Ivan s-au adeverit. L-a cunoscut pe Buţenco Vitalie, era glumeț, nu l-a cunoscut să fie agresiv, vorbea multișor, dar era glumeț. Și pe Reguş Ion îl cunoaște foarte bine, s-au înțeles până a plecat la Rusia. În ședință a relatat cele auzite de la Leu Ivan. Nu a mai avut tangență cu Reguş Ion. Nu a dat importanță la cele spuse de Leu Ivan, pentru că este la evidența medicului psihiatru, de mai multe ori a fost internat, el mai lucra acolo pe la vulcanizare, mai ajuta familia Holban, știa că mai vorbea în dodii. Cu soția lui Buţenco Vitalie, probabil a luat legătura Petrea Crăciun. Vulcanizarea e la deal de str. Eminescu și *****, de la biserică încă două străzi. Anatolie Dobrea i-a spus că l-a văzut pe Reguş Ion în aceiași zi, în timpul cât se făcea slujba, era cu niște lanțuri împodobit, cu un cuțit, o secure (toporaș), a venit cu o motoretă și a dispărut un telefon de-al unui muncitor și Reguş Ion s-a deplasat în satul Stoianovca. I-a relatat ce a văzut și el i-a spus că nu e nimic pe faptul ce a auzit el și i-a spus să se ducă să verifice. El în acea zi nu a fost la domiciliul lui Reguş Ion. După 02 iunie 2023, nu l-a mai văzut pe Reguş Ion, l-a văzut pe Leu Ivan, dar nu au mai discutat. Despre cele întâmplate i-a relatat polițistului Chihai Eduard, Ciobu și Crăciun. Pe Leu Ivan nu l-a văzut să fie agresiv. Nu a stat alături de Leu Ivan să simtă miros de alcool, a luat halba de cvas și l-a băut, încă a făcut o glumă pe faptul că a vrut să-l servească cu o bere în borcan. Leu Ivan pe cap avea o șapcă, era într-un tricou, nu mai ține minte culoarea, avea și ceva roșu, era din mai multe bucăți de material, era în pantaloni lungi, cu bicicleta. Nu cunoaște bicicleta dacă era a lui. El trecea pe lângă vulcanizare și Holban Dumitru l-a chemat să bea un cvas. Purta pantaloni lungi, închiși la culoare. Bicicleta era simplă, nu era performantă. Leu Ivan nu avea careva obiecte asupra sa. Pe Reguș Ion l-a văzut în or. Cantemir, înainte de a pleca în satul Haragîș, s-a oprit a luat flori, plecaseră din parcarea de la spital, asta era pe la orele 09^{00} și ceva. A trecut undeva vreo 3 ore până polițistul i-a relatat cele întâmplate cu Buţenco Vitalie. S-a întâlnit aproape de ora 17^{00} cu Leu Ivan. Leu Ivan nu a spus motivul de ce Reguş Ion l-a lovit pe Buţenco Vitalie. (f/d 206-207, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Dobrea Anatolie, a declarat că, locuiește în satul Iepureni, raionul Cantemir. Vineri, atunci când s-a întâmplat cazul, s-a dus la mănăstire în satul Stoianovca, raionul Cantemir. Pe la sfîrșitul slujbei, după ora 19^{00}, l-a văzut pe Reguș Ion care a venit să se roage, era amețit, după aceia a dispărut un telefon din curte din foișor. I-a spus părintelui, s-a dus din urma lui, apoi a plecat și nu a mai văzut ce s-a întâmplat. A auzit de faptul că Reguş Ion a furat un telefon, dar nu a auzit că cineva anume să zică că i-a fost furat telefonul. El le-a spus să se ducă după Reguş Ion că el poate să îl fi furat. Mai apoi, când a venit acasă, i-a spus cele întâmplate părintelui și i-a spus că el s-a gândit că Reguş Ion a furat telefonul de la mănăstire.

Părintele i-a spus că Reguş Ion l-a lovit pe Buţenco Vitalie în cap. De mult îl știe pe Reguş Ion, a avut o părere bună, dar după ce a auzit de cele întâmplate și-a schimbat părerea. După ce i-a povestit părintelui, a luat bicicleta și a plecat acasă la Reguş Ion. Ajuns acolo, nu s-a atins de nimic, s-a apropiat de poartă și apoi a apărut echipajul de poliție după care l-a telefonat pe părinte și i-a spus cele întâmplate. El a apucat să o liniștească pe soția acestuia, după poartă era cineva care gemea de durere, era ceva negru, nu a văzut ce anume era, era de departe. Apoi a venit poliția, a sărit gardul și apoi a venit ambulanța, l-au scos din ogradă și soția acestuia plângea. Nu a discutat cu nimeni ce a văzut în ogradă lui Reguş Ion. A stat acolo până a plecat ambulanța. Nu a văzut când l-au urcat pe Buţenco Vitalie în ambulanță, ei erau în altă ogradă cu soția acestuia. Nu poate să spună cum a ajuns Buţenco Vitalie în ograda lui Reguş Ion și nu cunoaște în ce relații era Buţenco Vitalie cu Reguş Ion. Nu cunoaște dacă Buţenco Vitalie a murit sau nu în acea zi acolo, știe că l-a luat la spital și știe că de acolo l-a luat viu. Pe Reguş Ion în acea zi nu l-a mai văzut. A văzut după pelicula cu care era acoperit doar o parte a capului, nu a văzut dacă era spart capul și apoi a plecat de acolo. (f.d. 208-209, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Popescu Daniel, a declarat că, la 02 iunie 2023, se afla în serviciu cu Arseni Ruslan și în jurul orelor 17^{00}-18^{00}, au fost înștiințați de către echipajul 112, că la Reguş Ion, în curtea gospodăriei din *****, după poartă, în ogradă era o persoană de gen masculin acoperită cu o peliculă. Între timp cât se afla acolo, a ajuns și ambulanța, un angajat al ambulanței a comunicat că Reguş Ion se deplasează pe aleea dinspre Cantemir spre satului Cania, în apropierea magazinului „Coroi”. A văzut persoana care se afla în ogradă jos, dar nu știe cine era

persoana. După cele văzute avea semne de violență. Era inconștientă persoana care se afla jos sub peliculă, era sânge. Ținând cont de faptul că persoana s-a găsit la el în ogradă și cunoscând că a comis și alte infracțiuni, acesta a fost și motivul de faptul că l-a învinuit anume pe Reguş Ion de comiterea infracțiunii. În acea seară l-a găsit pe Reguş Ion la o distanța față de casă în jur de 300-400 metri. Era cu mașina de serviciu și mașina echipajului de poliție de la 112, văzându-i Reguș Ion a aruncat din mână un obiect pe marginea aleei. Când s-au apropiat de obiect, era un ciocan cu o parte ascuțită și o parte ca ciocan, un toporaș, avea în jur de 10-15 cm și mai avea alte scule în ea. Obiectul a fost ridicat de la fața locului. Nu își amintește cine a făcut cercetarea de la fața locului, ori echipajul 112 ori ei. A discutat despre cele întâmplate cu Reguş Ion, ultimul a comunicat că nu cunoaște despre cele întâmplate, nu poate da o concluzie că era puțin băut sau în stare de ebrietate. Când a văzut poliția, Reguş Ion a aruncat obiectul și a fost somat să nu facă careva mișcări și apoi a fost dus la IP. Nu are careva relații cu Reguş Ion, doar ce ține de serviciu. Până atunci l-a mai văzut pe Reguş Ion. Nu își aduce aminte în ce era îmbrăcat, dar i se pare că era în ceva blugi albi și o scurtă de piele, nu își aduce aminte cu exactitate dar asemănător cu ce este îmbrăcat în ședința de judecată. Nu a stabilit dacă Buţenco Vitalie era mort. După, Reguș Ion a comunicat că au servit băuturi alcoolice împreună cu Buţenco Vitalie undeva în magazin. Echipajul 112 deja era la fața locului. La cercetarea la fața locului nu a participat. De către dânsul nu au fost ridicate careva obiecte, el a participat doar la ridicarea toporașului. Petele de sânge nu erau multe, doar unde se afla persoana, lângă el se vedea pete de sânge, în împrejurare nu a observat și nici în alte locuri. Nu a intrat în casă. Ei doar au fost în ogradă și apoi la Inspectorat. La cercetarea la fața locului nu a participat. (f/d 210, volumul II);

Audiată în ședința de judecată în prima instanță, martorul Procop Daniela, a declarat că, Buţenco Vitalie a venit la magazin pe la ora aproximativ 12^{00}. A luat un pahar de cvas, era îmbrăcat în haine de vară, culoare sură, nu era beat, a băut cvas. A venit singur, dar când a ieșit mai era încă un om, nu își aduce aminte cine. El a venit pe la ora 12^{00}. Ea a plecat la ora 13^{30}, ei însă au rămas acolo. Nu se află în nici o relație cu Buţenco Vitalie. Pe Reguş Ion nu îl cunoștea până atunci, apoi oamenii îi spuneau că el este „Vanea Banditu”. La data de 02 iunie 2023, Reguş Ion nu a intrat în magazin, nu l-a văzut. Nici pe Leu Ivan nu l-a văzut în ziua ceea. În ziua respectivă a fost înlocuită de către mama sa, ele lucrau în două, Barnaciuc Elena. Nu știe unde trăiește Buţenco Vitalie, știe că trăiește mai în vale de magazin, dar nu știe casa. Din spusele mamei sale, Buţenco Vitalie a plecat de la magazin pe la ora 15^{00}, nu știe dacă a plecat singur. Personal până la ziua respectivă nu i-a văzut pe Buţenco Vitalie și Reguș Ion împreună, nu cunoaște relațiile dintre aceștia, nu sunt rude. Buţenco Vitalie și Leu Ivan nu au intrat împreună în magazin, dar afară mai erau împreună. Luni a venit la lucru și a aflat despre cele întâmplate, vorbea lumea prin sat. A auzit că Reguş Ion, l-a bătut acasă la el pe Buţenco Vitalie. Nu știe unde locuiește Reguş Ion, știe că trăiește în satul Cania, dar de la magazin până la el acasă nu știe ce depărtare și pe ce stradă trăiește. La magazin nu sunt instalate camere de supraveghere. Supraveghere în magazin și în stradă nu este, a fost făcută reparație și au fost scoase. Cât a fost ea la lucru, Buţenco Vitalie a băut doar cvas. Leu Ivan este o persoană agresivă, de câte ori venea la magazin era agresiv, țipa, din cele auzite, lumea spune că e bolnav la cap. În alte zile i-a văzut împreună cu Buţenco Vitalie, dar în ziua respectivă nu i-a văzut împreună. Leu Ivan față de toți era agresiv. (f.d. 211, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Holban Dumitru, a declarat că, în jurul orelor 16^{00} - 17^{00} era în stradă. În fața casei sale, casa părinților, era părintele și Cernomaz Valeriu. Leu Ivan a venit și a început să discute cu părintele Vasile. Leu Ivan era în stare de ebrietate și ei nu l-au crezut. Leu Ivan a spus că a fost în casă la Reguş Ion și acolo era Buţenco Vitalie și s-au bătut, apoi Leu Ivan a ieșit din ograda lui Reguș Ion și a venit și a povestit despre cele întâmplate. Casa lui Reguș Ion este la două străzi mai la vale de unde locuiește el, aproximativ la o distanță de 0,5 km. Pe Buţenco Vitalie și pe Reguş Ion nu i-a văzut. Pe Leu Ivan l-a văzut când a venit în fața magazinului și casei sale. Leu Ivan era cu bicicleta sa, l-a mai văzut cu bicicleta dată. Buţenco Vitalie și Reguş Ion locuiesc în apropiere, pe alte străzi. Leu Ivan a spus că a fost la Vanea Reguş, l-a văzut pe Buţenco Vitalie însângerat jos, Leu i-a spus că erau împreună la un magazin acolo, la un bar, Reguş Ion, Buţenco Vitalie și Leu Ivan, iar mai târziu a spus că a plecat la Reguş Ion acasă și când a intrat în casă l-a văzut pe Buţenco Vitalie jos la podele și însângera. A auzit că Reguș Ion și Leu Ivan l-au scos afară pe Buţenco Vitalie. Nu i-a spus cum

l-a lovit și cu ce, dar a spus că era un băț jos sau o rangă. Leu Ivan a spus că l-au scos din ogradă, după i-a spus că o să-l ia și o să-l pună într-o mașină și o să-l ducă undeva de la fața locului. În casă, Leu Ivan a spus că a vrut să i-a o cârpă să-l spele și să-l șteargă pe față pe Buţenco Vitalie. Leu Ivan a spus că l-a învelit cu o peliculă neagră. El nu i-a dat crezare la cele spuse de Leu Ivan, știe că mai consumă și că mai merge la reabilitate. Părintele Vasile a sunat careva rude și i-au cerut să verifice. Părintele Vasile când a ajuns acasă a sunat pe careva din rudele lui Buțenco Vitalie și a rugat să se ducă să verifice. Nici nu știe cine l-a găsit. Acel cineva l-a găsit pe Buțenco Vitalie, așa cum a povestit Leu Ivan, dar nu știe dacă mai era în viață sau nu. Nu știe ce putea să-i lege împreună pe toți trei, nu știe ce au avut în comun că practic pe ei trei împreună nu i-a văzut. Buţenco Vitalie era o persoană liniștită, pașnică de familie, îl vedea mereu în fața porții sale, era muncitor, la serviciu și înapoi. Reguş Ion este dintr-un sat, dar nu prea l-a văzut. Reguș Ion e originar din satul Cania, dar el mai mult a fost plecat peste hotare. Din ceea ce știe a mai auzit că s-a sfădit, s-a bătut, dar personal nu a văzut, el nu îl știe pe Reguş Ion. Leu Ivan consuma, dar era pașnic. Leu Ivan se trata la psihiatru, și undeva o lună sau două nu este prin sat. Când se apucă de băut, nu e agresiv pe stradă, acasă da, mai are violență în familie, cu mama și tatăl lui. Consideră că Leu Ivan a înțeles corect ceea ce s-a întâmplat și corect s-a expus asupra celor întâmplate. După ce a auzit de cele întâmplate, a crezut cele spuse de Leu Ivan. Tot ce a relatat este din cuvintele lui Leu Ivan. Alte circumstanțe nu cunoaște. În prezența părintelui Vasile și încă o persoană, a venit Leu Ivan cu bicicleta și a povestit. Nici părintele Vasile nu a dat mare crezare, dar a spus să verifice. (f.d. 212-213, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță martorul Cernomaz Valeriu, a declarat că, era la vulcanizare, în acel timp a venit părintele Vasile, ulterior a venit Leu Ivan, care era în stare de ebrietate acesta comunicând că Buțenco Vitalie stă jos fără cunoștință. În acel timp i-a sunat telefonul, s-a îndepărtat la câțiva pași pentru a vorbi, Leu Ivan tot a continuat să vorbească, dar nu a fost atent la discuție. După ce a terminat convorbirea telefonică, a plecat de acolo. Nu își amintește la ce dată au fost aceste evenimente, aproximativ la ora 13^{00} - 14^{00} la vulcanizare în satul Cania, raionul Cantemir. Nu a înțeles de unde venea Leu Ivan. El s-a dat într-o parte și Leu Ivan a vorbit cu părintele Ion. Leu Ivan a comunicat că Vitalie este jos, la Reguş Ion în ogradă. Este sătean cu Leu Ivan și cu Reguş Ion. Cunoaște că a decedat în spital. În acea zi nu i-a văzut pe Regus Ion, Leu Ivan și Vitalie Buțenco. Nu a auzit nimic de Vitalie Buțenco de rău prin sat. În cadrul urmăririi penale a declarat același lucru. Nu-l cunoaște pe Reguş Ion, nu îl poate caracteriza. El nu a fost martor la fața locului, la urmărirea penală a declarat ceea ce a comunicat Leu Ivan. Lui Vitalie îi era porecla „Buțic", se pare că numele de familie este Buţenco. (f.d. 218, volumul II).

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023. (1-23181085-15-1-19122023):

Informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301623 la data de 02.06.2023 ora 20:15, parvenită de la OSS al SP-1 al IP Cantemir, Chihai Eduard pe faptul că a fost informat de către preotul Burduja Vasile care i-a comunicat că Reguş Ion *****, domiciliat în *****, pe parcursul zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vitalie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă. (f.d.35, volum I);

Informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301783 la data de 18.06.2023 ora 11:47, parvenită de la medicul neurochirurg al spitalului de urgență Chișinău Dogaru Constantă, pe faptul că la data de 18.06.2023 ora 05:45 în Spitalul de urgență mun. Chișinău a decedat Buţenco Vitalie *****, a.n. *****, domiciliat în *****, care la data de 02.06.2023 în SR Cantemir a fost internat cu diagnoza: traumă cranio cerebrală, comă, pneumonie, ulterior la data de 16.06.2023 a fost transportat și internat în Spitalul de Urgență mun. Chișinău, pentru intervenție chirurgicală. (f.d.36, volum I);

Procesul-verbal de ridicare din data de 02.06.2023 de la Reguş Ion ***** bunurilor: unui telefon mobil de culoare galben cu două cartele sim Moldcell cu nr. IMEI: 1) *****, IMEI 2): ***** cu sticla deteriorată de modelul Samsung J3 cu baterie S/N AA24806sS/213; Telefon mobil de culoare galben auriu de modelul Xiaomi cu două camere; Telefon mobil de modelul Nokia de culoare neagră cu nr. IMEI

1): *****, IMEI 2): *****; un cuțit cu inscripția „SAMURAI 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16.8 cm; un breloc „Ford”; o cheie; cartelele Moldcell 1) *****, 2) *****. (f.d.31, volum I);

Procesul-verbal de autosesizare a OUP din 02.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20224300199, potrivit căruia s-a stabilit că la 02.06.2023 preotul Burduja Vasile a comunicat că Reguş Ion *****, domiciliat în *****, pe parcursul zilei la domiciliul său l-a lovit în regiunea capului cu un obiect dur pe un consătean pe nume Vitalie pe care ulterior l-a abandonat în ograda sa, acoperindu-1 cu o peliculă. (f.d. 34, volum I);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii și anume domiciliul lui Reguş Ion ***** de pe *****, *****, potrivit căruia în ograda gospodăriei, la intrare la distanța de 1 metru de poartă, la sol se află o persoană de gen masculin fără cunoștință, fiind acoperită cu o peliculă de culoare neagră. Totodată observându-se în regiunea capului, spatelui și brațului stând superior urme de agresiune fizică. (f.d.37-39, volumul I);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.06.2023, potrivit căruia pe acostamentul str. B. Glavan, or. Cantemir, a fost depistat un cuțit multifuncțional cu mâner confecționat din lemn de culoare cafenie, cuțitul confecționat din metal antioxidant, cu funcție de mini-topor, mini-ciocan, care a fost ridicat. Mențiunea fixată în conținutul procesului-verbal este că obiectul a fost aruncat în iarbă în momentul reținerii numitului Reguş Ion ***** de către angajații IP Cantemir. (f.d.40-43, volumul I);

Procesul-verbal de ridicare din data de 03.06.2023 potrivit căruia de la Reguş Ion ***** a fost ridicată o pereche de blugi de culoare albastră și un tricou de culoare alb. (f.d.78-82, volum I);

Procesul-verbal de ridicare din data de 15.06.2023 potrivit căruia de la numita Buțenco Natalia *****, a fost ridicată vestimentația soțului său numitului Buțenco Vitalie *****, și anume: o pereche de papuci, o vestă de lucru „CFM” și o pereche de blugi de culoare albastră (f.d.122-124, volum I);

Certificat medical constatator al decesului nr. 733 din 20.06.2023, privind constatarea decesului numitului Buțenco Vitalie ***** la data de 18.06.2023. (f.d.165, volum I);

Raportul de expertiză judiciară psihiatrică în condiții de staționar nr. 202336S0057 din 15.09.2023, în privința lui Reguş Ion *****. Potrivit concluziilor: 1,3,5 în prezent Reguş Ion ***** nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „ tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate nonpsihotică”. Actualmente, conform stării psihice, Reguş Ion ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. în prezent, la Reguş Ion ***** se atestă un complex de idei supraevaluate, dar care nu se constituie, actualmente, într-un conglomerat paranoid, nu ating gradul de idei delirante de intensitate psihotică, nu-i abolesc discernământul. 2,6 la momentul comiterii infracțiunii imputate (acțiunilor indicate) Reguş Ion ***** nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică”. Conform stării psihice Reguş Ion ***** avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, comisia de experți judiciari psihiatrici pledează ca Reguş Ion ***** să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. 3,5 nu este necesar aplicarea față de Reguş Ion ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesară internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. în caz de detenție, la necesitate, i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar. (f.d.197-201, volum I);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202308M0129 din 17.08.2023, prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1-3 trauma cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea paretooccipitală dreapta, fractura bolții și bazei craniului pe dreapta, fracturi costale directe pe dreapta - VIII pe linia axilară-posterioară și IX pe linia scapulară, la cadavrul numitului Buțenco Vitalie *****, au fost produse cu corp dur contondent cu suprafața limitată de interacțiune, posibil cu bâta prezentată pentru examinare. (f.d. 75-80, volum I);

Raportul de expertiză judiciară biologică nr. 20230500180 din 04.07.2023 prezentat de CEML, potrivit concluziilor: Sângele recoltat de la cadavrul Buțenco Vitalie *****, a.n. *****, aparținea grupei

Balfa /B(III)/. Sângele recoltat de la Reguş Ion *****, a.n. *****, este de grupa Abeta /A(II / a), b). În probele prelevate din petele de pe bâtă (m/ob.l) fragmentele de pământ din ogradă cet. Reguș Ion (m/ob.l0,11), fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Reguș Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Butenco Vitalie ***** (m/ob.l6) o pereche de șlapi cet. Reguș Ion (m/ob.24, 25, 27) o pereche de papuci cet. Reguș Ion (m/ob.28-30) a fost găsit sânge de origine umană. În fragmentele de zahăr ridicat din domiciliul cet. Reguș Ion (m/ob. 15) fragmentele din petele de pe pantalonii-blugi cet. Reguș Ion (m/ob.22), spălătură din petele de pe curea cet. Reguș Ion (m/ob.23) și fragmentele din pată de pe șlapul stâng al cet. Reguș Ion (m/ob.26) a fost depistat sânge, apartenența de specie a cărui nu a fost stabilită din cauza cantității insuficiente de proteine în maceratele din aceste probe. Din acest motiv întrebarea din ordonanță privind apartenența de grup a acestui sânge nu poate fi soluționată. În probele prelevate de pe un fragment de lemn cu un capăt ascuțit (m/ob.2) pantalonii cet. Buţenco Vitalie (m/ob.3, 4), jiletcă cet. Buţenco V. (m/ob.5, 6, 7), o pereche de pantofi cet. Buţenco V. (m/ob.8, 9), maiou cet. Reguş Ion (m/ob. 17), cămașă cet. Reguș Ion (m/ob. 18. 19), pantalonii cet. Regus Ion (m/ob.2) unele pete de pe pantalonii-blugi cet. Reguș Ioc (m/ob.21) sânge nu a fost depistat. c), d), e), f). La determinarea apartenenței de grup a sângelui uman depistat în probele prelevate de pe bâtă (m/ob.l), fragmentele de pământ din ograda cet. Reguş Ion (m/ob. 10,11) fragmente de noroi din coridorul domiciliului cet. Reguș Ion (m/ob.12,13,14), peliculă în care a fost învelit cet. Buţenco Vitalie (m/ob. 16), o pereche de șlapi cet. Reguș Ion (m/ob.24,25,27), o pereche de papuci cet. Reguș Ion (m/ob.28-30), a fost stabilit antigenul „B”, ce nu exclude prevenirea acestui sânge de la persoana cu grupa sanguină Balfa/B(III). Prin urmare, nu se exclude provenirea sângelui depistat de la Buţenco Vitalie, a.n. *****. Provenirea acestui sânge de la cet. Reguș Ion, a.n. *****, se exclude. (f.d.140-145, volum I);

Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03.08.2023 prezentat de CEML potrivit concluziilor: 1. moartea numitului Buţenco Vitalie ***** a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise manifestate prin plagă contuză în. regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporale pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, care s-a complicat cu edem-tumefiere cerebrală pronunțată și angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare. 2. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Buţenco Vitalie ***** s-au depistat următoarele leziuni corporale: - traumă cranio-cerebrală deschisă cu plagă contuză în regiunea parieto-occipitală dreapta, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporali pe dreapta, hemoragii epidurale în regiunea parieto-occipitală dreapta, fractura bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), cu suprafața limitată de interacțiune, prezintă pericol pentru viață, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. - fracturi costale directe pe dreapta (8 pe linia axilară-posterioară și 9 pe linia scapulară) cu hemoragii roș-murdare în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, au fost produse cu cca. 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e), sau lovirea de acesta (-acestea), la persoane în viață condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. 3. Trauma cranio-cerebrală deschisă, depistată pe cadavrul numitului Buţenco Vitalie *****, este în legătură cauzală cu decesul (f.d.130-137, volum I);

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului numitul Leu Ivan *** la locul infracțiunii din data de 27.07.2023**, potrivit căruia sus-numitul a menționat: când a venit poarta era închisă, ușa de la casă deschisă, când a intrat în casă la bucătărie jos la podea se afla Buţenco Vitalie cu fața în sus, iar pe scaun lângă el se afla Reguş Ion ***** care i-a spus să aducă apă și să-l spele pe Buţenco Vitalie pe față de sânge și să spele podeaua. Buţenco Vitalie gemea și se afla fără cunoștință. Împreună el l-a apucat de mâini, dar Reguş Ion de picioare și pe Buţenco Vitalie l-au scos afară în ogradă și la învelit cu o peliculă de culoare neagră. Reguş Ion a spus că pleacă să caute o mașină și să-l arunce pe Buţenco Vitalie în șanț „La Moldovanu”. A ieșit din ogradă a plecat, la vulcanizare în deal unde era

preotul din s. Cania căruia i-a comunicat de cele văzute. Menționează că Reguș Ion a spus că l-a lovit cu o bâtă din lemn pe Buțenco Vitalie deoarece a dat jos sarea și zahărul de pe masă. (f.d. 1-4, volum II);

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșa fotografică din 03.08.2023 potrivit căruia martorul Leu Ivan Ivan a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaștere, indicând că o recunoaște după faptul că este confecționată manual, după dimensiune și forma obiectului. (f.d.6-8, Volumul II);

Procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 04.08.2023 potrivit căruia a fost examinată o bâtă din substanță lemnoasă confecționată manual, culoare cafenie având forma cilindrică. Pe corpul bâtei se observă prezența a patru șuruburi. Se mai observă că bâta supusă examinării este confecționată de mai mult timp, se observă crăpături. Bâta nominalizată dispune de următoarele dimensiuni: lungime 52 cm, lățime vârf 6 cm, lățime mâner 2,5 cm. (f.d.9-11, volumul II);

Episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Cod penal.

Audiat în ședința de judecată în prima instanță, victima Rotaru Mihail a declarat că, la 25.05.2023, seara, se întorcea de la serviciu cu bicicleta. A cumpărat țigări de la magazin. Reguș Ion era prin ogradă și l-a oprit. Personal a avut cu sine telefonul și bicicleta, pe care a pus-o la colțul străzii. Telefonul l-a procurat în credit. Au fumat, s-a dus la el în curte, au servit câte 2 pahare cu vin și s-a început conflictul între ei. Reguș Ion a început să-l lovească. În acea zi, el mai servise până a se întâlni cu Reguş. Nu își aduce aminte de la ce s-a început conflictul. L-a lovit în regiunea capului, peste mâini cu o bâtă, care era lângă frigider. După care i-a cerut telefonul, nu a vrut să-l dea, însă Reguș l-a cerut, apoi iar l-a lovit, îi curgea sânge, i-a dat un vas să se spele, apoi iar l-a lovit, i-a luat telefonul. Îi spunea lui Reguș să nu-l mai lovească, după care s-a dus la veceu, când s-a întors, și-a măsurat glicemia. Reguș știa că are diabet. A vrut să plece acasă cu bicicleta, însă Reguș i-a spus să lase bicicleta că el o va duce la băiatul de la care el a luat-o. Reguș i-a luat telefonul și bicicleta. După asta s-a dus acasă. Peste o săptămână a anunțat poliția despre acest caz. A apelat târziu la poliție, deoarece Reguș Ion i-a spus ca dacă va anunța poliția îi va tăia mâinile și picioarele. Până la cazul dat îl cunoștea pe Reguș Ion, locuiau pe o stradă, nu a avut conflicte cu el până atunci. Nu poate spune ce l-a determinat să vorbească atunci cu Reguș, deoarece este mai mare decât el cu 20 ani. Reguș știe de mai demult că are glicemie, diabet. Bicicleta este sportivă de culoare neagră. În bucătărie a fost bătut de Reguş Ion, în bucătărie mai era o persoană, necunoscută lui, serveau împreună. A fost bătut de Reguș Ion din motiv că a venit târziu și fără țigări. Nu poate spune ce număr avea de telefon, posibil era 073503435. A plâns în fața lui Reguș Ion, ca să înceteze să-l mai lovească. După ce a venit de la veceu, Reguș l-a pus să-și măsoare glicemia. Reguș nu i-a spus pentru ce îi ia telefonul. Bicicleta aparținea lui Vasea Vorotneac, se folosea atunci de ea și la moment tot se folosește de ea. Bicicleta era sportivă, nu avea amortizator, arăta bine. Când a ieșit pe poarta era bătut, sânge nu mai curgea. Reguș Ion a spus să lase bicicleta, a spus că singur o va duce lui Vorotneac. Nu și-a luat bicicleta, îi era frică de el. Telefonul costă în jur de 4 000 -5 000 lei. Bicicleta este la suma de 1 500 lei. Bicicleta nu i-a întors-o. După asta nu s-a mai întâlnit cu Reguş Ion. A fost la medicul legist. La urmărirea penală a spus că telefonul este la suma de 5 300 lei, așa a socotit el. Telefonul i-a fost întors înapoi de la poliție. Telefonul a fost găsit la o femeie din Chișinău. La confruntare cu Reguş Ion a declarat tot în același fel, poate nu cuvânt în cuvânt. Bicicleta nu a mai văzut-o, nu știe ce a făcut Reguş Ion cu ea. Crede că așa a vrut Reguș să-i ia telefonul și bicicleta, nu s-a opus nu s-a simțit în putere să se apere, erau 2 persoane mature. Reguş Ion era servit în acea zi, apoi au servit împreună. Cererea la poliție a depus-o singur. Atunci nu era în stare de ebrietate, nu era servit tare, nu prea ține minte. A fost bătut de Reguş Ion că a venit mai târziu de la magazin, crede că telefonul i-a fost luat de Reguș ca să nu sune la poliție. Reguș i-a spus: „dă telefonul încoace!" și el i l-a transmis, iar Reguș l-a luat și l-a pus în buzunar. El nu a cerut telefonul de la Reguș, după atâtea lovituri nu a mai vrut, ca să nu-l mai lovească. A doua zi nu a fost la el la poartă, îi era frică, l-a amenințat cu tăierea mâinilor și picioarelor. A spus că bicicleta să nu o ia că el singur o va duce lui Vorotneac Vasea. N-a insistat de loc, după cele întâmplate îi era frică să nu fie bătut în continuare. Are pretenții față de Reguș Ion să-i dea bicicleta și să-i repare telefonul. N-are careva solicitări la pedeapsă. Acea persoană necunoscută nu a intervenit cu nimic. A fost lovit cu o bâtă, obiect din lemn. A fost bătut pentru că a venit fără țigări. Nu l-a speriat nimeni ca să spună ceea ce spune acum.

A spus de ce a fost bătut. Reguș i-a spus că dacă va spune la poliție îi va tăia mâinile și picioarele, el a perceput amenințarea ca pe o frică. Telefonul i-a fost întors, se folosește de el, are ecranul stricat. Pentru bicicletă a restituit suma de 1 500 lei lui Vorotneac, din costul salariului. Dorește ca Reguș Ion să-i întoarcă suma de 1 500 lei pentru bicicletă. Dacă nu-i dădea telefonul și bicicleta se întâmpla mai rău, posibil avea să fie lovit de mai multe ori. Reguş Ion era agresiv, până atunci nu l-a văzut să fie agresiv. (f.d. 199-200, volumul II);

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023. (1-23181085-15-1-19122023):

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300211 potrivit căruia la data de 25.05.2023 orele 13:00 Rotaru Mihail domiciliat în ***** aflându-se în domiciliul consăteanului său Reguş Ion ***** a fost lovit peste corp cu un obiect asemănător cu o bâtă și în mod deschis i-a fost sustras telefonul mobil și bicicleta de model necunoscut. (f.d.35, volumul II);

Informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301627 la data de 02.06.2023 ora 23:00, parvenită de la numitul Rotaru Mihail domiciliat în *****, care solicită întreprinderea măsurilor legale cu Reguş Ion *****, domiciliat în *****, care la data de 25.05.2023 aflându-se la domiciliul său l-a agresat fizic și i-a sustras telefonul mobil. (f.d. 37, volumul II);

Cererea lui Rotaru Mihail din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Reguş Ion ***** care la data de 25.05.2023 aproximativ la orele 13:00, la domiciliul său, i-a aplicat patru lovituri cu bâta în regiunea capului după care i-a smuls telefonul mobil din mână de model „Oppo A16s” de culoare albastră cât și i-a sustras bicicleta sportivă, îndreptându-se într-o direcție necunoscută, paguba fiind de 1500 lei, pentru bicicletă și 5376 lei, în total prejudiciul fiind de 6876 lei. (f.d. 40, volumul II);

Raportul de constatare medico-legală nr. 202313P0091 din 08.07.2023, potrivit concluziilor la Rotaru Mihail s-au constatat: în regiunea parietală dreapta plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, în regiunea frontală centru plagă contuz-plesnită în faza de cicatrizare, pe antebrațul drept echimoză. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire, produse în timpul și circumstanțele relatate (25.05.2023), ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.44, volumul II);

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșa fotografică din data de 07.08.2023 potrivit căruia victima Rotaru Mihail a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte prezentate spre recunoaștere, indicând că o recunoaște după dimensiune și forma obiectului, precum că este confecționată manual. (f.d.56-58, volumul II);

Procesul-verbal de ridicare din data de 08.08.2023 potrivit căruia de la victima Rotaru Mihail a fost ridicat anexa contractului nr. 91138834 din 24.04.2023, cutia de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S”. (f.d.60, volum II);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.08.2023 potrivit căruia au fost examinate: anexa contractului „Moldtelecom” nr. 91138834 din data de 22.04.2023 precum și cutia telefonului mobil de model „Oppo A16S”, contractul încheiat între prestatorul de servicii „Moldtelecom” și Rotaru Mihail pe o perioadă de 24 luni. Este prevăzut achiziționarea telefonului „Oppo A16S 4/64 GB”, precum și abonamentul: Smart 120 spring -120 lei/lunar. Numărul de telefon supus abonamentului *****. La examinarea cutiei se observă a fi o cutie pe suprafață căreia este imprimat nr. de IMEI a telefonului, fiind următoarele IMEI1 *****, IMEI2 *****. (f.d.62-70, volumul II);

Procesul-verbal de ridicare din data de 19.10.2023 potrivit căruia de la Maruseac Mihaela *****, mun. Chișinău s-a ridicat telefonul mobil de modelul „Oppo A16S” contractul de cesiune a creanței nr. MJI,I(0060002824 din 29.07.2023, prin care a compensat prin suma de 1890 lei, telefonul deținut de către ultima cu IMEI 1 *****, IMEI2 *****. (f.d. 50-52, volumul III);

Procesul-verbal de confruntare din data de 23.11.2023 dintre învinuitul Reguş Ion ***** și victima Rotaru Mihail Iurie, potrivit căruia: **„**La întrebarea OUP, dacă cunoaște persoana din față, Rotaru Mihail Iurie a declarat că îl cunoaște, este vecinul Reguş Ion *****, domiciliat în *****. La întrebarea

OUP, dacă cunoaște persoana din față, Reguș Ion ***** a declarat că îl cunoaște, este vecinul Rotaru Mihail, domiciliat în *****. La întrebarea OUP, ce s-a întâmplat la data de 25.05.2023, cine i-a sustras telefonul mobil, Rotaru Mihail Iurie a declarat că la data de 25.05.2023 de dimineață a intrat la Reguș Ion ***** unde au servit un pahar cu vin și i-a dat suma de 18 lei și i-a spus să plece la magazin după țigări, el a plecat cu bicicleta după țigări, peste două ore s-a întors înapoi la Reguș Ion ***** fără țigări, a intrat la bucătărie unde se afla Reguș Ion ***** cu o persoană necunoscută lui, Reguș Ion ***** l-a întrebat dacă a procurat țigări, el i-a răspuns că nu a procurat și banii i-a cheltuit, lângă frigider se afla un băț cu care Ion l-a lovit în regiunea frunții și a mâinilor, din frunte îi curgea sânge, a fost lovit în cap de patru ori, după care Reguș Ion ***** i-a spus să-i dau telefonul mobil care se afla în buzunar, el a scos telefonul de model „Oppo 16S" de culoare albastră, i-a dat telefonul, Reguș Ion ***** a cerut parola de la ecran, el i-a spus-o după care Reguș Ion ***** acelei persoane i-a spus să-i dea apă să se spele, el s-a spălat, a mai stat 20 minute, a ieșit la WC după care Reguș Ion ***** i-a spus să-și măsoare zahărul, l-a măsurat, a ieșit din ogradă dorind să-și ia bicicleta Reguș Ion ***** a spus să o lase, că el o să-i transmită lui Vorotneac *****, el a plecat acasă fără bicicletă, până în prezent bicicleta nu i-a fost întoarsă, telefonul mobil i-a fost întors de poliție. La întrebarea OUP, unde este bicicleta la moment, Reguș Ion ***** a declarat că la moment acea bicicletă se află în or. Cahul la un cunoscut pe nume Vitalie, bicicleta este de culoare neagră. (f.d.162, volumul III).

Episodul cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Cod penal.

Audiat în ședința de judecată în prima instanță victima minoră Cernat Igor, a declarat că, la 02 iunie 2023, a lăsat telefonul pe masă, în scurt timp a venit Reguș Ion, cu o motocicletă și l-a întrebat dacă lucrează mănăstirea, a intrat, a stat 5 minute în biserică după care a vorbit cu un preot, s-a dezbrăcat de scurtă, a pus-o lângă telefon, ulterior a luat-o s-a îmbrăcat și a plecat. Cernat Igor s-a dus după telefon la 2 minute după ce a plecat Reguș Ion și a observat că lipsește telefonul. A cerut un telefon și a început să apeleze pe telefonul său, sunetul mergea, dar lipsea telefonul. A anunțat preotul că i-a fost sustras telefonul, apoi au urcat în mașină și au plecat după Reguș Ion, cu gândul să îl ajungă din urmă. S-au deplasat timp de 10 minute, dar nu l-au găsit. Au mers la mănăstire să cheme poliția. În timp ce se întorceau la mănăstire, au observat motocicleta la ieșire din satul Stoianovca, pe motocicletă era un băiat, iar din urma lor a apărut un automobil de marca „Dacia". În mașină era Reguș Ion și mama băiatului cu motocicleta, nu cunoaște cum îi chemă. A stopat mașina și de acolo a coborât Reguș Ion. El l-a întrebat pe Reguș Ion, de ce a luat telefonul, el a negat, s-au certat și în final Reguș Ion a scos telefonul din scurtă. Ulterior i-a dat telefonul fără husă, i-a spus că nu știe unde este husa și i-a propus niște bani ca să cumpere alta, i-a comunicat ca nu are nevoie de bani ci de husa lui, Reguș însă ironic i-a spus să îi dea telefonul dacă are așa multe întrebări și atât. A luat telefonul și l-a pus în mașină, a scos ceva în formă de topor. El s-a urcat în mașină și au plecat la mănăstire. Preotul a rămas cu Reguș Ion, iar husa era aruncată în iarbă pe partea dreaptă la ieșire din sat. A așteptat preotul și s-au pornit după husă, a găsit husa și a plecat la mănăstire și și-a terminat lucrul. Pe parcurs de o oră a venit doamna cu mașina roșie și i-a spus că dorește să scrie cerere la poliție, pe faptul că a agresat-o Reguș Ion și a furat motocicleta fiului. Doamna i-a dat contactele ei și a spus că îl va contacta, ea a plecat la IP Cantemir și l-a sunat să vină să scrie și el cerere. La ora 22^{00} seara, a scris cerere la poliție. Nu are pretenții morale sau materiale față de Reguș Ion. Cazul a avut loc la 02 iunie 2023, la mănăstirea de onoare din satul Stoianovca. Nu îl cunoștea pe Reguș Ion, până atunci. Reguș este persoana în sala de ședință. Telefonul era de model „Iphone X", a achitat pe el 10 000 lei, dar la acel moment valora suma de 5 000 lei. Prejudiciul cauzat era 4 500-5 000 lei. Reguș Ion era îmbrăcat în scurta cu care este în ședința de judecată. Reguș Ion era agitat, dar nu cunoaște dacă era în stare de ebrietate. Toporul care l-a scos și a venit spre el, avea 20 cm, cu mâner cafeniu, posibil pentru carne de masă. Nu are pretenții, i-a restituit telefonul. Preotul Paisie, era însoțitorul și martor cu el. Motocicleta era „Viper" de 250 cm^3, de culoare roșie. Reguș Ion a furat de la doamnă bani și motocicleta, i-a spus fiului „Dă motocicleta, dacă nu te tai". Copilul avea 15-16 ani. Doamna i-a spus că îl cheamă Reguș Ion și este din satul Iepureni. Nu putea să pună nimeni telefonul în buzunarul lui Reguș Ion. Suma de 4500 de lei este o pagubă considerabilă. (f.d. 219-220, volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță, reprezentantul legal al victimei minore Cernat Dumitru, a declarat că, pe data de 02 iunie 2023, băiatul său era la mănăstire. Inculpatul din sala de judecată a fost pe acolo și i-a luat telefonul băiatului. Băiatul nici nu i-a spus ce s-a întâmplat, seara a venit poliția, chiar dacă s-a găsit telefonul oricum trebuia să facă declarații. Fiul Cernat Igor era singur la mănăstire, nu știe exact ce model de telefon avea. Era telefonul său personal. I l-a cumpărat fiului în calitate de cadou. Atunci când l-a cumpărat a achitat suma de 10 000 lei, dar deja era folosit și valoarea acestuia este de 4 500 lei. Îl cunoaște vizual pe inculpat, el lucrează la stația Peco, știe că este din satul Cania sau satul Iepureni. Feciorul i-a spus că a lăsat telefonul pe masă la mănăstire și în timpul acela a venit Reguş Ion și a pus o scurtă alături de telefon și când a observat, pe masă nu mai era telefonul și geaca și apoi și-a dat seama că Reguş Ion a luat telefonul. Telefonul a fost găsit la Reguş Ion. Nu îl știa până acum că îl cheamă Reguş Ion. Telefonul a fost găsit de către fecior și preot, ultimii au plecat după el, l-au ajuns și au luat telefonul de la Reguş Ion. Reguş Ion l-a amenințat pe fiu cu un toporaș, nu poate spune când, dar crede că până a îi da telefonul. Nu crede în declarațiile lui Reguş Ion precum că nu i-a luat telefonul deși i-a întors telefonul. Nu are nici o pretenție, i-a întors telefonul fiului. Feciorul său la data de respectivă avea 16 ani. Copilul atunci a fost speriat, apoi i-a trecut. Tot ce cunoaște este din spusele băiatului. Până în ziua respectivă nu îl cunoștea pe Reguş Ion, dar așa l-a mai văzut pe Reguş Ion. În procesul-verbal cu privire la recunoaștere, a spus că l-a recunoscut pe Reguş Ion. Băiatul i-a spus de Reguş Ion, cum era îmbrăcat, el l-a mai văzut înainte și din motivul dat l-a recunoscut. (f/d 216-217 volumul II);

Audiat în ședința de judecată în prima instanță, martorul Mureșan Paul a declarat că, la data de 02 iunie 2023, în jurul orelor 18^{00}-18^{30}, era după slujba Sf. Maslov. În curtea Mănăstirii a apărut Reguş Ion, cu o motocicletă, a venit să se închine în Mănăstire. A intrat înăuntru, motocicleta era de un culoare negru, nu știe modelul, nu știe dacă avea plăcuță de înmatriculare, era singur, atunci prima dată l-a văzut. Igor Cernat era la slujbă și el, iar în foișorul din incinta Mănăstirii, își lăsase o giacă și sub geacă era un telefon mobil. Știe că Reguş Ion este ,,Vanea Banditu", i-au spus mai mulți de la Mănăstire să aibă grijă cu el, adică să fie atent, după incident nu l-a mai văzut. Cînd a vrut să plece Cernat Igor, dânsul i-a comunicat că nu găsește telefonul său mobil și i-a spus că l-a lăsat în foișor sub geacă. A văzut că nu e telefonul, a văzut că a plecat Reguş Ion cu motocicleta, el l-a întrebat dacă l-a văzut sigur, i-a spus că e sigur 100% și i-a spus că vor merge după el. Reguş Ion era îmbrăcat într-o pereche de blugi și un maiou alb, nu știe dacă avea giacă, la mănăstire a stat 10 minute, era singur. A înțeles că era în stare de ebrietate Reguş Ion, povestea tot felul de scenarii, că a fost pe la război și mirosea a alcool. Cernat Igor și-a dat seama că anume Reguş Ion i-a luat telefonul. A luat mașina și au plecat spre Stoianovca, în direcția în care i-a spus Cernat Igor. Pe drum s-au întâlnit cu o mașină, la volan era o femeie, în față era Reguş Ion. Au oprit și l-au identificat pe Reguş Ion și s-au dat jos. Reguş Ion inițial a negat apoi a scos telefonul mobil din geacă și Cernat Igor l-a recunoscut, chiar dacă era fără husă, apoi au continuat discuțiile referitor la husa telefonului. La insistența lui Cernat Igor, Reguş Ion i-a spus că a aruncat undeva husa pe drumul din satul Țiganca. A mers înapoi și a găsit husa în buruiană. Doamna o chema Ecaterina și i-a spus că motocicleta cu care era Reguş Ion la mănăstire era motocicleta băiatului ei și ea a venit în căutarea lui Reguş Ion și a motocicletei, apoi a venit înapoi la mănăstire și a început să discute despre cele întâmplate. Ulterior, a mai fost un eveniment când Reguş Ion îl amenința pe Cernat Igor cu o toporișcă de mărimea de 20-30 cm, cu două capete, unul de tip ciocan și ceva ascuțit. După care Cernat Igor a luat-o la fugă și i-a spus să meargă în mașina doamnei, a urcat în mașină și Reguş Ion a venit după el și nu mai ține minte dacă l-a amenințat doar că a scos ciocanul spre el, ori voia să-l lovească sau nu, dar el a plecat și apoi nu a mai avut careva contact cu el. Reguş Ion a spus că din greșeală a luat telefonul lui Cernat Igor. A spus că nu știe cum s-a întâmplat. De vreo două trei ori s-a îndreptat la el și a spus să scoată telefonul și l-a dat lui Cernat Igor, însă era fără husă. Acum își amintește că Reguş Ion era într-o geacă, din care a scos telefonul. Doamna căreia i-a fost furată motocicleta fiului ei, era un pic agitată, i-a spus în fața mănăstirii despre cele întâmplate și nu știa ce să facă. I-a relatat că Reguş Ion i-a luat motocicleta. Până în ziua respectivă pe Reguş Ion nu l-a văzut. Era la slujbă și când a venit Reguş Ion, iar după slujbă i-a spus să aibă grijă cu „Vanea Banditu". Era geaca lui Cernat Igor, era îmbrăcat în maiou și blugi, dar

telefonul l-a pus în geacă, și i-a spus că a luat geaca și telefonul din greșeală. La insistențele sale ca să îi dea telefonul, Reguş Ion devenea agresiv, deși la început era liniștit și îi spunea că nu l-a luat, dar ulterior la insistența sa, l-a scos din geacă și l-a dat. La slujbă nu mai erau nimeni. La poliție a fost prezentată o fotografie despre posibila persoană. A semnat declarația și i-a arătat poza. Erau mai multe persoane pe foaie și el a identificat persoana. Nu știe în ce relații era doamna pe nume Ecaterina și Reguş Ion. (f.d. 214-215, volumul II).

În susținerea acuzării, procurorul a mai prezentat în calitate de probe următoarele documente din cauza penală 1-125/2023. (1-23181085-15-1-19122023):

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 21.06.2023 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300216 potrivit căruia la data de 02.06.2023 orele 23:30 a parvenit înștiințarea telefonică de la minorul Cernat Igor, a.n. 2006 domiciliat în satul Țiganca, raionul Cantemir pe faptul că locuitorul ***** Reguş Ion pe ascuns i-a sustras telefonul mobil de model Iphone în timp ce se afla la mănăstirea din satul Stoianovca și l-a amenințat cu răfuială fizică cu o secure în prezența preotului. Paguba a fost estimată la prețul de 4 500 lei. (f.d.109, volumul II);

Informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301628 la data de 02.06.2023 ora 23:30, parvenită de la Cernat Dumitru, a.n.1975 domiciliat în Țiganca, raionul Cantemir, care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației cu o persoană pe nume Ion, domiciliat în *****, care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00 i-a sustras fiului său minor Cernat Igor, a.n.2006 telefonul mobil. (f.d.112, volumul II);

Cererea lui Cernat Dumitru din data de 02.06.2023 potrivit căreia solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoana pe nume Ion domiciliat în ***** care la data de 02.06.2023 aproximativ orele 19:00, i-a sustras fiului său Cernat Igor, a.n. 2006, telefonul mobil de modelul „Iphone X" de culoare albă, fapt ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 4 500 lei. (f.d.113, volumul II);

Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Cernat Dumitru la data de 07 august 2023, care a menționat că anume persoana din fotografia nr. 6 a planșei fotografice anexă a procesului-verbal menționat, este Reguș Ion *****, recunoscându-l după fizionomia feții și frezura scurtă. (f.d.125-127, volumul II);

Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie potrivit căruia martorul Mureşan Paul la data de 07 august 2023, care a menționat că anume persoana din fotografia nr. 6 a planșei fotografice anexă a procesului-verbal menționat, este Reguş Ion *****, recunoscându-l după forma feții și frezura scurtă, chelie. (f.d.129-131, volumul I);

Procesul-verbal de ridicare din data de 10.11.2023 potrivit căruia au fost ridicate în fotocopii materialele caracterizatoare a numitului Reguş Ion ***** din cauza penală nr. 2023430093. (f.d. 192-193, 194, 195-196, 197-267, volumul I);

Raportul analitic prezentat de către prezentat de OS1 a BCG a IP Cantemir, A. Munteanu, din data de 10.10.2023, în procesul analizei datelor și informațiilor prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu sediul în num. Chișinău, pe str. Belgrad 3. SA „Orange" cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iul ia 75 și SA „Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău. pe bld. Stefan cel M 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefon *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mc de modelul „Oppo A16s" cu IME11 ***** şi IMEI 2 8620340570050 efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 minute inclusiv momentul punerii în executare a încheierilor judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorul de servicii, s-a constatat că telefonul mobil de modelul „Oppo A16s" cu IMEI1 ***** IMEI 2 ***** fiind activ și prin utilizare nr.tel 067523237 în perioada (28.08-01.09.2023) pe str. Armenească, 81, în mun. Chișinău şi care ulterior s-a constat ca fiind utilizat de către Maruseac Mihaela *****. (f.d.29-32, volumul II);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripția „Verbatim CD-R 700 MB 52x speed vites 80 min", cu inscripția ologrefă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" care a fost atașat

la procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului de la locul infracțiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al Cantemir, în *****, cu audio-video înregistrărilor declarațiilor martorului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023. În procesul examinări căruia fiind prezent un singur fișier cu titlul 00002.MTS accesând comanda ,,proprietăți" apoi ,,general" se afișează informația cu tipul fișierului Vide cu denumirea completă ,,G:\00002.MTS", cu formatul BDAV; formatul complet Blu-ray Video, cu dimensiunea de 386 MB, cu durata de expunere de 4 min 26 s., creat la data de 2023-07-27, 15:28:55+01:00. Fiind reprodus conținutul fișierului dat se vizualizează înregistrarea video color cu sunet, înregistrarea este efectuată la lumina naturală de zi. Se începe înregistrarea acțiunii procesuale de verificare a declarațiilor martorului Leu Ivan Ivan în fața domiciliu lui Reguş Ion *****, amplasat în *****, în stradă lângă poartă unde se află ofițerul de urmărire penală a SUP a IP Cantemir Radu Buzilă și martorul Leu Ivan Ivan cât și ulterior în cadru este și Margarin Silvia *****. În procesul vizionării s-a constatat, că „*Numitul Leu Ivan Ivan declară că fiind singur a deschis poarta, trecând prin ogradă pe ușa deschisă, a intrat în domiciliu la bucătărie unde se afla Buţenco Vitalie jos pe podea cu fața în sus, iar pe scaun lângă el se afla Reguş Ion ***** care i-a spus să aducă apă și să-l spele pe numitul Buţenco Vitalie pe față de sânge inclusiv de sânge să spele și podeaua. La cerința lui Reguş Ion ***** l-au scos pe Buţenco Vitalie în ograda domiciliului. Tot el l-a dus de mâini, iar Reguş Ion ***** de picioare. Totodată Reguş Ion ***** a adus o peliculă de culoare neagră în care l-au învelit pe Buţenco Vitalie. Ulterior Reguş Ion ***** a plecat spunând că va căuta o mașină cu care să-l ducă pe Buţenco Vitalie și să-l arunce în șanț la Modovanu. Ulterior Reguş Ion ***** i-a spus că l-a lovit cu o bâtă pe Buţenco Vitalie deoarece i-a dat jos de pe masă sarea și zahărul. Leu Ivan a mers prin ogradă în bucătărie unde a indicat la locul unde s-a aflat Buţenco Vitalie în locul căruia a fost pus o momîie în chip de om de culoare albă în dimensiunea naturală a unui om, pe care a luat-o și a dus-o în ogradă în locul unde l-au dus pe Buţenco Vitalie. Ulterior după ce plecase Reguş Ion ***** a plecat și el la vulcanizarea din satul Cania unde a povestit preotului cele văzute".* (f.d.25, volumul III);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripția DVD-R cu capacitatea 4,7 GB", totodată cu inscripția olografa cu carioca de culoarea roșie ,,d.p. 2023430124. descifrările conv. tel. ,,Moldcell, Unite, Orange, tel. nr. ***** și datelor IMEI, solicitat telefonul sustras de la Rotaru M.Iu." care a fost atașat la raportul analitic prezentat de OSI a BCG a Sil a IP Cantemir, A. Munteanu, din data de 10.10.2023, ce conține un fișier cu denumirea dp2023430124, cu dimensiunea de 1,01 MB (1.063.291 baiți), creat la data de 4 octombrie 2023,14:22:27 și care conține 12 Fișiere, 5 Foldere, repartizate în 3 mape dintre care: Mapa cu denumirea ,,1531 Moldcell" cu dimensiunea de 391 KB (401.342 baiți), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 și care conține 5 Fișiere, 0 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - un fișier format pdf denumirea 3322.pdf, ce reprezintă o copie de pe procesul verbal de predare a informației în cadrul efectuării MSI conform interpelării nr. 3322/23 și trei fișiere Microsoft Excel: cu denumirile apelati.xlsx, imei DA.xlsx și imei.xlsx;, Mapa cu denumirea ,,61278unite" cu dimensiunea de 460 KB (471.920 baiți), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 și care conține 2 Fișiere, 1 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - fișierul 61278.pdf, mapa 61278 în care este un fișier 61278_2023_05092023.xls. Obiectul datelor prezentate constituind prezentarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice descifrărilor convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ,,Oppo A16s" cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****, în perioada 18 mai 2023, ora 00.00 min.. - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorul de servicii. Mapa cu denumirea ,,91740 orange" cu dimensiunea de 185 KB (190.029 baiți), creat la data de 4 octombrie 2023, 14:22:27 și care conține 5 Fișiere, 1 Foldere. Fiind accesată mapa se constată prezente a fi: - scrisoare rcp 91740_23.xps și scrisoare rcp 91740_23.xps și o mapa 91740 ce conține aceleași două fișiere rcp 91740_23.xps și scrisoare rcp 91740_23.xps. În care se conțin datele și informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 3, SA „Orange" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia 75 şi SA „Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău, pe bld. Stefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza

numărului telefonic *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ,Oppo A16s" cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****, efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00:00 min- inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorul de servicii (f.d.33, volumul III);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20 octombrie 2023, telefonul mobil de modelul „Oppo A16s", ridicat la data de 19 octombrie 2023, de la Maruseac Mihaela *****, în procesul examinării căruia s-a constatat că prin accesarea combinației numerice *#06# pe ecranul telefonului a fost afișat datele IMEI1 ***** și IMEI 2 ***** (f.d.53, volumul III);

Notificarea SC „Lombard Blago Group" SRL nr. 244 din***2023**, potrivit căruia telefonului mobil de modelul „Oppo A16s 4/64 GB, IMEI *****, a fost amanetat la SC „Lombard Blago Group" SRL în temeiul buletinului de amanet nr. 039299 lin 28 mai 2023, de către Reguș Ion. IDNP *****. (f.d.163, volumul III);

Corpurile delicte:

Un cuțit multifuncțional cu mânerul confecționat din lemn culoare cafenie (mini topor, mini-ciocan); un cuțit cu inscripția „Samurai 2000" cu mâner negru cu lungimea < 16 cm; un breloc „Ford"; o cheie; una cartelă „Moldcell" cu nr. 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; o pereche de încălțăminte de culoare neagră cu portocaliu; o bâtă din lemn cu lungimea de 0,50 m; o bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m; o cămașă de culoare albastră; o pereche de pantaloni de culoare albastră; curea din piele culoare cafenie; o pereche de șlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; o bucată de peliculă de culoare neagră; 2 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată în ograda domiciliului; 3 plicuri cu substanță de culoare brun roșietică ridicată din coridorul domiciliului; 1 plic cu particule de zahăr cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului, o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă. Recunoscute prin ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir. (f.d.83, volumul I);

Una bâtă din lemn cu lungimea de 0,52 m, recunoscută prin ordonanța din 04.08.2023 anexată și păstrată la materiale prezentului dosar penal. (f.d.12, volum II);

Una cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S" și contractul nr 91138834 din 24.04.2023, recunoscute prin ordonanța OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir. (f.d.71, volumul II);

Suportul compact discul cu inscripția „Verbatim CD-R 700 MB 52x speed vitesse 80 min", totodată cu inscripția olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023" ce conține ce conține 1 Fișier video, creat la data de 2023-07-27, 15:28:55 a procesului verificării declarațiilor martorului de la locul infracțiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în *****, cu audio-video înregistrărilor declarațiilor martorului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023, recunoscut prin ordonanța din 10.10.2023, anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal. (f.d.26-27, volumul III);

Suportul compact discul cu inscripția „flmeGa DVD-R cu capacitatea 4,7 GB", totodată cu inscripția olografă cu carioca de culoarea roșie „d.p. 2023430124. descifrările conv. tel. „Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. ***** și datelor IMEI, solicitat tel, sustras de la Rotaru M.Iu.", în care se conțin datele și informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 3, SA „Orange" cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia 75 și SA „Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău, pe bld. Ștefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul „Oppo A16s" cu IMEU ***** și IMEI 2 *****, efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 min., - inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor Judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorii de servicii. Recunoscut prin ordonanța din 10.10.2023, anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal (f.d.31,34-35, volumul III);

Telefonul portabil/mobil de modelul „Oppo A16s" cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****ul. ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la Marineac Mihaela *****, recunoscut prin

ordonanța din 10.10.2023 transmis spre păstrarea în continuarea la data de 22.11.2023 victimei Rotaru Mihail Iurii. (f.d.54, 157-159, volumul III).

Audiat în ședința de judecată în prima instanță inculpatul Reguș Ion, a declarat că, recunoaște vina parțial. La 06 aprilie 2023, mijlocul de transport de model ,,Ford Transit" era deschis, cheia era înăuntru, nu a știut că mijlocul de transport aparține lui Bădănău. A deschis ușa și s-a urcat în vehicul.

În privința episodului ce ține de victima Rotaru Mihail, la data de 25 mai 2023, ora 10^{00}, Rotaru Mihail a venit la dânsul, el era unicul care avea acces în casa părintească. Rotaru Mihail consuma foarte mult alcool, era bolnav, avea diabet zaharat, el arată foarte rău la vârsta lui. Au servit câteva pahare de vin și l-a rugat să meargă după țigări, până la magazin pe jos, 2 minute. Rotaru Mihail a plecat cu bicicleta, a trecut trei ore, dar el nu mai venea, după 3 ore a venit mort beat, murdar. L-a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a spus că toți banii pe care i-a dat, i-a cheltuit și a adormit la magazin. Din acest motiv, a luat o coadă de sapă și l-a lovit de câteva ori peste mâini. Rotaru Mihail a pus telefonul pe masă, iar el în acest timp a căzut și s-a zgâriat în frunte de la vârful sapei. L-a spălat, l-a ajutat, Rotaru Mihail a plecat acasă, dar bicicleta și telefonul le-a uitat la dânsul din motiv că era beat. La el în acest timp era o persoană, care urma să îi facă reparație, respectiv a plecat de acasă, iar acea persoană care urma să îi facă reparație, a luat bicicleta și a plecat la Cahul. Rotaru Mihail are undeva 27, 28 ani, el are studii medii. Așa s-a întâmplat că a folosit această metodă de reeducare. El personal are la întreținere 6 copii. Nu a luat bicicleta și telefonul. Nu l-a alungat pe Rotaru Mihail, dimpotrivă l-a ajutat. După reeducare, i-a spus să se ducă acasă să se odihnească, iar după care să vină înapoi la el. Nu a confiscat nici bicicleta și nici telefonul. L-a lovit peste mâini și singur cumva s-a lovit de vârful sapei.

În privința episodului din data de 02 iunie 2023, după ora 12^{00}, a venit cu doamna Barilă cu mașina de la Cantemir. De la Cantemir, avea cu el 2 telefoane, unul l-a uitat la ea în mașină, nu a coborât la casa lui, dar mai la deal. Când a ajuns la magazinul lui Moldovanu, la terasă era Leu Vitalie, pe poreclă numit ,,Borcan", cu câteva zile înainte i-a promis niște căști audio, l-a luat la el ca să îi dea un cadou. Au ajuns la el acasă, acolo a pornit muzica, muzica era puternică. În decurs de jumătate de oră a venit ,,Buțic" nu cunoștea cum îl cheamă. ,,Buțic" venea mereu la el când era acasă, serveau, mâncau. Cu acel om nu avea nimic personal, doar că îi plăcea distracția. El avea vin și până a venit Buțenco, a servit cu Leu Vitalie câteva pahare de vin. Când a venit Vitalie Buțenco era vesel și Leu Vitalie turna, a conectat boxa. La el în bucătărie Vitalie Buțenco a dat jos o sticlă de vin și din acest motiv s-a început cearta între ei. Inculpatul era la o distanță de 2 metri de ei, a dat muzica mai încet și a întrebat ce s-a întâmplat, Vitalie i-a spus cuvinte necenzurate, ulterior Leu Ivan s-a enervat tare și l-a lovit în regiunea pieptului. Inculpatul a stins muzica, s-a dus și l-a lovit pe Leu Ivan ca să se liniștească. În acel moment a văzut că-i curge sânge de la Buțenco, i-a spus lui Leu Ivan să îl ajute cumva pentru că i-a spart capul. Inculpatul a plecat în satul Iepureni să-și i-a telefonul de la doamna Barilă. Leu Ivan urma să facă curat și să îl ducă pe Buțenco Vitalie acasă, Leu Ivan nu era prima dată în casa lui, cunoștea cum să închidă ușa și poarta. În momentul percheziției la el acasă, a comunicat anchetatorilor să i-a luat bâta, masa era schimbată, era curat, erau schimbări.

Când a plecat în satul Iepureni, Buțenco era jos și-i curgea sânge din cap, Leu Vitalie l-a lovit și Buțenco a căzut. El l-a ajutat pe Buțenco. Conflictul s-a generat între ei, Leu Ivan s-a enervat tare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea pieptului, dar jos era o bâtă, iar Leu Vitalie s-a pus peste el și l-a lovit. L-a scos afară pe Buțenco, ultimul era conștient, vorbea. El s-a urcat pe bicicleta lui Buțenco și a plecat în satul Iepureni. Leu Ivan, urma să îl ducă pe jos, să îl ajute, el personal nu cunoaște unde locuiește Buțenco, cunoaște că locuiește în satul Cania. În acea zi s-a întors acasă, dar nu a mai ajuns, a fost luat de colaboratorii de poliție de pe drum. Nu i-a aplicat lovituri lui Buțenco. L-a rugat pe Leu Ivan să facă curat în bucătărie, sângele de jos era șters. Când Leu Ivan îl lovea pe Buțenco Vitalie, el personal avea toporișca la dânsul, dar nu a folosit-o. Nu era murdar de sânge. Leu Ivan, era în scurtă de culoare verde/albastru închis. Leu Ivan nu l-a lovit pe Buțenco Vitalie cu bâta. Când a plecat, Buțenco era în ograda casei, era conștient, era așezat, vorbea ceva, nu se înțelegea nimic. Nu a cunoscut că Leu Ivan este la evidența medicului psihiatru. Buțenco Vitalie a venit la el în general de 3-4 ori. Conflictul a avut loc în

bucătărie. După asta nu a reușit ă se întoarcă acasă, de pe drum a fost reținut. Bâta a rămas acolo. După ce a plecat de acasă, nu cunoaște dacă leu Ivan i-a mai aplicat careva lovituri lui Buţenco Vitalie.

Nu mai ține minte declarațiile făcute la confruntare, dar nici nu sunt corecte. Nu a spus că nu îl cunoaște pe Buțenco, doar a comunicat că nu cunoaște unde locuiește Buţenco în satul Cania. În acea zi, nu l-a întâlnit pe Buţenco la magazin, l-a luat doar pe Leu Ivan, a consumat acolo băuturi alcoolice. Nu cunoaște când a venit Buţenco la el acasă. Nu a servit cu nimeni băuturi alcoolice la magazin. La câteva zile a mai venit Buțenco, au bătut toba. Nu cunoaște câte lovituri i-a aplicat Leu Ivan lui Buțenco Vitalie. De la Buțenco curgea sânge din spatele capului. Leu Ivan a spălat pe jos după ce a plecat el. Nu cunoaște cum a ajuns Buțenco la poartă. Pe Leu Ivan îl cunoaște de 2 luni. Nu cunoaște cine este Malîi. Leu Ivan a luat apă din bazin, Leu Ivan cunoștea bine casa și unde stăteau lucrurile. În acea zi nu i-a spus lui Leu Ivan să îl învelească pe Buțenco Vitalie. L-a rugat doar să facă curat și să îl ajute să meargă acasă. A plecat în satul Iepureni cu bicicleta lui Vitalie Buţenco, de culoare galbenă. Leu Ivan cu Buţenco Vitalie erau prieteni. Nu i-a aplicat lovituri lui Buţenco Vitalie, dar au consumat băuturi alcoolice împreună cu Leu şi Buţenco. Leziunea nu putea fi provocată de la lovitura bâtei, Buțenco a căzut peste ea, nu a fost lovit. Pe bîtă erau amprentele sale deoarece este lucrul său personal. El a văzut când a căzut Buțenco Vitalie. Leziunile corporale probabil au fost efectuate în urma căzăturii. Toți martorii indică că i-a amenințat, dar el pe nimeni nu a amenințat pe nimeni, nu a arătat nimănui toporul, posibil au văzut la el toporul care atârna la centură în spate.

La casa lui, Buţenco Vitalie a venit singur, nimeni nu l-a invitat, deja era servit. Locuiește în or. Cahul, dar casa părintească este în satul Cania, a decis să facă reparație, curățenie. Nu folosea bâta, o ținea pentru autoapărare, i s-au furat bunuri cândva și de asta o avea. Nu exclude că, de la acea căzătură Buţenco și-a spart capul, el era servit și a căzut practic din picioare. Au servit aproximativ o oră. A înțeles că este învinuit de o infracțiune gravă, paguba morală și materială, dacă comitea acest omor, recunoștea vina, succesorul părții vătămate în învinuiește pe el.

Tot la data de 02 iunie 2023 s-a urcat pe bicicletă și a plecat în satul Iepureni, deoarece avea anvelopa fără presiune, a lăsat bicicleta să nu o mai târâie. A trecut calea ferată, acolo era nepotul său ***** cu animalele. L-a întrebat unde este mama lui și el i-a comunicat că e acasă. Inculpatul i-a propus ca să meargă împreună, deoarece el este cu motocicleta. ***** i-a dat telefonul său. A urcat pe motocicletă și a plecat la ei acasă. La poartă nu a văzut mașina doamnei Barilă, dar în apropierea casei lor a văzut un om, s-a apropiat de el și a întrebat dacă nu a văzut-o pe Barilă Ecaterina, dânsul i-a spus că a plecat spre satul Stoianovca, unde are magazin care prestează servicii funerale. A hotărât să se ducă la biserică în satul Stoianovca, raionul Cantemir.

Tot la 02 iunie 2023, în satul Stoianovca era un foișor cu masă în biserica din satul Stoianovca. A lăsat scurta pe masă în foișor, a intrat în biserică, acolo mergea slujba, a stat 10 minute, s-a finisat slujba, el când a ieșit din biserică a îmbrăcat-o. A pornit motoreta și a plecat la cimitirul din satul Stoianovca, să o caute pe Barilă Ecaterina, să-și ia al doilea telefon, pentru că avea urgent nevoie de el. În marginea satului a văzut mașina lui Barilă Ecaterina și a stopat, dânsa a ieșit din mașină, i-a dat al doilea telefon. Din buzunar a scos trei telefoane, a aruncat husa unui telefon și a plecat. A dat motocicleta nepotului și s-a urcat cu Barilă Ecaterina în mașină. A ajuns la ieșire din sat, acolo e oprirea, părintele cu un automobil făcea semne. Barila Ecaterina s-a oprit și s-a apropiat Cernat Igor care i-a solicitat telefonul și l-a întrebat de husă. Inculpatul a întrebat cât costă husa ca să îi achite contravaloarea. Cernat Igor a întrebat cum a ajuns telefonul la dânsul. Ulterior, s-au îndreptat spre biserică, să întrebe al cui este telefonul. De acolo l-a luat cineva cu mașina, a ajuns la Cantemir, la o cafenea din parcarea Jubileului. Ulterior a fost la un magazin și a făcut cumpărături. Se îndrepta spre casă, pe trotuarul din satul Cania, când mai avea 300 de metri până acasă, a fost luat de poliție deși vroia să ducă telefonul înapoi la biserică.

Nu a avut nici o intenție să ia motocicleta, ***** i-a permis să ia deoarece este nepotul lui, nu a amenințat pe nimeni. Avea o toporișcă, dar a aruncat-o să nu o ridice poliția. Avea toporișca la el deoarece anterior fost amenințat, o ascundea mereu nu departe de drum. Nu cunoaște de ce Barilă Ecaterina i-a comunicat lui Cernat Igor că el a sustras motocicleta, a auzit audierea lor, dar nu corespunde

adevărului. Nu cunoaște de ce ***** a comunicat că el vroia mașina mamei lui că el ar avea un cadavru și vreau să îl îngroape, astea sunt prostii.

Nu recunoaște vina pentru faptele din 02 iunie 2023, recunoaște doar răpirea mijlocului de transport de model „Ford Transit". Barilă Ecaterina nu avea nici un telefon la ea în mașină, nu cunoaște de ce ea a declarat așa ceva, ea totuși avea telefonul lui, al doilea său telefon. (221-226 vol. II).

Completul de judecată consideră că, la caz probele administrate și examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de apel confirmă vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, art. 192^1 alin. (3) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (1) din Cod penal, iar prima instanță greșit a încetat procesul penal privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, *Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiuni, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu art. 95 alin. (1) din Cod de procedură penală, *Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală, *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) din Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiuni a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiuni și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Conform art. 6 alin. (1), (2) din Cod penal, *Persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 51 alin. (1), (2) din Cod penal, *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiuni, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiuni prevăzute de legea penală.

În acord cu art. 113 alin. (1), (2) din Cod penal, *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului Reguș Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, art. 192[1] alin. (3) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Cod penal.

Completul de judecată consideră că, prima instanță eronat a dispus încetarea procesului penal pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, din următoarele considerente.

Potrivit art. 109 alin. (1) din Cod penal, *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.*

Astfel, legiuitorul a stabilit în mod expres că împăcarea nu poate fi aplicată în privința persoanei care a beneficiat anterior de încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiunile similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În speță, Completul de judecată constată că prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 iulie 2023, a fost încetat procesul penal în privința lui Reguș Ion privind învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. (f.d. 39-41 volumul II).

Iar potrivit actului de învinuire în prezenta cauza penală, inculpatul Reguș Ion a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, fapta fiind săvârșită de ultimul pe data de 06 aprilie 2023.

Completul de judecată reține că, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 192[1] alin. (1) Cod penal, sunt infracțiuni intenționate, încadrate în categoria infracțiunilor împotriva patrimoniului. Completul de judecată menționează că, sintagma „infracțiuni similare” utilizată la art. 109 Cod penal nu presupune identitatea juridică a componențelor de infracțiune, ci existența unor trăsături comune relevante, inclusiv sub aspectul valorilor sociale ocrotite de legea penală și al formei vinovăției. Or, atât furtul prevăzut la art. 186 Cod penal cât și răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire prevăzută de art. 192[1] Cod penal, aduc atingerile relațiilor sociale privind protecția patrimoniului și exercitarea drepturilor persoanelor asupra bunurilor cele aparțin. Faptul că, infracțiunea de furt presupune însușirea bunului, în timp ce răpirea mijlocului de transport se caracterizează prin lipsa acestui scop, nu exclude prin sine, similitudinea juridică a infracțiunilor în sensul normei menționate.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Reguș Ion a beneficiat anterior de încetarea procesului penal prin împăcare pentru o infracțiune similară, comisă cu intenție, în temeiul art. 109 Cod penal, Completul de judecată consideră că acesta nu poate beneficia din nou de instituția împăcării în prezenta cauză. În aceste circumstanțe, poziția părții vătămate Bădănău Vasile că nu are pretenții față de inculpat, nu dorește despăgubire și nu insistă asupra tragerii la răspundere a inculpatului, nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederii art. 109 alin. (1) Cod penal.

Completul de judecată reține că, deși împăcarea părților reprezintă o voință a părților implicate în conflictul penal, totuși produce efectele juridice numai în condițiile expres stabilite de lege, iar voința părților nu poate înlătura condițiile legale imperative privind admisibilitatea instituției de împăcare.

În consecință, Completul de judecată consideră că prima instanță, eronat a aplicat prevederile art. 109 Cod penal, dispunând încetarea procesului penal în privința inculpatului Reguș Ion, fără a ține cont de existența impedimentului legal rezultat din încetarea anterioară a procesului penal pentru o infracțiune similară.

În ceea ce privește vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, aceasta a fost dovedită incontestabil prin probele administrate și examinate în cadrul judecării cauzei penale.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijlocul de transport.

Conform art. 132 Cod penal, *Prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de răpire. Răpirea este o acțiune care presupune succesiunea a două acte – deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei și trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului. Infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul deplasării și ca efect al schimbării localizării mijlocului de transport.

Latura subiectivă al infracțiunii se manifestă prin vinovăția sub formă de intenție directă.

Scopul infracțiunii de răpire a mijlocului de transport este unul special și anume scopul folosinței temporară a acestuia.

Subiectul infracțiunii de răpire a mijlocului de transport, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Completul de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal este demonstrată prin ansamblul de probe administrate în cauză, care au fost cercetate în ședința de judecată și apreciate atât separat cât și prin coroborare.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bădănău Vasile care a declarat în prima instanță că, în seara zilei de 06 aprilie 2023, fiind la domiciliu, fiica a auzit cum s-a pornit motorul automobilului și deplasarea acestuia. Constatând lipsa mijlocului de transport de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare RGR 952 care îi aparține cu drept de proprietate, a apelat la serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției. Partea vătămată a relatat că, mijlocul de transport îi aparține cu drept de proprietate și era parcat la poarta gospodăriei sale și nu a permis inculpatului Reguș Ion sau altei persoane să utilizeze mijlocul de transport. Totodată, victima a relatat că automobilul a fost depistat după aproximativ 2-3 ore în regiunea satului Zîrnești, raionul Cahul, iar ulterior i-a fost restituit.

Declarațiile părții vătămate coroborează cu cererea depusă de acesta, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la data de 06 aprilie 2023, aproximativ la orele 23:45 i-a răpit mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", cu informația telefonică parvenit la serviciul 112 prin care a fost consemnată sesizarea părții vătămate privind răpirea mijlocului de transport, confirmând caracterul imediat al reacției acesteia și circumstanțele în care a fost constată lipsa mijlocului de transport.

Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2023, realizat la domiciliul victimei, împreună cu planșa fotografică anexată, care confirmă locul de unde a fost răpit automobilul, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului realizat în apropierea satului Zîrnești, raionul Cahul, unde a fost depistat automobilul împreună cu planșa fotografică, ce confirmă identitatea mijlocului de transport în afara locului în care acesta fusese parcat inițial de proprietarul acestuia.

De asemenea, o probă care confirmă vinovăția inculpatului Reguș Ion este înregistrarea video ridicată prin proces-verbal de ridicare din 07 aprilie 2023 de la camera de supraveghere amplasată în *****, examinată prin proces-verbal de examinare. Din această înregistrare se observă că, inculpatul Reguș Ion a fost surprins deplasându-se în direcția domiciliului părții vătămate Bădănău Vasile, împrejurare care coroborată cu celelalte probe administrate, contribuie la stabilirea circumstanțelor faptei.

De asemenea, Completul de judecată dă relevanță și declarațiilor inculpatului Reguș Ion depuse în prima instanță, în care a recunoscut vina în săvârșirea acestei infracțiuni. În prezenta cauză, declarațiile inculpatului privind recunoașterea integrală a faptei coroborează cu declarațiile părții vătămate Bădănău Vasile și mijloacele materiale de probă.

Prin urmare, probele administrate și examinate formează un ansamblu de probe coerent, care confirmă vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În consecință, Completul de judecată consideră că inculpatul Reguș Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 192^1 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire,* în următoarele circumstanțe: la 06 aprilie 2023, în jurul 23^{45}, aflându-se în satul Cania, raionul Cantemir, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, a răpit mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", numărul de înmatriculare *****, parcat în strada în satului Cania, raionul Cantemir, aflat în proprietatea lui Bădănău Vasile, cu costul de 6 200 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar stabilit de BNM constituia suma de 123 747,33 lei, fiind în același timp, lăsat fără supraveghere pe timp de noapte, cu care s-a deplasat și la abandonat în satul Zîrneşti, raionul Cahul.

Cu privire la episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (3) Cod penal.

Completul de judecată examinând probele administrate și examinate în ședința de judecată, consideră că vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (3) Cod penal, la fel, a fost dovedită pe deplin.

Completul de judecată menționează că, componența infracțiunii incriminate a fost descrisă detaliat în cadrul analizei componenței de infracțiune prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, cu precizare că, pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (3) Cod penal, este necesar că acțiunea de răpire să fie însoțită cu amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viața persoanei.

Completul de judecată menționează că, deși inculpatul Reguș Ion a negat săvârșirea infracțiunii, susținând că partea vătămată minoră ***** este nepotul său și nu l-a amenințat cu toporul, aceste afirmații nu pot fi privite în mod izolat, ci urmează să fie apreciate în raport cu toate circumstanțele cauzei și probele administrate.

În acest sens, Completul de judecată acordă importanță declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** – Barilă Ecaterina, care atât prin declarațiile depuse la urmărire penală, cât și prin cele depuse în instanța de judecată a confirmat faptul că, la data de 02 iunie 2023 fiul a telefonat-o și i-a spus că Reguș Ion i-a luat motocicleta de model „Viper". Astfel, în cadrul urmăririi penale Barilă Ecaterina a declarat că fiul ei i-a comunicat că Reguș Ion s-a apropiat de el pe imaș, i-a solicitat cheile motocicletei, iar în momentul în care fiul a refuzat să i le transmită, inculpatul l-a amenințat cu un obiect asemănător unui topor de dimensiuni mai mici că, în cazul refuzului toporul îi va ajunge în capul său.

Completul de judecată consideră că, această relatare a reprezentantului legal al părții vătămate minore nu poate fi ignorată deoarece ea a declarat ceea ce a perceput minorul nemijlocit în momentul amenințării. Totodată, Barilă Ecaterina a declarat că, imediat după cele comunicate de fiu, s-a urcat în

automobil și s-a pornit în căutarea inculpatului Reguș Ion și ajungându-l din urmă i-a blocat drumul cu automobil și a avut discuție cu inculpatul Reguș Ion referitor la luarea motocicletei.

Astfel, din declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore se confirmă că, inculpatul s-a deplasat cu motocicleta fără acordul și permisiunea ei în altă localitate. Faptul că, ulterior inculpatul a încercat să explice comportamentul său ca pe o glumă, nu înlătură caracterul ilicit al conduitei sale și nu exclude existența intenției infracționale.

Completul de judecată menționează că prima instanță corect a constatat că în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată minoră ***** și reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina și-au schimbat declarațiile de la judecarea cauzei care în mod vădit favorizează situația inculpatului, față de cele date la urmărirea penală și corect instanța a apreciat critic declarațiile părții vătămate minore ***** și a reprezentantului părții vătămate minore Barilă Ecaterina de la judecarea cauzei, fiind reține ca veridice declarațiile de la urmărirea penală ale acestora, care coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor Mureșan Paul și Cernat Igor de la urmărirea penală, declarațiile cărora sunt consecvente și coroborează inclusiv cu declarațiile martorilor de la judecarea cauzei.

Completul de judecată susține raționamentul primei instanțe că, partea vătămată minoră ***** și reprezentantul părții vătămate minore Barilă Ecaterina, sunt rude cu Reguș Ion, prin urmare schimbarea declarațiilor acestora în instanța de judecată poartă un scop de ușurare a poziției inculpatului, posibil din compasiune față de o rudă.

Completul de judecată menționează că, o simplă retractare a declarațiilor anterioare nu determină automat înlăturarea acestora din ansamblul probator, fiind necesară verificarea condițiilor în care au fost obținute, a motivelor schimbării declarațiilor și a concordanței acestora cu alte probe administrate.

În acest context, Completul de judecată va reține ca veridice declarațiile depuse de minorul ***** în cadrul urmăririi penale, deoarece au fost făcute la un interval scurt de timp de la producerea evenimentului, iar conținutul acestora coroborează cu informația telefonică înregistrată la poliție și cererea Ecaterinei Barilă privind tragerea la răspundere penală lui Reguș Ion, pentru faptul că l-a amenințat pe minor și a luat de la el motocicleta, precum și declarațiile lui Barilă Ecaterina depuse la urmărire penală, pe care a confirmat că sunt veridice declarațiile din cadrul ședinței de judecată.

Referitor la argumentul inculpatului Reguș Ion, că nimeni din martori nu confirmă amenințarea părții vătămate minore ***** cu toporul, Completul de judecată reține că infracțiunea nu presupune în mod obligatoriu prezența martorilor oculari, iar declarațiile părții vătămate pot constitui mijloc de probă relevant dacă sunt credibile și coroborează cu celelalte probe administrate. Astfel, lipsa martorilor oculari care să perceapă nemijlocit acțiunile inculpatului, nu echivalează cu inexistența acestora și nici nu diminuează valoarea probantă a declarațiilor părții vătămate. Legea procesual penală nu instituie o condiție potrivit căreia existența unei amenințări trebuie confirmată în mod obligatoriu prin declarațiile unor martori oculari, acestea urmînd a fi stabilite prin aprecierea ansamblului probelor administrate, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor.

Completul de judecată va reține în acest sens, declarațiile părții vătămate minore ***** de la urmărire penală unde a declarat că inculpatul având asupra sa un topor l-a amenințat că dacă nu îi va da cheile de la motocicleta, acest topor va ajunge în capul său. Totodată, aceste declarații ale victimei minore sunt susținute de declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore Barilă Ecaterina, depuse în cadrul urmăririi penale.

Completul de judecată apreciază critic poziția inculpatului Reguș Ion, precum că partea vătămată minoră ***** i-a transmis motocicleta benevol, or, din probele examinate rezultă cert că, ***** i-a transmis cheile de la motocicletă în urma amenințării reale cu aplicarea violenței asupra lui.

Totodată Completul de judecată consideră că, proces-verbal de autosesizare din 02 iunie 2023, informație telefonică înregistrată în REI-2, cererea depusă de Barilă Ecaterina și procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă existența unei sesizării prompte cu privire la incident, data și locul acestuia, precum și faptul că motocicleta a fost luată de inculpat și transportată într-o altă direcție.

În aceste condiții, Completul de judecată consideră că a fost demonstrată vinovăția inculpatului Reguș Ion, iar acțiunile acestuia urmează să fie încadrate în baza art. 192^1 alin. (3) Cod penal, conform

indicilor – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața victimei,* în următoarele circumstanțe - la 01 iunie 2023, în jurul orei 18^{30}, Reguș Ion aflându-se în *****, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, amenințându-l pe minorul *****, a.n. ***** cu aplicarea violenței prin demonstrarea unui topor pe care-l deținea în mâini, i-a răpit de la ultimul mijlocul de transport motocicleta de marca „Viper", aflată în proprietatea lui Barilă Ecaterina, a.n.1989, cu care deplasându-se ulterior într-o direcție necunoscută.

Cu privire la episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Completul de judecată consideră că, la caz prin probele administrate a fost demonstrată cu certitudine vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, îl formează relații sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă al infracțiunii are următoare structură – fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau sănătății, urmările prejudiciabile la caz sub formă de vătămări grave a integrității corporale soldate cu decesul persoanei, legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Cod penal se exprimă prin vinovăția sub formă de intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Completul de judecată menționează că, vinovăția inculpatului Reguș Ion este confirmată prin aprecierea cumulativă a probelor prezentate, care prin conținutul și concordanța lor permit reconstituirea împrejurărilor esențiale ale faptei și stabilirea legăturii cauzale dintre acțiunile inculpatului, leziunile corporale și decesul victimei Buțenco Vitalie.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond corect nu a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Leu Ivan din cadrul urmăririi penale deoarece nu sunt întrunite prevederile 371 Cod de procedură penală, însă eronat a exclus din probatoriul administrat a mijloacelor materiale de probă procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului numitul Leu Ivan Ivan la locul infracţiunii din data de 27.07.2023, (f.d. 1-4, volum II); a procesului-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din 03.08.2023 potrivit căruia martorul Leu Ivan a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte (f.d.6-8, volumul II); procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripţia „Verbatim CD-R 700 MB 52 X speed vitesse 80 min, cu inscripţia olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023". (f.d.25, volumul III).

Completul de judecată notează că o probă importantă care demonstrează vinovăția inculpatului Reguș Ion, este procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Leu Ivan la fața locului din 27 iulie 2023, potrivit căruia a declarat că, atunci când a venit la domiciliul lui Reguș Ion la observat la bucătărie pe Buțenco Vitalie cu fața în sus, iar pe scaun lângă el se afla inculpatul Reguș Ion, care i-a spus să ia o căldare de apă și să-l spele pe Buțenco Vitalie. Tot Reguș Ion i-a spus că l-a lovit pe Buțenco Vitalie cu o bâtă din lemn. În cadrul procedurii efectuate, martorul a confirmat că împreună cu Reguș Ion l-au scos pe Buțenco Vitalie afară, iar inculpatul i-a spus că se duce să caute un automobil pentru a-l arunca pe Buțenco Vitalie într-un șanț, procesul-verbal de recunoaştere a obiectului cu planşa fotografică din 03.08.2023 potrivit căruia martorul Leu Ivan a recunoscut obiectul din lemn - bâta nr. 3 din cele 4 obiecte (f.d.6-8, volumul II); procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2023, privind examinarea unui compact disc, cu inscripţia „Verbatim CD-R 700 MB 52 X speed vitesse 80 min, cu

inscripția olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023” (f.d.25, volumul III).

Completul de judecată consideră că, aceste probe coroborează cu declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, care a declarat că la data de 02 iunie 2023 după ce a revenit de la serviciu, a fost telefonată și informată că soțul ei Buțenco Vitalie ar fi fost lovit cu bâtă în cap de către inculpatul Reguș Ion. Deplasându-se la domiciliul inculpatului, l-a găsit pe soțul ei lângă poartă, cu fața în jos, în stare gravă, răsuflând cu dificultate. Totodată a observat că, acesta avea leziuni pe spatele, iar hainele au fost ridicate și ulterior a fost transportat la spital. De asemenea, Buțenco Natalia a declarat că soțul ei a fost internat la spital până la 18 iunie 2023, unde a decedat.

Completul de judecată consideră că, declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia sunt relevante și demonstrează locul depistării victimei, starea în care a fost găsită, aspectul exterior și ulterioară evoluție a situației medicale a acestuia. Completul de judecată consideră că, declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia coroborează cu declarațiile martorilor, care confirmă prezența lui Buțenco Vitalie la domiciliul inculpatului Reguș Ion, precum și expertizele medico-legale cu privire la leziunile cauzate și decesul acestuia.

Completul de judecată consideră că, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Burduja *****, care a declarat că pe data de 02 iunie 2023, în jurul orei 17:00, aflându-se la vulcanizare din localitate, a intrat în discuție cu Leu Ivan, care i-a comunicat că la domiciliul lui Reguș Ion în bucătăria acestuia, la podea se afla Buțenco Vitalie plin de sânge, care a fost lovit în cap cu o bâtă de către Reguș Ion, după care împreună cu Reguș Ion l-au scos pe Buțenco Vitalie în ogradă lângă poartă. Deși inițial nu a dat importanță celor comunicate de Leu Ivan din motiv că acesta avea probleme cu sănătatea de ordin psihic, totuși ulterior a decis să verifice informația, solicitând ajutorul altor persoane și a întreprins acțiuni pentru stabilirea locului de aflare a victimei.

De asemenea, audiat în ședința de judecată martorul Dobrea Anatolie a declarat că, la data de 02 iunie 2023, după participarea la serviciul religios, a aflat despre un incident în care era implicat inculpatul Reguș Ion și s-a deplasat cu bicicleta la domiciliul acestuia. Ajungând la fața locului a observat o persoană pe pământ, acoperită cu o peliculă de culoare neagră, auzind totodată gemete. Ulterior, la fața locului au venit angajații poliției și ambulanței, iar partea vătămată Buțenco Vitalie a fost preluată la spital. Completul de judecată reține că, declarațiile acestui martor confirmă împrejurările obiective constatate ulterior producerii agresiunii, în special locul în care se afla partea vătămată, starea acesteia și intervenția autorităților și coroborează cu declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia și procesul-verbal de cercetare la fața locului.

De asemenea, audiat în prima instanță, martorul Popescu Daniel angajat al poliției a relatat că, la data de 02 iunie 2023, aflându-se la serviciul a fost informat prin intermediul serviciului 112 despre existența unei persoane agresate în gospodăria inculpatului Reguș Ion. Deplasându-se la fața locului martorul a constatat prezența unei persoane de gen masculin, aflată în stare inconștientă, acoperită cu o peliculă și prezentând semne de violență. Totodată, martorul a declarat că ulterior l-a depistat pe inculpatul Reguș Ion la o distanță aproximativ 300-400 metri de domiciliul său, iar în momentul în care inculpatul a observat echipajul poliției a aruncat pe marginea drumului un obiect multifuncțional, care avea componente de mini-topor și mini-ciocan. Obiectul respectiv a fost ridicat de angajații poliției. Declarațiile martorului Popescu Daniel confirmă nemijlocit circumstanțele depistării părții vătămate, locului aflării acesteia, starea în care a fost găsită și comportamentul inculpatului când a văzut echipajul de poliție.

De asemenea și martorul Holban Dumitru fiind audiat în prima instanța a declarat că, la data de 02 iunie 2023, în jurul orelor 16:00 – 17:00, aflându-se în stradă, a discutat cu Leu Ivan, care i-a comunicat despre existența unui incident în gospodăria lui Reguș Ion privind aplicarea violenței de către acesta în privința părții vătămate Buțenco Vitalie.

De asemenea, Completul de judecată reține că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului la domiciliul inculpatului Reguș Ion din *****, la un metru de la poartă a fost depistată partea vătămată Buțencă Vitalie, având leziuni corporale și fiind acoperită cu peliculă neagră, aflându-se în stare

inconștientă. Această probă coroborează cu declarațiile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia și martorului Dobrea Anatolie, care au confirmat locul depistării și starea părții vătămate.

De asemenea, un mijloc esențial de probă constituie Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03 august 2023. Potrivit concluziilor din raport, moartea victimei Buțenco Vitalie, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise, manifestate prin plagă contuză în regiunea parieto-occipitală dreaptă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii în mușchii temporali, hemoragii epidurale și subdurale, fractura bolții și bazei craniului, contuzie cerebrală, sânge în ventriculele cerebrale și hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Expertul a stabilit că leziunile respective au fost produse cu aproximativ 2-3 săptămâni înainte de deces, prin acțiunea unor corpuri dure contondente cu suprafața limitată de interacțiune, prezentând pericol pentru viață și calificându-se drept vătămare corporală gravă. Totodată, s-a constatat că victima a suferit fracturi costale directe pe dreapta, la nivelul coastelor VIII și IX, care au fost calificate drept vătămare corporală medie, deoarece au provocat dereglarea sănătății de lungă durată.

Concluzia expertului este certă în ceea ce privește legătura cauzală dintre trauma cranio-cerebrală și decesul părții vătămate. Prin urmare, Completul de judecată constată că decesul părții vătămate Buțenco Vitalie a survenit ca consecința directă a traumatismului cranio-cerebral produs prin acțiunea unui corp dur contondent. Caracterul leziunilor, localizarea acestora în regiunea capului și gravitatea traumatismului constituie împrejurări relevante pentru stabilirea caracterului intenționat al acțiunilor inculpatului Reguș Ion.

De asemenea, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202308M0129 din 17 august 2023, trauma cranio-cerebrală deschisă și fracturile costale depistate la cadavrul părții vătămate au fost produse prin acțiunea unui corp dur contondent cu suprafața limitată de interacțiune, posibil cu bâta prezentată pentru examinare. Completul de judecată constată că această concluzie este compatibilă cu mecanismul de producere a leziunilor stabilit prin raportul medico-legal.

Completul de judecată acordă importanță a Raportului de expertiză biologică nr. 20230500180 din 14 iulie 2023. Potrivit concluziilor acestuia, sângele recoltat de la cadavrul victimei Buțenco Vitalie aparținea grupei B(III), iar sângele recoltat de la inculpatul Reguș Ion aparținea grupei A(II). În probele prelevate de pe bâta din lemn, fragmentele de pământ ridicate din gospodăria inculpatului, fragmentele de noroi din coridorul domiciliului acestuia, pelicula în care a fost învelită victima, precum și pe anumite **obiecte de încălțăminte ale inculpatului** a fost identificat sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup a sângelui respectiv a fost stabilit antigenul B, fapt care **nu exclude proveniența acestuia de la victima Buțenco Vitalie**, în timp ce proveniența de la Reguș Ion a fost exclusă. Completul de judecată reține că această împrejurare are relevanță probatorie în contextul în care victima a fost depistată în gospodăria inculpatului, iar sângele uman cu caracteristici compatibile cu grupa sanguină a victimei a fost identificat atât pe obiectul din lemn examinat, cât și pe alte materiale provenite din gospodăria respectivă. Prin urmare, rezultatele expertizei biologice coroborează constatarea că victima a avut contact cu obiectele examinate, ce coroborează cu alte probe administrate și dovedește implicarea inculpatului Reguș Ion în săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, potrivit Raportului de expertiza judiciară psihiatrică nr. 202336S0057 din 15 septembrie 2023, s-a stabilit că, inculpatul Reguș Ion prezintă diagnosticul de tulburare organică de personalitate cu incluziuni de idei supraevaluate, de intensitate non-psihotică. Expertiza a stabilit că, la momentul comiterii acțiunilor imputate, inculpatul avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, acționând cu discernământ.

Completul de judecată apreciază critic poziția inculpatului Reguș Ion precum că nu se face vinovat de comiterea infracțiunii, în caz contrar nu s-ar mai fi întors la domiciliu. Completul de judecată notează că, momentul plecării inculpatului de la domiciliu și faptul că partea vătămată era încă în viață la acel moment, nu sunt împrejurări de natură să infirme mecanismul de producere a leziunilor corporale sau implicarea inculpatului în agresiunea exercitată asupra victimei. Totodată, simpla împrejurare că inculpatul a lăsat la domiciliul său alte persoane nu demonstrează că acesta nu a participat la agresiune și nici nu constituie o explicație plauzibilă, susținută de probe obiective, care să înlăture concluziile rezultate

din ansamblul probatoriu. Inculpatul încearcă să atribuie un caracter exculpator unor împrejurări de fapt care, analizate separat, nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile desprinse din probele administrate. Or, vinovăția inculpatului nu se apreciază prin prisma comportamentului pe care acesta îl consideră că l-ar fi avut în ipoteza în care ar fi săvîrșit infracțiunea, ci prin raportare la faptele concrete stabilite în urma cercetării judecătorești și la concordanța dintre mijloacele de probă.

În ceea ce privește argumentele inculpatului precum că pe hainele lui nu au fost depistate urme de sânge, Completul de judecată reține că această împrejurare nu poate fi interpretată în mod izolat și nici nu conduce în mod automat la excluderea participării sale la agresiune. Absența unor asemenea urme reprezintă doar un aspect al probatoriului, care urmează a fi apreciat în raport cu natura acțiunilor imputate, mecanismul de producere a leziunilor corporale și celelalte constatări rezultate din expertizele efectuate.

Prin urmare, Completul de judecată constată că probele examinate confirmă faptul agresării victimei Buțenco Vitalie de către inculpatul Reguș Ion și demonstrează pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii.

Astfel, inculpatul Reguș Ion a săvârșit infracțiunea reținută în actul de învinuire și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate în baza art. 151 alin. (4) din Cod penal, conform indicilor – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și a provocat decesul persoanei,* în următoarele circumstanțe la 02 iunie 2023, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, având scopul vătămării intenționate a integrității corporale și a sănătății lui Buţenco Vitalie *****, a.n.**********, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând cu intenție directă, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările prejudiciabile al acțiunilor sale infracționale și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea capului și toracelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202303C0722 din 03 august 2023 prezentat de SMLT Chișinău, vătămarea corporală grava care prezintă pericol pentru viața sub forma: - traumei craniocerebrală deschise, cu plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, hemoragie în țesuturile moi pericraniene, hemoragie în mușchii temporari pe dreapta, hemoragii epidurale, în regiunea parieto-occipitale dreapta, fractura bolții și bazei craniului pe dreapta, hemoragie subdurală bilaterală, contuzia cerebrală și sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral; totodată vătămarea corporală medie dereglat sănătatea de lungă durată, urmare a căruia fapt Buţenco Vitalie *****, a decedat la 18 iunie 2023, orele 05[45], fiind internat pentru acordarea asistenței medicale spitalicești în IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

Cu privire la episodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Completul de judecată consideră că, în urma examinării probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Reguș Ion în săvârșirea acestei infracțiuni, însă la caz, acțiunile inculpatului urmează să fie calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu excluderea agravantei de la lit. f) din alin. (2) al art. 187 din Cod penal, din următoarele considerente.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, constituie relații sociale cu privire la posesia asupra bunurilor imobile.

Obiectul juridic material al infracțiunii se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu aparțin făptuitorului.

Latura obiectivă al infracțiunii are următoare structură – fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciul cauzat efectiv, legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul deschis de comitere.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și scop de profit.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la data săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Completul de judecată constată că, reieșind din prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal la momentul săvârșirii infracțiunii, *Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în*

considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în redacția actuală a art. 126 alin. (2) Cod penal, *Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariu mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2023, în mărime de 11 700 lei.

Respectiv rezultă că, conform prevederilor actuale a art. 126 alin. (2) Cod penal, pentru a fi constatată vinovăția inculpatului Reguș Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, valoarea prejudiciului urmează să fie de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2023, adică 117 000 lei. În cazul din speță, prejudiciul invocat de partea vătămată Rotaru Mihail este de 6 876 lei.

Completul de judecată consideră că, situației inculpatului Reguș Ion sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal în redacția actuală, fiind unele mai favorabile pentru inculpat.

Iar potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Respectiv, dat fiind faptul că la caz urmează să fie aplicate prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal în vigoare la momentul actual, care sunt favorabile pentru inculpatul Reguș Ion, Completul de judecată constată că, în acțiunile acesteia lipsește agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) din art. 187 Cod penal, care reglementează săvârșirea jafului cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la existența faptei prejudiciabile și la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, Completul de judecată constată că acestea sunt confirmate printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și coroborate între ele, administrate cu respectarea prevederilor procesual-penale.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, partea vătămată Rotaru Mihail a relatat circumstanțele în care s-a aflat la domiciliul inculpatului Reguș Ion, conflictul care a izbucnit între ei, precum și modalitatea în care a fost agresat fizic și deposedat de telefonul mobil și bicicletă. În particular, partea vătămată a declarat că inculpatul a început să-l lovească în regiunea capului și peste mâini cu o bâtă din lemn, aflată lângă frigider. Ulterior, acesta i-a cerut telefonul mobil, iar în momentul în care partea vătămată a refuzat să-l transmită, inculpatul a continuat să exercite violență asupra sa, determinând-o, prin constrângere fizică și temerea unor noi agresiuni, să-i transmită telefonul. Victima a mai relatat că, după ce a revenit de la veceu și a dorit să plece la domiciliu, inculpatul i-a interzis să-și ia bicicleta, comunicându-i că o va transmite el proprietarului acesteia. În aceste condiții, Rotaru Mihail a părăsit gospodăria inculpatului fără telefon și fără bicicletă, întrucât se temea de continuarea agresiunilor fizice.

Completul de judecată reține că declarațiile părții vătămate sunt relevante sub aspectul stabilirii modalității de comitere a infracțiunii, fiind suficient de detaliate în privința acțiunilor de agresare, preluării telefonului mobil și împiedicării părții vătămate de a-și lua bicicleta.

Totodată, prin Raportul de constatare medico-legală nr. 202313P0091 din 08 iulie 2023 s-a stabilit că la Rotaru Mihail au fost depistate o plagă contuz-plesnită în regiunea parietală dreaptă, o plagă contuz-plesnită în regiunea frontală și o echimoză pe antebrațul drept. Potrivit concluziilor specialistului, leziunile respective puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire,

în timpul și circumstanțele relatate de victimă, condiționând dereglarea sănătății de scurtă durată și calificându-se drept vătămare corporală ușoară.

Prin urmare, acest mijloc de probă confirmă obiectiv existența agresiunii fizice asupra părții vătămate din partea inculpatului Reguș Ion și este compatibil cu mecanismul de producere a leziunilor descris de aceasta.

În același context, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 07 august 2023, însoțit de planșa fotografică, confirmă că partea vătămată Rotaru Mihail a recunoscut bâta din lemn prezentată sub nr. 3, indicând că o identifică după dimensiune și formă, fiind confecționată manual.

Completul de judecată apreciază că această probă, coroborată cu raportul de constatare medico-legală și declarațiile părții vătămate, susțin versiunea potrivit căreia agresiunea a fost realizată prin utilizarea unui obiect contondent din lemn.

Totodată, procesul-verbal de ridicare din 08 august 2023 și procesul-verbal de examinare a obiectelor confirmă existența telefonului mobil de model „Oppo A16S", precum și legătura acestuia cu partea vătămată Rotaru Mihail, prin contractul de achiziționare încheiat cu prestatorul de servicii „Moldtelecom", anexa la contract și datele de identificare IMEI ale dispozitivului.

Mai mult, prin procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2023 se confirmă că telefonul mobil de model „Oppo A16S", cu aceleași date de identificare IMEI, a fost ridicat de la Maruseac Mihaela, din municipiul Chișinău. Această împrejurare este relevantă pentru verificarea circulației bunului și coroborează declarațiile victimei referitoare la deposedarea de telefonul mobil.

Un alt mijloc de probă important îl constituie procesul-verbal de confruntare din 23 noiembrie 2023, efectuat între inculpatul Reguș Ion și partea vătămată Rotaru Mihail. În cadrul confruntării, partea vătămată a descris în mod detaliat împrejurările în care a fost agresat, modul în care inculpatul i-a solicitat și a obținut telefonul mobil, precum și faptul că nu i-a permis să-și ia bicicleta la plecare. Totodată, inculpatul a comunicat că bicicleta se afla în orașul Cahul, la o persoană cunoscută, pe nume *****.

Cu referire la argumentul inculpatului Reguș Ion potrivit căruia nu ar fi avut niciun interes să deposedeze partea vătămată Rotaru Mihail de bunuri, intenția sa fiind doar de a-i face observații și de a-l convinge să înceteze consumul de băuturi alcoolice, În speță, conduita inculpatului, care, după aplicarea loviturilor, a solicitat telefonul mobil, l-a preluat și l-a păstrat în posesia sa, iar ulterior a împiedicat victima să-și ia bicicleta, demonstrează caracterul intenționat al acțiunilor de deposedare. Este relevant și faptul că victima a explicat că nu a renunțat benevol la telefon și bicicletă, ci a acceptat să plece fără acestea din cauza temerii de a nu fi agresată din nou. În consecință, lipsa unei opoziții fizice ulterioare din partea victimei nu poate fi interpretată drept consimțământ la transmiterea bunurilor.

Completul de judecată nu poate reține nici argumentul potrivit căruia inculpatul ar fi acționat exclusiv pentru a disciplina partea vătămată sau pentru a-i face observații, întrucât o asemenea explicație nu justifică preluarea telefonului mobil fără consimțământ și nici împiedicarea victimei de a-și recupera bicicleta. În acest context, Completul de judecată constată că acțiunile inculpatului au fost săvârșite cu intenție directă, acesta conștientizând caracterul prejudiciabil al conduitei sale, prevăzând urmările acesteia și urmărind deposedarea victimei de bunurile pe care le deținea.

Astfel, s-a stabilit incontestabil vinovăția inculpatului Reguș Ion, iar acțiunile acestuia urmează să fie încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform indicilor – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, comisă în următoarele circumstanțe* Reguș Ion la 25 mai 2023, în jurul orei 14^{00}, aflându-se la domiciliul său amplasat în *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor alte persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aplicând violența fizică în privința lui Rotaru Mihail Ion, prin aplicarea loviturilor cu pumnii dar și cu un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale și anume cu o bâtă din lemn, peste diverse părți ale corpului, în mod deschis a sustras de la ultimul un telefon portabil de model „Oppo" A16s" cu costul de 1 500 lei și o bicicletă cu costul de 5 376 lei, pe care le deținea în proprietatea privată, cauzându-i astfel ultimului un prejudiciu în sumă totală de 6 876 lei.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

Completul de judecată reține că, vinovăția inculpatului rezultă dintr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile, administrate în condițiile legii și apreciate în coroborarea lor, care, privite în mod sistemic, demonstrează existența faptei infracționale și implicarea nemijlocită a inculpatului în comiterea acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, constituie relații sociale cu privire la posesia asupra bunurilor imobile.

Obiectul juridic material al infracțiunii se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu aparțin făptuitorului.

Latura obiectivă al infracțiunii are următoare structura – fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciul patrimonial; legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul ascuns.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și scop de profit.

Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, din declarațiile părții vătămate minore Cernat Igor rezultă că, la data de 02 iunie 2023, în timp ce se afla pe teritoriul Mănăstirii Eroilor din satul Stoianovca, raionul Cantemir, și-a lăsat telefonul mobil de model „IPhone X" pe masa de lucru, după care, la fața locului, a venit inculpatul Reguș Ion. Partea vătămată a relatat că inculpatul a lăsat o scurtă în apropierea telefonului, după care a luat-o și a plecat. La scurt timp după plecarea inculpatului, partea vătămată a constatat lipsa telefonului mobil, motiv pentru care a început să îl apeleze, însă, deși apelul era recepționat, telefonul nu a putut fi identificat la locul unde fusese lăsat. Ulterior, partea vătămată, împreună cu martorul Mureșan Paul, a pornit în căutarea inculpatului, iar în afara localității l-au identificat în interiorul unui automobil de marca „Dacia". În momentul discuției, inculpatul a negat inițial că ar fi luat telefonul, însă, în urma insistențelor părții vătămate, a scos telefonul mobil din scurta pe care o avea asupra sa și l-a restituit. Un aspect deosebit de relevant, care consolidează veridicitatea declarațiilor părții vătămate, îl constituie faptul că telefonul a fost restituit fără husă, iar ulterior, în urma indicațiilor oferite de inculpat cu privire la locul unde aceasta fusese aruncată, partea vătămată și martorul Mureșan Paul au identificat și ridicat husa.

În aceeași ordine de idei, declarațiile victimei Cernat Igor sunt susținute de cele ale martorului Mureșan Paul, care a confirmat prezența inculpatului la mănăstire în ziua incidentului, precum și faptul că, după plecarea acestuia, partea vătămată a constatat lipsa telefonului mobil. Martorul Mureșan Paul a relatat că, după ce a aflat despre dispariția telefonului, a verificat împreună cu victima împrejurările incidentului, iar ulterior au pornit în căutarea persoanei despre care partea vătămată susținea că fusese prezentă la mănăstire. Martorul a confirmat că l-au identificat pe Reguș Ion într-un automobil, iar în cadrul discuției acesta a scos telefonul mobil din scurtă și l-a restituit părții vătămate. Totodată, martorul a confirmat că inculpatul a indicat locul unde fusese aruncată husa telefonului, aceasta fiind ulterior găsită în vegetația de pe marginea drumului. Completul de judecată consideră că declarațiile martorului Mureșan Paul au relevanță probatorie deosebită, întrucât acesta a participat nemijlocit la căutarea inculpatului, la identificarea lui și la momentul restituirii telefonului. Deși martorul nu a perceput direct momentul sustragerii, relatările sale confirmă împrejurările ulterioare care demonstrează legătura inculpatului cu bunul dispărut.

Completul de judecată mai reține că situația de fapt este susținută și de mijloacele materiale de probă și anume: procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 21.06.2023, înregistrat în REI-1 al IP Cantemir cu nr. 20234300216, care confirmă sesizarea organelor de poliție cu privire la sustragerea telefonului mobil de model „iPhone" și indicarea prejudiciului în sumă de 4500 lei; informația telefonică înregistrată în REI-2 al IP Cantemir cu nr. 20234301628 din 02.06.2023, care confirmă sesizarea organelor de poliție de către Cernat Dumitru cu privire la sustragerea telefonului fiului său minor; Cererea lui Cernat Dumitru din 02.06.2023, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor legale în legătură cu sustragerea telefonului mobil de model „iPhone X"; Procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.08.2023, prin care martorii Cernat Dumitru și Nureșan Paul au

identificat inculpatul Reguș Ion, recunoscându-l după particularitățile fizionomice ale feței și frizura scurtă.

Completul de judecată subliniază că procesele-verbale de recunoaștere după fotografie confirmă identificarea persoanei implicate în evenimentele descrise, fiind apreciate în coroborare cu declarațiile martorilor și ale victimei, iar nu în mod izolat.

Totodată, prezintă relevanță faptul că inculpatul a negat inițial că ar avea vreo legătură cu dispariția telefonului, iar ulterior, confruntat cu insistențele părții vătămate minore Cernat Igor și ale martorului Mureșan Paul, a scos telefonul din scurta pe care o purta asupra sa. Mai mult, telefonul era lipsit de husă, iar aceasta fusese abandonată pe marginea drumului, fiind ridicată ulterior în locul indicat de inculpat.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că inculpatul Reguș Ion a săvârșit infracțiunea incriminată, iar acțiunile acestuia urmează să fie încadrate în baza art. 186 alin. (1) din Cod penal, conform indicilor – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, în următoarele circumstanțe* la 02 iunie 2023, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în continuarea acțiunilor sale infracționale aflându-se pe teritoriul „Mănăstirii Eroilor”, amplasată în satul Stoianovca, raionul Cantemir, conștientizând despre pericolul social și totodată despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilegale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a sustras pe ascuns un telefon portabil de modelul „Iphone”, cu costul de 4500 lei, aflat în proprietatea lui Igor Dumitru Cernat, cauzându-i astfel ultimului prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Cu privire la apelul avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion.

Completul de judecată menționează că, la caz probele administrate și examinate în cadrul judecării cauzei demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Reguș Ion, iar poziția că ultimul urmează să fie achitat este una nefondată.

În ceea ce privește soluția privind vinovăția inculpatului Reguș Ion, Completul de judecată menționează că aceasta a fost analizată detaliat pentru fiecare infracțiune în cadrul aprecierii probelor administrate și pentru a nu admite repetări inutile, Completul de judecată se va expune doar asupra încălcărilor procesuale invocate de apărarea în apelul declarat.

Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia rezultatele expertizei biologice ar fi trebuit declarate nule din motiv că obiectele ridicate de la inculpat nu ar fi fost împachetate și sigilate corespunzător la momentul ridicării.

În conformitate cu art. 118 alin. (4) Cod de procedură penală, *Obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.*

Prin urmare, respectarea cerințelor legale privind ridicarea, ambalarea și sigilarea obiectelor are drept scop asigurarea integrității mijloacelor materiale de probă și excluderea posibilității substituției, contaminării sau modificării acestora. Cu toate acestea, invocarea unei pretinse nerespectări a modalității de ambalare nu conduce, în mod automat și necondiționat, la nulitatea expertizei judiciare efectuate ulterior. Pentru a determina consecințele procesuale ale unei asemenea neregularități, urmează de verificat dacă încălcarea invocată este confirmată de materialele cauzei, dacă aceasta a afectat integritatea și autenticitatea obiectelor examinate, dacă există dubii rezonabile privind identitatea acestora și dacă respectivele deficiențe pot influența fiabilitatea rezultatelor expertizei.

Or, potrivit art. 251 alin. (1) Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale care nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Așadar, nulitatea nu poate fi dedusă din simpla invocare formală a unei neregularități, fiind necesară stabilirea caracterului și a consecințelor acesteia asupra actului procedural respectiv. În speță, în măsura în care procesele-verbale de ridicare și examinare, precum și documentele ulterioare de

împachetare și transmitere către expertiză permit identificarea fără echivoc a obiectelor examinate și nu confirmă existența unei substituiri, contaminări ori alterări a acestora, nu există temei pentru a concluziona automat că raportul de expertiză este lipsit de valoare probantă.

De asemenea, simplul fapt că obiectele au fost împachetate și numerotate la o etapă ulterioară nu demonstrează că acestea au fost substituite sau că rezultatele examinării biologice nu reflectă caracteristicile obiectelor ridicate.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că argumentul apărării putea fi primit numai în măsura în care ar fi fost demonstrată o încălcare procesuală concretă, aptă să afecteze autenticitatea și integritatea corpurilor delicte, iar nu prin simpla invocare a unei pretinse nerespectări a procedurii de ambalare.

Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată și susținerea avocatului potrivit căreia expertizele judiciare dispuse în cauză nu confirmă învinuirea formulată, motiv pentru care inculpatul nu putea fi recunoscut vinovat.

În acest sens, trebuie menționat că expertiza judiciară reprezintă unul dintre mijloacele de probă prevăzute de lege, având rolul de a furniza informații de specialitate asupra unor circumstanțe care necesită cunoștințe speciale. Concluziile expertului urmează a fi apreciate în raport cu obiectul expertizei, întrebările formulate, materialele puse la dispoziție și limitele metodologice ale examinării efectuate. Faptul că un raport de expertiză nu conține o concluzie expresă privind vinovăția inculpatului nu poate fi interpretat ca o infirmare a acuzației, întrucât stabilirea vinovăției și încadrarea juridică a faptelor reprezintă atribuții exclusive ale instanței de judecată.

De asemenea, concluziile care nu confirmă anumite ipoteze ale acuzării nu exclud posibilitatea stabilirii circumstanțelor cauzei prin intermediul altor mijloace de probă, administrate legal și apreciate în ansamblu.

Prin urmare, rapoarte de expertize judiciare trebuie analizate în limitele obiectului lor și nu pot fi interpretate în sensul că lipsa unei concluzii incriminatoare echivalează automat cu lipsa probelor privind vinovăția inculpatului.

Completul de judecată nu poate reține nici argumentul potrivit căruia învinuirea ar fi fost întemeiată exclusiv pe presupuneri, iar acuzarea nu ar fi întreprins acțiuni suficiente pentru acumularea probelor necesare.

Completul de judecată reține că simpla nemulțumire a apărării față de rezultatul aprecierii probelor de către acuzarea nu se echivalează cu demonstrarea unei încălcări a prezumției de nevinovăție. În același timp, nu orice îndoială invocată de apărare are caracterul unei îndoieli rezonabile. Aceasta trebuie să rezulte din examinarea obiectivă a materialului probator și să vizeze circumstanțe esențiale pentru stabilirea vinovăției. Prin urmare, în măsura în care probele legal administrate și cercetate în ședința de judecată confirmă, în mod coroborat, circumstanțele faptelor imputate inculpatului, iar argumentele apărării nu generează îndoieli rezonabile care să nu poată fi înlăturate, Completul de judecată constată vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire.

Cu privire la individualizarea pedepsei și apelul succesorului părții vătămate Buțenco Natalia.

Verificând aspectele de fapt și de drept cu privire la stabilirea pedepsei, Completul de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În susținerea poziției, instanța de apel reține prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, care statuează că, *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În acord cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod penal.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica

judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

Completul de judecată la caz, inculpatul Reguș Ion este învinuit în săvârșirea unui concurs de infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave, îndreptate împotriva patrimoniului precum și vieții și sănătății persoanei.

Completul de judecată constată că, atît la momentul săvârșirii cît și la ziua condamnării inculpatului, pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare pe termen de la 1 la 3 ani. Raportată la prevederea art. 16 Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor mai puțin grave.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (3) din Cod penal, atît la momentul săvârșirii cît și la ziua condamnării inculpatului, legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani. Raportată la prevederea art. 16 Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor grave.

Totodată, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Cod penal, atît la momentul săvârșirii cît și la ziua condamnării inculpatului, legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de la 12 la 15 ani. Raportată la prevederea art. 16 Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor deosebit de grave.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Cod penal, atît la momentul săvârșirii cît și la ziua condamnării inculpatului, legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de la 5 la 7 ani, cu sau fără amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Raportată la prevederea art. 16 Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor grave.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare pe termen de 2 ani. Raportată la prevederea art. 16 Cod penal, infracțiunea face parte din categoria celor ușoare.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Reguș Ion, Completul de judecată constată că, acesta nu se află la prima abatere de la legea penală, anterior fiind judecat în repetate rânduri – prin sentința judecătoriei Cantemir din 15 iunie 2006 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) și art. ***** la pedeapsă cu amendă, sentința ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 august 2011 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** la pedeapsa de 2 ani închisoare, prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06 noiembrie 2018 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** cu încetarea procesului penal în legătură cu amnistia, prin sentința judecătoria Orhei, sediul Central din 27 decembrie 2018 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** la pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 ani și 2 luni.

Potrivit caracteristicii eliberate de către organele administrației publice locale, inculpatul Reguș Ion este caracterizat cu un caracter moderat, fiind anterior judecat.

Respectiv, apreciind circumstanțe referitor la gravitatea faptelor comise și personalitatea inculpatului în raport cu circumstanțele săvârșirii infracțiunilor, starea financiară a inculpatului de care urmează să se țină cont la individualizarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, Completul de judecată consideră necesar de stabilit inculpatului Reguș Ion următoarele pedepse:

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa de **2 ani închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (3) Cod penal, Completul de judecată consideră echitabilă aplicarea unei pedepse de **5 ani închisoare**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, Completul de judecată consideră că este necesară aplicarea unei pedepse de **13 ani închisoare**, cu executare în penitenciar de tip închis.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, instanța consideră proporțională pedeapsa de **5 ani închisoare, fără amendă**, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În speță, având în vedere numărul infracțiunilor comise, gravitatea acestora, caracterul prejudiciabil al faptelor, precum și datele ce caracterizează negativ personalitatea inculpatului, Completul de judecată consideră că se impune aplicarea cumulului parțial al pedepselor stabilite pentru infracțiunile respective, astfel încât pedeapsa definitivă să reflecte atât gravitatea ansamblului infracțional, cât și necesitatea individualizării răspunderii penale în raport cu persoana inculpatului.

În aceste condiții, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, art. 192[1] alin. (3) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, Completul de judecată consideră echitabilă stabilirea unei pedepse definitive sub formă de **18 (optsprezece) ani închisoare**.

Instanța consideră că această pedeapsă este proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și corespunde scopului pedepsei penale, contribuind la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, conform art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa stabilită urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Reguș Ion se calculează din data de 24 noiembrie 2026 și se include în termenul pedepsei stabilite inculpatului Reguș Ion, perioada aflării în arest preventiv de la 02 iunie 2023 până la 24 mai 2024 și perioada aflării în detenție din 24 mai 2024 până la 24 noiembrie 2026.

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de liberat pe inculpatul Reguș Ion de pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Completul de judecată reiterează că, la momentul săvârșirii infracțiunii de art. 186 alin. (1) din Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale,

muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare pe termen de 2 ani, fiind din categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

În redacția actuală, prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal au survenit modificări, și reglementează că, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **3 ani** de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

În acord cu art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal în situația din speță în privința inculpatului Reguș Ion nu pot fi aplicate prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal în vigoare la momentul actual, deoarece înrăutățesc situația acestora și urmează să fie aplicat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii de 2 ani.

Ținând cont că, fapta a fost săvârșită de inculpat la data de 02 iunie 2023 rezultă că, termenul de prescripție tragerii la răspundere penală a expirat pe data de 02 iunie 2025 și inculpatul urmează să fie liberat de pedeapsa penală.

Cu privire la acțiunea civilă.

Completul de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale succesorul victimei Buțenco Natalia a înaintat acțiunea civilă, solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 12 833 lei și prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei (f/d 193 vol. III).

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a dispus a admite integral acțiunea civilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Completul de judecată consideră că, prejudiciul material în sumă de 12 833 lei invocat pentru cheltuieli de tratament și înmormântarea victimei Buțenco Vitalie, a fost demonstrat de către succesorul victimei Buțenco Natalia prin bonurile fiscale anexate la dosar. (f.d. 196-198 vol. III).

Deci, acest prejudiciul material suportat, urmează să fie încasat în întregime de la inculpatul Reguș Ion în beneficiul succesorului victimei Buțenco Natalia.

În ceea ce privește pretenția privind recuperarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, Completul de judecată consideră că este întemeiată și urmează să fie admisă reieșind din cadrul legal citat în continuare.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

În corespundere cu art. 2037 Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă. În acest caz, prejudiciul moral cauzat succesorilor părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu

La caz, prin acțiunile infracționale ale inculpatului, soldate cu decesul victimei, a fost suprimată cea mai importantă valoare ocrotită de lege – viața persoanei. Consecințele faptei nu s-au limitat doar la prejudiciul direct suportat de victimă, ci au afectat în mod profund și membrii familiei acesteia, care au fost lipsiți în mod ireversibil de prezența, sprijinul, afecțiunea și comunicarea cu persoana decedată. Or, decesul unei persoane apropiate constituie o suferință psihică deosebită, care nu poate fi reparată în natură și ale cărei consecințe se resimt pe termen îndelungat. Pierderea unei persoane dragi generează sentimente de durere, tristețe, regret și dezechilibru emoțional, iar caracterul ireversibil al acestei pierderi amplifică intensitatea prejudiciului moral. Instanța apreciază că succesorul victimei, în virtutea legăturii sale cu persoana decedată, a suportat consecințele morale ale faptei infracționale, fiind privat definitiv de

posibilitatea de a menține relațiile familiale și afective cu aceasta. Suferința provocată prin pierderea unei persoane apropiate nu reprezintă o simplă stare de regret, ci o atingere profundă adusă sferei afective și vieții familiale a persoanei prejudiciate.

Completul de judecată consideră că suma de 100 000 reprezintă o compensație rezonabilă și echitabilă în raport cu natura prejudiciului moral suferit, gravitatea consecințelor infracțiunii și importanța valorii sociale lezate. Totodată, Completul de judecată reține că această sumă nu are menirea de a cuantifica valoarea vieții victimei, ci de a oferi succesorului acesteia o satisfacție echitabilă pentru suferințele psihice suportate în urma pierderii unei persoane apropiate.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată ajunge la concluzia că pretenția civilă este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, fiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului moral, a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției autorului.

Cu privire la cheltuielile de judecată.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a încasat de la inculpatul Reguș Ion, cheltuieli de judecată în mărime de 45 989,62 lei suportate de către organul de urmărire penală în cadrul procesului penal, din care considerente această cerință a procurorului urmează să fie admisă.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea, cercetarea corpurilor delicte și a altor obiecte; cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare și pentru alte servicii aferente acesteia; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Conform art. 142 alin. (1) Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii, iar posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Respectiv, dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunilor astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În speță, vinovăția inculpatului Reguș Ion în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa a fost stabilită prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, inclusiv prin rapoartele de expertiză întocmite în cadrul urmăririi penale. Instanța consideră că există o legătură directă între necesitatea efectuării acestor cheltuieli și faptele infracționale săvârșite de inculpat, întrucât, în lipsa acestora, nu ar fi fost posibilă investigarea sub aspect științific și de specialitate a circumstanțelor cauzei și administrarea probatoriului necesar pentru stabilirea adevărului.

Prin urmare, având în vedere caracterul justificat al cheltuielilor suportate, temeiul legal al recuperării acestora și rezultatul examinării cauzei penale, instanța ajunge la concluzia că suma de 45 989,62 lei urmează a fi încasată din contul inculpatului Reguș Ion în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

Cu privire la corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Completul de judecată reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.*

Completul de judecată constată că prima instanța eronat a soluționat soarta unor corpuri delicte, iar ca urmare va casa sentința în această parte și va emite o nouă hotărîre după cum urmează.

Corpul delict - un CD anexat și păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării lui Reguș Ion Gheoghii, spre direcția domiciliului numitului Bădănău Vasile *****, amplasat pe *****, ***** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - un cuțit multifuncțional cu mânerul confecționat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuțit cu inscripția „Samurai 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului, recunoscute prin Ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, urmează să fie nimicite după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - un breloc ..Ford”; - o cheie; - una cartelă „Moldcell” cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălțăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o cămașă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de șlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă, recunoscute prin Ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, urmează să fie restituite proprietarului legal după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - o cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S” și contractul nr. 91138834 din 24.04.2023, recunoscute prin Ordonanța OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, de restituit proprietarului Rotaru Mihail după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - suportul compact discul cu inscripția ,,Verbatim CD-R 700 MB 52\ speed vitesse 80 min”, cu inscripția olografă cu carioca de culoarea neagră ,,video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023” ce conține 1 Fișier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declarațiilor martorului de la locul infracțiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în satul Cania raionul Cantemir, cu audio-video înregistrărilor declarațiilor martorului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023, anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - suportul compact discul cu inscripția ,,QmeGa DVD-R cu capacitatea 4.~ GB”. cu inscripția olografă cu carioca de culoarea roșie ,,d.n. 2023430124. descifrările conv. tel. ,,Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. ***** și datelor IMEI, solicitat tel, sustras de la Rotaru Mihail”, în care se conțin datele și informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 3. SA ,,Orange” cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Alba Iul ia 75 și SA ,,Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău pe bld. Ștefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ,,Oppo A16s” cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****. efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 minute, inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorii de servicii, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - telefonul portabil/mobil de modelul ,,Oppo A16s” cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la Marineac Mihaela *****, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 victimei Rotaru Mihail Iurii, de restituit proprietarului.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 2), 417 și 418 din Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, -

D E C I D E :

Se admit apelurile succesorului părții vătămate Buțenco Natalia, avocatului Babenco Valeriu în interesele inculpatului Reguș Ion și procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, Sîrbu Valeriu.

Se casează parțial sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024 privind învinuirea lui Reguș Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, art. 192^1 alin. (3) Cod penal, art. 151 alin. (4) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și art. 186 alin. (1) din Cod penal, în latura penală și soluționarea chestiunii privind corpurile delicte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Reguș Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Reguș Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Reguș Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Reguș Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece ani) cu executarea în penitenciar de tip închis.

Reguș Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Reguș Ion i se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 18 (optsprezece ani) fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Reguș Ion se calculează din data de 24 noiembrie 2026 și se include în termenul pedepsei stabilite inculpatului Reguș Ion, perioada aflării în arest preventiv de la 02 iunie 2023 până la 24 mai 2024 și perioada aflării în detenție din 24 mai 2024 până la 24 noiembrie 2026.

Corpul delict - un CD anexat și păstrat la materialele cauzei penale, cu înregistrările video realizate la data de 06 aprilie 2023 în procesul căruia fiind constatat procesul deplasării lui Reguș Ion Gheoghii, spre direcția domiciliului numitului Bădănău Vasile *****, amplasat pe *****, ***** urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - un cuțit multifuncțional cu mânerul confecționat din lemn culoare cafenie (mini-topor, mini-ciocan); un cuțit cu inscripția „Samurai 2000” cu mâner negru cu lungimea de 16 cm; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0.50 m; - o bîtă din lemn cu lungimea de 0,52 m; - o bucată de peliculă de culoare neagră; - 2 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată în ograda domiciliului; - 3 plicuri cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului; - 1 plic cu particule de zahăr cu substanță de culoare brun-roșietică ridicată din coridorul domiciliului, recunoscute prin Ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, urmează să fie nimicite după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - un breloc ..Ford”; - o cheie; - una cartelă „Moldcell” cu nr. 1) 89373020226036778814, nr. 2) 89370202264994; - o pereche de încălțăminte de culoarea neagră cu portocaliu; - o cămașă de culoare albastră; - o pereche de pantaloni de culoare albastră; - o curea din piele culoare cafenie; - o pereche de șlapi de material cu pete de culoare brun închis asemănătoare cu sângele; o pereche de blugi de culoare albastră; un tricou de culoare albă, recunoscute prin Ordonanța OUP din 03.06.2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, urmează să fie restituite proprietarului legal după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - o cutie de la telefonul mobil de modelul „Oppo A16S” și contractul nr. 91138834 din 24.04.2023, recunoscute prin Ordonanța OUP din 08 august 2023, anexate la materialele dosarului penal și păstrate în camera corpurilor delicte a IP Cantemir, de restituit proprietarului Rotaru Mihail după devenirea irevocabilă a prezentei decizii.

Corpul delict - suportul compact discul cu inscripția „Verbatim CD-R 700 MB 52\ speed vitesse 80 min”, cu inscripția olografă cu carioca de culoarea neagră „video verificarea declarațiilor Leu Ivan Ivan 27.07.2023” ce conține 1 Fișier video, create la data de 2023- 07-27, 15:28:55 a procesului verificării declarațiilor martorului de la locul infracțiunii din data de 27 noiembrie 2023, realizate de către OUP al IP Cantemir, în satul Cania raionul Cantemir, cu audio-video înregistrărilor declarațiilor martorului Leu Ivan Ivan, a.n. 1981, la data de 27.07.2023, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023, anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - suportul compact discul cu inscripția ,,QmeGa DVD-R cu capacitatea 4.~ GB”. cu inscripția olografă cu carioca de culoarea roșie ,,d.n. 2023430124. descifrările conv. tel. ,,Moldcell, Unite, Orange, tel, nr. ***** și datelor IMEI, solicitat tel, sustras de la Rotaru Mihail”, în care se conțin datele și informațiile prezentate de furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Belgrad 3. SA ,,Orange” cu sediul în mun. Chișinău, pe str. Alba Iul ia 75 și SA ,,Moldtelecom" cu sediul în mun. Chișinău pe bld. Ștefan cel Mare 10, privind descifrările convorbirilor telefonice realizate în baza numărului telefonic *****, precum și descifrărilor convorbirilor telefonice realizate de telefonul mobil de modelul ,,Oppo A16s” cu IMEI1 ***** și IMEI 2 *****. efectuate în perioada de 18 mai 2023, ora 00.00 minute, inclusiv momentul punerii în executarea a încheierilor judecătorului de instrucție din 02.06.2023 către operatorii de servicii, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 anexat și păstrat la materiale prezentului dosar penal, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - telefonul portabil/mobil de modelul ,,Oppo A16s” cu IMEI1 ***** și IMEI2 *****, ridicat la data de 19 octombrie 2023 de către OUP al IP Cantemir de la Marineac Mihaela *****, recunoscut prin Ordonanța din 10.10.2023 transmis spre păstrare în continuare la data de 22.11.2023 victimei Rotaru Mihail Iurii, de restituit proprietarului.

În rest, sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 mai 2024, în partea soluționării acțiunii civile a succesorului părții vătămate și solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 24 noiembrie 2026.

Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO