Dosarul nr. 5r-106/25
4-25056270-46-5r-24042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 august 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 de către

Cujba Vladimir ***,** născut la*****, domiciliat în s. *****, nesupus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreţinere, muncitor la SRL „VitalitiFruct”, cet. al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 24.04.2025-12.08.2025 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la data de 09.06.2025).

constată:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, Serghei Boldescu din 09.04.2025, Cujba Vladimir a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale – echivalentul a 37 500 lei, pentru faptul că, în perioada anului 2024 având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din anul 2024.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Cujba Vladimir a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitând casarea deciziei agentului constatator din 09.04.2025.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 09.04.2025 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru corupere electorală pasivă și sancționată cu amendă în mărime de 37 500 lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu care a făcut cunoștință la data de 09.04.2025, nu este de acord pe motiv că, au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele de fapt, or agentul constatator a examinat și întocmit actul contestat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile și fără a fi asigurată cu apărător. Totodată de către agentul constatator nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu a prezentat nici-o probă care ar confirma acest fapt. Mai mult, în caz de nesupunere, agentul constatator l-a amenințat cu crearea unor probleme mai mari, fiind supus unui tratament umilitor și degradant, fapt ce l-a afectat nu doar pe el dar și pe membrii familiei. De asemenea a menționat că, în confirmarea vinei sale nu au fost prezentate probe care să ateste că i-au fost transmise careva sume de bani, or o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Mai mult, nu este menționat timpul și locul comiterii faptei contravenționale și nici nu este probat scopul transferului de bani, dacă acești bani au ajuns la ea și dacă au fost ridicați. Totodată nu este probată legătura de cauzalitate dintre aplicația bancară- un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile care au avut loc în anul 2024. Mai mult, nu este probată nici acceptarea participării ei la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei sale la alegeri. Unica pretinsă probă ar fi o oarecare listă precum că, există un mesaj de la bancă străină pe un număr de telefon potrivit căruia a existat un transfer, date care nu au fost verificate în mod corespunzător. Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a limitat doar la o întocmire formală, fără a fi individualizată atît fapta cît și pedeapsa. Prin urmare dat fiind faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și din lipsa unor probe care să demonstreze persistența faptei contravenției și a comiterii contravenției, consideră că, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiţionarul Cujba Vladimir în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia înaintată solicitînd admiterea ei cu anularea deciziei şi procesului-verbal contravenţional, motivînd cu faptul că nu este vinovat în comiterea contravenţiei, nu a pretins sau primit de la nimeni bani pentru exercitarea într-un anumit fel a dreptului la vot.

Agentul constatator Boldescu Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea parvenită la data de 12.08.2025 a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Audiind petiţionaruul, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată din considerentele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Cujba Vladimir *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*”.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.*

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, lui Cujba Vladimir i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Potrivit doctrinei contravenționale ***coruperea electorală pasivă*** este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau

avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod Contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Analizînd acțiunile petiționarului, în contextul faptei încriminate, instanța de judecată ține să menționeze că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Cujba Vladimir în perioada anului 2024 avînd calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești pentru sine care nu i se cuvin, în schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din anul 2024.

Vinovăţia lui Cujba Vladimir se demonstrează prin:

- ✓ raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Soroca, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional;
- ✓ raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025;
- ✓ informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP *„ Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”* potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cujba Vladimir, în perioada 11.09.2024-04.10.2024, a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) – 5 (cinci) mesaje de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria-Pobeda”, au fost oferiți și dați bani în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului pentru Aderarea Republicii Moldova la UE;
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025 din care se deduce faptul că, în anul 2024 la domiciliul petiționarului s-au prezentat reprezentanții blocului politic „Victoria-Pobeda” care i-au comunicat că, urmează să voteze „Nu” la Referendumul pentru Aderarea Republicii Moldova la UE. Tot atunci a transmis datele persoanele unui din reprezentanții blocului, iar ulterior prin intermediul aplicației bancare „PSB” a primit mesaje prin care a fost informat

că, pe contul său au fost transferate mijloace bănești pe care, însă nu le-a primit deoarece nu a avut posibilitate. A mai menționat că, la moment nu deține aplicația bancară „PSB”;

- ✓ ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldcell” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 –pînă la momentul executării;
- ✓ încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ” Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024;
- ✓ încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldcell”;
- ✓ ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Cujba Vladimir în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarului făcute în cadrul şedinţei de judecată referitor la faptul că, nu a deținut aplicația bancară „PSB” prin intermediul căreia a recepționat mesaje referitor la careva mijloace financiare pretinse de el în schimbul exercitării

într-un mod anume a dreptului său electoral or, el nu a prezentat instanţei nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de şablon) a contestaţiei, astfel că, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate. Mai mult, în cadrul cercetării cazului, petiționarul a recunoscut faptul că, a transmis datele sale personale reprezentanților Blocului „Victoria- Pobeda" şi i-a fost solicitat să voteze „nu" la referendumul republican din toamna anului 2024.

În același șir de idei instanța de judecată ține să menționeze că, descărcarea și utilizarea aplicației bancare „PSB Bank" din Federația Rusă presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Mai mult, petiționarul nu s-a adresat cu plîngere organelor competente referitor la utilizarea datelor sale personale de către persoane terțe.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că de către agentul constatator au fost respectate dispoziţiile legale în materie or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu indicarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, timpul săvârşirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator și a petiționarului.

Instanța de judecată nu va reține afirmațiile petiționarului referitor la faptul că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, or, după cum s-a menționat supra actul juridic contestat, conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „*suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.*

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că *„ voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ”.*

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminînd întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanța de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedința de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

În contextul expus instanța de judecată consideră că, Cujba Vladimir este vinovat în comiterea contravenției incriminate, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 452, 455, 457, 458, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația depusă de către **Cujba Vladimir ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenţionale din 09.04.2025.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 seria nr. MAI06 571949 şi decizia de sancționare din 09.04.2025 prin care în privința lui Cujba Vladimir a fost aplicată amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale - echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**