Dosarul nr. 21rji-458/26 Judecătoria Orhei sediul Central
1-25159493-03-21rji-23042026/ Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Cirimpei Dumitru în interesele condamnatului Muntean Nicolai** și de către **Directorul interimar al Penitenciarului 18 Brănești, comisar de justiție Mihail Balaban,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 17.03.2026, adoptată în limitele plângerii condamnatului **Muntean Nicolai** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 13.11.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, plângerea condamnatului Muntean Nicolai, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr. 18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.03.2026, a fost admisă parțial, plângerea depusă de condamnatul Muntean Nicolai și cea concretizată a avocatului Cirimpei Dumitru, ambele împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de

detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul Muntean Nicolai, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești perioada continuă de la 18.04.2023 - până în 02.03.2026, în calitate de condamnat pe o perioadă totală de 1050 (una mie cincizeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Muntean Nicolai, născut la *****, cu 105 (una sută cinci) zile, pentru perioada totală de 1050, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul interimar al Penitenciarului nr. 18 Brănești, comisar de justiție Mihail Balaban, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația Penitenciarului nr.18-Brănești a indicat că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central Orhei-Penal din 17.03.2026, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Muntean Nicolai privind condițiile de detenție și s-a dispus reducerea pedepsei cu 105 zile pentru perioada de 1050 zile de detenție pretins contrară art.3 din CEDO, este ilegală și neîntemeiată. A susținut că instanța de fond nu a apreciat individual situația condamnatului, bazându-se în principal pe constatările generale privind condițiile din instituțiile penitenciare și pe jurisprudența CEDO, fără a exista probe suficiente care să demonstreze că Muntean Nicolai a fost supus unor tratamente inumane sau degradante. S-a menționat că, pe durata detenției, condamnatului i-au fost asigurate condițiile minime necesare executării pedepsei, acesta nefiind marginalizat și neadresând administrației penitenciarului plângeri privind condițiile de detenție. Administrația penitenciarului a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia pentru constatarea unei încălcări a art.3 CEDO este necesar ca suferința sau umilirea să depășească nivelul inevitabil aferent privării de libertate, iar evaluarea condițiilor de detenție trebuie realizată prin analiza cumulativă a factorilor relevanți, inclusiv spațiul personal, igiena, accesul la lumină, aer, activități în afara celulei și particularitățile individuale ale persoanei.

De asemenea, încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.03.2026 a fost contestată cu recurs de către avocatul Cirimpei Dumitru în interesele condamnatului Muntean Nicolai, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată formula de calcul de 2 la 10 zile de detenție.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că condamnatul a fost deținut în Penitenciarul nr.18-Brănești în perioada 18.04.2023–02.03.2026, în condiții care au încălcat drepturile garantate de art.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Apărătorul a susținut că, pe parcursul detenției, condamnatul a fost supus cumulativ mai multor factori incompatibili cu standardele CEDO, precum suprapopularea celulelor, lipsa intimității la folosirea grupului sanitar, condițiile igienice necorespunzătoare, prezența insectelor și rozătoarelor, lipsa accesului adecvat la apă potabilă, insuficiența activităților în afara celulei și a plimbărilor zilnice, lipsa unor condiții corespunzătoare de încălzire, ventilare și igienizare, precum și calitatea necorespunzătoare a hranei și uzura echipamentelor. Potrivit apărării, condițiile suportate de condamnat au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent privării de libertate, afectând demnitatea umană și provocând stări de umilință, angoasă și inferioritate, astfel încât se impunea aplicarea unui remediu efectiv.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, *prevăzută la art.447 Cod de procedură penală*, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanți careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursurile declarate în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17[1]) Cod procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Muntean Nicolai și de către apărătorul acestuia împotriva administrației instituțiilor penitenciare privind condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi în legătură cu cele stabilite just şi

întemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea plângerii condamnatului Muntean Nicolai, temei de casare a încheierii instanței de fond și respingere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că atât recursul administrației penitenciarului nr. 18 Brănești cât și recursul părții apărării, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.03.2026, sunt nefondate și pasibile respingerii.

Conform materialelor cauzei, urmează că potrivit raportului nr.2/686 din 02.03.2026, prezentat de administrația instituției penitenciare nr. 18 Brănești, în privința condamnatului Muntean Nicolai, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 08.02.2023, iar sfârșitul executării pedepsei la data de 28.01.2028 (cu includerea 192 zile privilegiate de muncă). Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr. 17 Rezina perioada de la data de 10.02.2023 – 18.04.2023 și în Penitenciarul nr.18 Brănești perioada de la 18.04.2023 - până la data întocmirii raportului.

Referitor la condițiile de detenție din Penitenciarul nr.18-Brănești, administrația instituției a indicat că condamnatul Muntean Nicolai a fost deținut în sectorul nr.1/secția nr.2, unde i-au fost asigurate condiții corespunzătoare de trai, inclusiv loc de dormit, iluminare naturală și artificială, încălzire, acces permanent la apă potabilă și condiții sanitare adecvate. S-a menționat că deținuții beneficiază de plimbări, activități educative și de muncă, alimentație caldă de trei ori pe zi, produse de igienă, asistență medicală, acces la dușuri și servicii de spălătorie. Administrația a susținut că instituția întreprinde măsuri permanente de menținere a condițiilor sanitar-igienice, dezinsecție și deratizare, iar condițiile de detenție nu pot fi apreciate ca fiind contrare art.3 CEDO.

Astfel, instanța de fond just a cumulat perioadele nominalizate supra, stabilind că condamnatul Muntean Nicolai, s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești perioada continuă de la 18.04.2023 până în data raportului prezenta - 02.03.2026, o perioadă totală de 1050 zile.

Respectiv, administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești prin raportul prezentat, a prezentat o informație generală cu privire la suprafața ce revine unui deținut în celulele în care a fost deținut Muntean Nicolai, din care reiese suprafața de sub limita minimă de 4 m2 , per deținut, nefiind probată și respectarea condițiilor referitor la accesul la lumina de zi, indicându-se că iluminarea este asigurată atât natural prin intermediul geamurilor cât şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice, că ventilarea era artificială, că deținuții sunt asigurați cu minimul necesar pentru trai, că deținuții zilnic sunt verificați de către personalul

medical cu acordarea ajutorului medical ori de câte ori este nevoie sau la cerere, or sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Muntean Nicolai în Penitenciarul nr. 18 Brănești s-a aflat în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție, în perioada continuă de la 18.04.2023 - până în 02.03.2026, în calitate de condamnat pe o perioadă totală de 1050 (una mie cincizeci) zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Astfel, în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, just s-a redus pedeapsa condamnatului Muntean Nicolai, născut la *****, cu 105 (una sută cinci) zile, pentru perioada totală de 1050, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Așadar, Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă şi echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Drept urmare, Colegiul penal va respinge argumentele invocate atât de administrația Penitenciarului nr.18-Brănești, cât și de avocatul condamnatului Muntean Nicolai, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește recursul administrației penitenciarului, Colegiul penal constată că informațiile prezentate referitoare la condițiile generale de detenție nu au înlăturat constatările privind încălcarea art.3 CEDO, întrucât nu a fost demonstrată respectarea integrală a standardelor minime, inclusiv a spațiului locativ suficient per deținut și a celorlalte condiții materiale de detenție. Or, sarcina probei privind lipsa încălcărilor revenea administrației penitenciare, iar aceasta nu a prezentat suficiente dovezi contrare celor constatate de instanța de fond.

Totodată, argumentele avocatului privind aplicarea unei reduceri mai mari a pedepsei, în proporție de 2 zile la 10 zile de detenție, urmează a fi respinse, deoarece instanța de fond a apreciat în mod individual circumstanțele cauzei și a stabilit un remediu compensatoriu proporțional cu perioada și gravitatea condițiilor constatate, or Colegiul penal reține că reducerea cu 105 zile pentru perioada de 1050 zile de detenție în condiții contrare art.3 CEDO reprezintă o compensație echitabilă și suficientă, neexistând temeiuri pentru majorarea acesteia.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Cirimpei Dumitru în interesele condamnatului Muntean Nicolai** și de către **Directorul interimar al Penitenciarului 18 Brănești, comisar de justiție Mihail Balaban,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 17.03.2026, adoptată în ordinea art. 473^2-473^4 Cod de procedură penală în privința condamnatului **Muntean Nicolai**, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: