H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefieri: Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Ludmila Bîrcă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei ***** Anatolie (*mandatul Seria MA, nr. 1818798 din 17.05.2023*);

în prezența:reprezentantului făptuitorului SRL ”*****”, administratorului Novac Zinovia, precum și a victimei ***** Anatolie;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, precum și a victimelor *****Janeta, *****Irina și *****Elena, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică contestaţia administratorului SRL ”*****” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****,* împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 20 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Malai Verginia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. IPN 01 000179, prin care a fost reținut că, în perioada 16.07.2022 – 18.07.2022, de către SRL ”*****”, la sediul de pe str. Gh. Asachi 11/1, of. 98, la semnarea contractului de servicii turistice fără dată și fără număr, încheiat între SRL ”*****” și *****Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022, ignorând prevederile art. 1595 alin. (1) din Codul civil.

2. Prin decizia șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 24 ianuarie 2023 Seria/Nr. DPN 01 000126, SRL ”*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****,* din 24 ianuarie 2023, a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 (*șaptezeci și două*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3600 (*trei mii șase sute*) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344[1]

alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 16.07.2022-18.07.2022, a încălcat cerințele legislative privind contractele de servicii turistice prin prezentarea necompletă a informației preliminare la încheierea contractului de servicii turistice încheiat între SRL ”*****” și *****Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022.

3. La rândul său, administratorul SRL ”*****”, Novac Zinovia, în numele făptuitorul SRL ”*****”, la data de 07 februarie 2022, a contestat deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

4. În motivarea contestației, a indicat reprezentantul făptuitorului că, decizia de sancționare este ilegală, fiindu-i lezat dreptul la apărare prin neasigurarea unui interpret. Astfel a solicitat autorul contestației traducerea actelor procesuale și anularea deciziei de sancționare ca fiind ilegală.

5. La 16 februarie 2023 cauza contravențională privind contestația administratorului SRL ”*****” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****,* împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, a fost repartizată, prin intermediul programului informational automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev în mod automat-aleatoriu.

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Victimele *****Janeta, *****Irina și *****Elena, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, deși în privința acestora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

8. În ședința de judecată, reprezentantul făptuitorul SRL ”*****”, administratorul acestei persoane juridice Novac Zinovia, a declarat că beneficiarilor de foile turistice li s-a comunicat toată informația privitor la sejur, mai mult ca atât acestora le-au fost propuse mai multe oferte după criteriile solicitate. După consultații victimele au ales anume pachetul turistic care a fost contractat și au menționat că nu au obiecții la condițiile hotelului, dar la careva momente ce țin de puritatea apei ceea ce nu poate fi prevăzut de agenția de turism.

9. Avocatul Ludmila Bîrcă, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei ***** Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a menționat că agenția de turism se face vinovată de contravenția prevăzută la art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional. În situația cu victimele ***** Anatolie, *****Janeta, *****Irina și *****Elena, ultimilor la procurarea sejurului în Grecia nu le-a fost furnizată toată informația despre pachetul turistic, astfel că, în urma acestor acțiuni, victimele nu au cunoscut detalii importante despre călătorie, cum ar fi, informația despre transport, condițiile hotelului și locația, or dacă le cunoșteau nu cumpărau acest sejur. Solicităm menținerea procesului verbal încheiat în privința SRL ”*****” și a deciziei de sancționare în baza art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional.

10. Victima ***** Anatolie, a susținut cele indicate de apărătorul său.

11. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

12. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestația reprezentantul făptuitorului a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În speță, la 20 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Malai Verginia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. IPN 01 000179, prin care a fost reținut că, în perioada 16.07.2022 – 18.07.2022, de către SRL ”*****”, la sediul de pe str. Gh. Asachi 11/1, of. 98, la semnarea contractului de servicii turistice fără dată și fără număr, încheiat între SRL ”*****” și *****Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022, ignorând prevederile art. 1595 alin. (1) din Codul civil.

17. Prin decizia șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu din 24 ianuarie 2023 Seria/Nr. DPN 01 000126, SRL ”*****”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, din 24 ianuarie 2023, a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 (șaptezeci și două) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3600 (trei mii șase sute) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344^1 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada de timp de la 16.07.2022-18.07.2022, a încălcat cerințele legislative privind contractele de servicii turistice prin prezentarea necompletă a informației preliminare la încheierea contractului de servicii turistice încheiat între SRL ”*****” și *****Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestația înaintată de către reprezentantul făptuitorul SRL ”*****”, administratorul acestei persoane juridice Novac Zinovia, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate pe deplin.

18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprind toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprind toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele reprezentantului făptuitorului precum că

procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

19. Prin art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, încălcarea cerinţelor legislaţiei privind contractele de servicii turistice, prin: neprezentarea sau prezentarea necompletă a informaţiei preliminare la încheierea contractului de servicii turistice se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 72 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

20. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL ”*****”.

21. În continuare, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost invocată încălcarea prevederilor art. 1595 din Codul civil, potrivit căruia, *Înainte de asumarea de către călător a unui contract sau a oricărei oferte corespunzătoare, organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete sînt obligaţi să furnizeze călătorului informaţiile standard prin intermediul formularului prevăzut în partea A sau B din anexa nr.8 la Legea nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova, precum şi următoarele informaţii, dacă acestea sînt aplicabile pachetului*:

1) principalele caracteristici ale serviciilor de călătorie: a) destinaţia (destinaţiile) călătoriei, itinerariul şi perioadele sejurului, cu datele corespunzătoare şi, în cazul în care cazarea este inclusă, numărul de nopţi incluse; b) mijloacele de transport, caracteristicile şi categoriile acestora, locurile, datele şi orele de plecare şi de întoarcere, duratele şi locurile opririlor intermediare şi ale legăturilor de transport. În cazul în care nu este încă stabilită ora exactă, organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete trebuie să informeze călătorul cu privire la ora aproximativă de plecare şi de întoarcere; c) locaţia, principalele caracteristici şi, după caz, categoria turistică a unităţilor de cazare conform normelor din ţara de destinaţie; d) serviciile de masă oferite; e) vizitele, excursiile sau alte servicii incluse în preţul total convenit al pachetului; f) dacă nu este clar din context, faptul că oricare dintre serviciile de călătorie va fi furnizat călătorului ca parte a unui grup şi, în acest caz, în măsura posibilului, dimensiunea aproximativă a grupului; g) dacă posibilitatea călătorului de a beneficia de alte servicii turistice depinde de comunicarea orală efectivă, limba în care vor fi furnizate serviciile respective; şi h) dacă călătoria sau vacanţa este adaptată în general pentru persoanele cu mobilitate

redusă şi, la cererea călătorului, informaţii precise privind gradul de adecvare a călătoriei sau vacanţei luînd în considerare nevoile călătorului;

2) denumirea comercială şi adresa geografică a organizatorului şi, dacă este cazul, ale intermediarului de pachete, precum şi numerele de telefon şi, după caz, adresele de e-mail ale acestora;

3) preţul total al pachetului, inclusiv taxele şi, dacă este cazul, toate comisioanele, tarifele şi alte costuri suplimentare sau, atunci cînd aceste costuri nu pot fi calculate în mod rezonabil anterior încheierii contractului, o indicaţie cu privire la tipul de costuri suplimentare pe care călătorul ar putea să fie obligat să le suporte în continuare;

4) modalităţile de plată, inclusiv orice sumă sau procentaj din preţ care urmează să fie achitat sub formă de avans şi calendarul pentru achitarea soldului sau garanţiile financiare care urmează să fie achitate sau furnizate de călător;

5) numărul minim de persoane necesar pentru ca serviciile din pachet să poată fi prestate şi termenul menţionat la art.1602 alin.(7) pct.1) înainte de începerea călătoriei pînă la care este posibilă rezoluţiunea dacă nu se întruneşte acest număr;

6) informaţii generale despre cerinţele legate de paşaport şi vize, inclusiv termenele aproximative de obţinere a vizelor, şi informaţii referitoare la formalităţile legate de sănătate în ţara de destinaţie;

7) informaţii privind dreptul călătorului de a declara rezoluţiunea oricînd înainte de începerea călătoriei, cu plata unui comision de rezoluţiune corespunzător sau, după caz, a comisioanelor de rezoluţiune standardizate solicitate de organizator, în conformitate cu dispoziţiile art.1602 alin.(1)-(3);

8) informaţii privind asigurarea facultativă sau obligatorie care să acopere costurile rezoluţiunii de către călător sau costurile de asistenţă, inclusiv taxele de întoarcere, în caz de accident, de boală sau de deces.

(2) În cazul contractelor privind pachetele de servicii de călătorie încheiate prin telefon, organizatorul şi, după caz, intermediarul de pachete trebuie să furnizeze călătorului informaţiile standard prevăzute în partea B din anexa nr.8 la Legea nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova şi informaţiile prevăzute la alin.(1) pct.1)-8) din prezentul articol.

(3) În ceea ce priveşte pachetele definite la art.1594, organizatorul şi profesionistul cărora li se transmit datele sînt obligaţi să se asigure că fiecare dintre ei furnizează, înainte de asumarea de către călător a unui contract sau a oricărei oferte corespunzătoare, informaţiile prevăzute la alin.(1) pct.1)-8) din prezentul articol, în măsura în care acestea sînt relevante pentru serviciile de călătorie pe care le oferă fiecare. De asemenea, organizatorul este obligat să furnizeze în acelaşi timp informaţiile standard prin intermediul formularului prevăzut în partea C din anexa nr.8 la Legea nr.1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova.

(4) Informaţiile menţionate la alin.(1)-(3) trebuie să fie furnizate într-un mod clar, inteligibil şi bine evidenţiat. În cazul în care aceste informaţii sînt furnizate în scris, ele trebuie să fie lizibile.

22. La caz, SRL ”*****” a înălcat cerințele legislative privind contractele de servicii turistice prin prezentarea necompletă a informației preliminare la încheierea contractului de servicii turistice încheiat între SRL ”*****” și *****Janeta+1, pentru sejur în Grecia pentru perioada 23.07.2022–31.07.2022.

23. Instanța reține că, în susținerea contestației înaintate, reprezentantul făptuitorul a menționat despre faptul că victimele au avut suficient timp și s-au consultat despre ofertele pachetelor turistice, cu toate acestea în obligația SRL ”*****” în calitatea de organizator era să furnizeze călătorului toate informaţiile esenţiale referitoare la pachet înainte de încheierea contractului privind pachetul de servicii de călătorie.

24. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

25. Așa fiind, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice SRL ”*****” de comiterea contravenției prevăzute de art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

26. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea făptuitorului SRL ”*****”.

27. La caz, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale au fost prezentate suficiente probe în susținerea acuzațiilor formulate față de persoana SRL ”*****”.

28. În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, (2) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, iar (3) termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data

săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

29. În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanţa reţine că, în cauza pendinte, decizia agentului constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, în privința persoanei juridice SRL ”*****” nu a rămas definitivă, fiind contestată de către reprezentantul ultimei în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, astfel că de la data săvîrşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator – din data de 18 iulie 2022 – a trecut mai mult de 12 luni, iar în cauză nu există o hotărîre judecătorească definitivă, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenţională.

30. În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează de Hotărârea Curții constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul /4 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

31. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestaţia administratorului SRL ”*****” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****,* împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DPN 01 000126 din 24 ianuarie 2023, emisă de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL ”*****” Novac Zinovia, care acționează în interesele făptuitorului SRL ”*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. ****** care în perioada 16.07.2022-18.07.2022, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 344[1] alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV