Dosar nr. 3-1446/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 aprilie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Rodica Rotari

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nastas Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 14 iunie 2022 Nastas Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică și Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din anul 2008 pînă la data de 16 mai 2022 a fost angajat în diferite funcții în diferite subdiviziuni ale MAI, ultima funcție de Ofițer Secție patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP al MAI, inspector.

Menționează reclamantul că la data de 16 mai 2022 i-a fost adus la cunoștință contra semnăturii olografe, ordinul nr.259ef din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", prin care reclamantul Nastas Alexandru, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului, semnat de către Șef adjunct, comisar-șef Lilian Carabeț.

Consideră reclamantul că ordinul nr.259ef din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", este unul ilegal, neîntemeiat și urmează a fi anulat din următoarele motive.

Emitentul Ordinului contestat supra își motivează soluția prin faptul că în rezultatul anchetei de serviciu care s-a întocmit la data de 29.04.2022 în privința reclamantului Nastas Alexandru, procese-verbale cu privire la contravenției în temeiul art.354, art.355 alin.(l), și

art.353 alin.(l) din Codul contravențional, precum consumul de alcool în locuri publice, huliganism nu prea grav și ultragierea angajaților Poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

Aceste constatări se bazează pe rapoartele angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de poliție mun.Chișinău, agentul principal Serghei Galiț și agentul Maxim Mihail.

Susține reclamantul că angajatorul (pârâtul) nu a luat în considerație explicațiile acestuia, care a comunicat că „la data de 06.04.2022, în intervalul orelor 03:00 - 03:30, în timp ce se afla cu prietenii săi pe str.Independenței din mun.Chișinău, s-au apropiat angajații Poliției din cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de poliție a mun.Chișinău, care nu s-au legitimat și au vorbit arogant, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea. Totodată a comunicat că a servit bere fără alcool și s-a urcat în automobilul de serviciu al angajaților de poliție, solicitând să fie condus la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a depune plângere pe acțiunile polițiștilor”,

Specifică reclamantul că pârâtul își motivează actul administrativ (ordinul) prin faptul că, reclamantul a încălcat prevederile art.52 lit.b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.629/2017 și pct.7 subpct.14) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.409/2017, acțiuni manifestate prin prejudicierea imaginii Poliției în societate și prestigiul funcției și instituției din care face parte, prin consumul de alcool în locuri publice, refuzul de a se conforma cerințelor legale ale polițiștilor aflați în exercițiul funcției, precum lipsa de respect față de acestea prin utilizarea cuvintelor injurioase, în temeiul art.38 alin.(l) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, ofițerul Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP al MAI, inspector Nastas Alexandru se sancționează disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului.

Invocă reclamantul că starea de alcoolemie sau gradul de ebrietate a reclamantului nu a fost stabilit prin careva probe pertinente prevăzute de legislație, deci prin testarea cu Drager, sau prin ridicarea probelor biologice, fapt ce impune aprecierea eronată și abuzivă din partea pîrîtului privind starea de ebrietate în locul public a lui Nastas Alexandru. Totodată, pîrîtul a întocmit procesele-verbale privind constatarea contravențiilor în presupusele acțiuni ale reclamantului Nastas Alexandru, doar după ce de către ultimul a demis plîngere privind acțiunile abuzive, ilegale ale angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de poliție mun.Chișinău, agentul principal Serghei Galiț și agentul Maxim Mihail. Ca un mod de apărare ultimii au depus rapoarte conducerii precum că au fost abuzați, injurați de către Nastas Alexandru.

Referitor la existenta sau lipsa contravențiilor în acțiunile reclamantului Nastas Alexandru nu există la moment vreo hotărâre definitivă a instanței de judecată. Or principiul prezumției nevinovăției este garanta de către Constituția și legile RM. Prin coroborare cu prevederile art.8 Cod de procedură penală. (1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția

persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate. în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului. învinuitului, inculpatului.

La moment procesele-verbale privind contravențiile sunt contestate de către reclamatul Nastas Alexandru fiind în procedura instanței de judecată, nefiind adoptate careva soluții, iar la momentul emiterii Ordinului contestat supra, angajatorul (pîrîtul) nu dispunea de careva probe pertinente, obiective ce ar dovedi circumstanțele de fapt pe care se bazează emitentul ordinului.

Or nu este dovedit și confirmat prin probe acțiunile reclamantului privind încălcarea prevederile art.52 lit.b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, pct.7 subpct.9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.629/2017 și pct.7 subpct.14) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.409/2017, acțiuni manifestate prin prejudicierea imaginii Politiei în societate si prestigiul funcției si instituției din care face parte, prin consumul de alcool în locuri publice, refuzul de a se conforma cerințelor legale ale polițiștilor aflați în exercițiul funcției, precum lipsa de respect fată de acestea prin utilizarea cuvintelor injurioase, în temeiul art.38 alină 1) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, ofițerul Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP al MAI, inspector Nastas Alexandru fiind sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special.

Mai invocă reclamantul că, reieșind din prevederile art.art.7, 8, 43 - dreptul la muncă și la protecția muncii din Constituția RM, drepturile salariatului (reclamantului) nu pot fi îngrădite în baza unei presupuneri sau unei bănuieli. Or din normele citate supra, la momentul emiterii Ordinului contestat, nu exista vreo hotărîre de judecată de condamnare definitivă si irevocabilă în privința solicitantului.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra și în temeiul prevederilor art.6 CEDO-dreptul la un proces echitabil, art.art.7,8,43-dreptul la muncă și la protecția muncii din Constituția RM și art.8-prezumția de nevinovăție Cod de procedură penală, a fost solicita pe cale extrajudiciară, să fie anulat ordinului contestat.

Indică reclamantul că nu este clar de ce ordinul contestat nu este semnat de către subiectul împuternicit prin lege de către Comisar-sef Cernăutan Viorel, dar de către Lilian Carabeț, - care nu este subiect împuternicit prin lese de a emite ordin de sancționare si de concediere.

Cere, reclamantul, Alexandru Nastas:

- anularea ordinului nr.259 ef din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", prin care reclamantul Nastas Alexandru a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu stat special,
- achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului ca ilegal și neîntemeiat,
- încasarea în beneficiului lui Nastas Alexandru a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei și
- încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

În ședința de judecată, reclamantul, Alexandru Nastas și avocatul său, Anatolie Ciachir, au solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Obiecțiile pârâților:

În ședința e judecată, reprezentantul pârâtului, **Ministerul Afacerilor Interne**, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă, Ministerul Afacerilor Interne a înaintat referința, solicitând respingerea acțiunii reclamantului.

Întru justificarea poziției procesuale, autoritatea publică pârâtă a specificat că în rezultatul procedurii administrative s-a constatat că reclamantul Nastas Alexandru a încălcat prevederile art. 52 lit.b) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 și pct. 7 subpct. 14) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, acțiuni manifestate prin prejudicierea imaginii Poliției în societate și prestigiul funcției și instituției din care face parte, prin consumul de alcool în locuri publice, refuzul de a se conforma cerințelor legale ale polițiștilor aflați în exercițiul funcției, precum și lipsa de respect față de aceștia prin utilizarea cuvintelor injurioase.

În același timp, art. 57 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, stabilește expres că „se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Potrivit art. 58 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 288/2016 prenotată „ în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare:

a) avertisment;
b) mustrare;
c) mustrare aspră:
d) retrogradare cu un grad special;
e) retrogradare în funcție;

fi concediere din funcția publică cu statut special”.

Reieșind din cele menționate, este cert că actul administrativ contestat este unul legal, fiind emis cu respectarea procedurii și a competenței stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile art.52 lit. b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarului public cu statut special îi este interzis: să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte.

Conform pct.7) subpct.9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017^funcționând public cu statut special este obligat: să promoveze și să consolideze prin propria prestație imaginea publică a instituției pe care o reprezintă:

Conform, pct. 7 subpct. 14) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul este obligat: să manifeste un comportament integru în activitatea publică și în viața personală.

În speță, Ministerul Afacerilor Interne nu a încălcat careva drepturi a reclamantului, actul administrativ defavorabil fiind emis de către Inspectoratul General al Poliției, autoritate administrativă din subordinea ministerului.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, menționează că aceasta urmează a fi respinsă de către instanță deoarece, conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil nr. 1107 din 06.06.2002, este obligat să repare prejudiciul moral (și cel patrimonial în cazurile prevăzute de lege) doar „cel care acționează față de altul în mod ilicit cu vinovăție" reieșind din prevederile alin. (3) al aceluiași articol, responsabil de repararea prejudiciului este doar autorul acestuia, însă în speță pârâtul Ministerul Afacerilor Interne nu a acționat în mod ilicit față de reclamant.

Mai indică Ministerul Afacerilor Interne că în mod eronat a fost atras în prezentul litigiul în calitate de pârât, or, obiectul examinării în prezenta speță îl constituie Ordinul nr. 259 ef. din 16 mai 2022 emis de către Inspectoratul General al Politiei al MAI (angajatorul reclamantului, organul emitent al actului contestat).

Conform pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Iar, potrivit pct. 2 și 3 ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 693/2017, Ministerul Afacerilor Interne este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate și este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Reieșind din cele expuse, Ministerul Afacerilor Interne al RM, Inspectoratul General al Poliției reprezintă persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială, iar legea delimitează strict care sunt subdiviziunile, competențele și sursele de finanțare ale acestora. Astfel, Ministerul Afacerilor Interne al RM nu este pârâtul corespunzător în prezenta cauza civilă, și este în imposibilitate a executa solicitările reclamantului.

Reprezentantul pârâților, **Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică**, Vladimir Poleacov, în ședința de judecată a susținut poziția invocată în referința la acțiunea inițiată de Nastas Alexandru, solicitând respingerea pretențiilor reclamantului.

Întru justificarea poziției procesuale, autoritățile publice pârâte au indicat că cererea de chemare în judecată a fi neîntemeiată, bazată pe argumente pur declarative, îndreptate spre a duce în eroare Instanța de judecată, or, materialul probatoriu acumulat în cadrul desfășurării anchetei de serviciu denotă temeinicia emiterii actului administrativ.

Invocă faptul că la 06 aprilie 2022, în baza raportului ofițerului principal al Secției investigații interne a Direcției inspectare efectiv, comisar principal Evghenii Cucieru, înregistrat în Direcția managementul documentelor cu nr. 14/3257, a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu în vederea elucidării pretinselor abateri disciplinare admise de ofițerul Secției patrulare

„Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, inspector Nastas Alexandru.

Concomitent, la 13 aprilie 2022 în Direcția managementul documentelor cu nr.N-1643/21, a fost înregistrată petiția cetățeanului Nastas Alexandru, cu referire la presupusele fapte ilegale ale angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, care exercitau atribuțiile de serviciu cu automobilul MAI 1130, manifestate prin comportament indecent față primul, înjosindu-i onoarea și demnitatea, care a fost conexat la materialul cu nr. 14/3257 din 06 aprilie 2022.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 06 aprilie 2022, angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă din cadrul Direcției de poliție a mun.Chișinău, agentul principal Galiț Serghei și agentul Maxim Mihail, exercitându-și atribuțiile de serviciu, conform graficului de serviciu, la ora 03:50 au observat un grup de 4 persoane în apropierea unui automobil de model Toyota, parcat pe str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, în timp ce consumau băuturi alcoolice.

În continuare, angajații Batalionului de patrulare și reacționare operativă din cadrul Direcției de poliție a mun.Chișinău, s-au apropiat de persoanele nominalizate, unde o persoană din acest grup refuza categoric să se prezinte și să se conformeze cerințelor legale ale angajaților de Poliție, înjurând cu cuvinte necenzurate, după care fără acordul angajaților Poliției a deschis portiera din spate a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 1130 și a urcat în mijlocul de transport, solicitând să fie escortat la Inspectoratul de poliție.

În cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, persoana sus menționată a fost identificată ca Nastas Alexandru, ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, ultimul efectuând un apel telefonic, la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență „112”, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, cu nr. 5612, unde a comunicat că, a avut un conflict cu angajații Batalionului de patrulare și reacționare

Materialul în referință a fost repartizat spre examinare ofițerului principal de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție Botanica care la 29 aprilie 2022 a emis o încheiere, iar în privința lui Nava Alexandru, pentru consumul de alcool, acostarea jignitoare în locuri publice precum și ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, în temeiul art.354, art.355 alin.(l) și art.353 alin.(l) din Cod contravențional întocmit trei procese-verbale cu privire la contravenție.

Pe cazul dat fiind chestionat inspectorul Nastas Alexandru, acesta a declarat că, la 06 aprilie 2022 în intervalul orelor 03:00 - 03:30, fiind împreună cu prietenii săi pe str. Independenței, mun. Chișinău, într-un moment dat s-au apropiat angajații Poliției din cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție a mun. Chișinău, care nu s-au prezentat și au vorbit arogant prin ce i-a fost încălcată onoarea și demnitatea.

Totodată, Nastas Alexandru a comunicat că, în timp ce servea bere fără alcool și nu tulbura liniștea și ordinea publică, fiind treaz, având un comportament adecvat, a urcat în automobilul de serviciu si a solicitat să fie condus la Inspectoratului de politie Botanica, să depună o plângere pe acțiunile angajaților Poliției din cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție a mun. Chișinău.

La fel, Nastas Alexandru a declarat că, fiind stresat a urcat benevol în automobilul de serviciu a angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă, cu sticla de bere fără alcool, menționând că nu servea în interiorul automobilului.

În continuare, Nastas Alexandru a declarat că, nu poate comunica cu cine se afla la 06 aprilie 2022, pe str. Independenței, 14/1, mun. Chișinău, deoarece din acest grup' cunoaște doar o persoană cu care a discutat în prealabil și persoana dată nu dorește să fie implicată și să depună careva explicații, mai mult ca atât nu ține minte nimic din 05 aprilie 2022 spre 06 aprilie 2022.

În cadrul anchetei de serviciu a fost studiate/examinate secvențele video anexate prezentate de către funcționari publici cu statut special, nefiind stabilite careva încălcări ale legislații în vigoare din partea angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă, la fel în secvențele video nu au fost observat precum că Nastas Alexandru ar fi fost agresat fizic sau moral.

Subsidiar, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, inspectorul Nastas Alexandru, în perioada de activitate în Poliție a fost sancționat disciplinar de șapte ori, după cum urmează: la 04 ianuarie 2013 pentru atitudine neconștiincioasă cu observație, la 05 august 2015 pentru încălcarea disciplinei cu mustrare aspră, la 28 decembrie 2016 pentru atitudine neconștiincioasă cu mustrare, la 17 martie 2020 pentru părăsirea postului de serviciu cu mustrare aspră, la 18 ianuarie 2021 pentru părăsirea postului de serviciu cu mustrare aspră, la 11 august 2021 pentru încălcarea disciplinei cu retrogradarea în grad, la 23 august 2021 pentru folosirea băuturilor spirtoase cu mustrare aspră.

În drept, conform prevederilor art.50 lit.a) și lit.c) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și pct.7 subpct. 1) și subpct.3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte, să respecte Jurământul depus și normele deontologice.

Potrivit pct.39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile în societate.

Conform prevederilor art.50 lit.a) și lit.c) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și pct.7 subpct. 1) și subpct.3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte, să respecte Jurământul depus și normele deontologice.

Potrivit pct.39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

În aceiași ordine de idei, potrivit pct.4 subpct.11 și subpct.16) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului. Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.626/2017, conduita profesională a funcționarului public cu statut special se bazează pe principiul loialității, obligația de a servi cu bună-credință instituția în care activează, precum interesele legitime ale cetățenilor, de a se abține de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale instituției și principiul integrității morale adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate în societate.

Potrivit art.57 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Conform art.58 din același act legislativ, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră: d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Condițiile de aplicare de către angajator a sancțiunilor disciplinare asupra angajatului, în dependență de anumite circumstanțe, concluzii, explicații, etc. sunt prevăzute exhaustiv la art.59 a normei precitate anterior.

Iar, în accepțiunea art.206 alin.(5) din Codul Muncii, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Din normele de drept enunțate, reiese că angajatorul, în speță, Inspectoratul General al Poliției, este îndrituit să sancționeze disciplinar salariații în ipoteza comiterii unei abateri disciplinare. Aplicarea sancțiunilor disciplinare este un atribuit inerent al angajatorului.

Răspunderea disciplinară are la bază raporturile de serviciu și, implicit, apără o ordine socială determinată, cu caracter specific, cea a relațiilor de muncă. Totodată, raportul juridic de răspundere i-a naștere în urma săvârșirii unei abateri disciplinare. Abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ordinile și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici superiori.

În context, este necesar de conchis că ancheta de serviciu efectuată și ordinul de sancționare a fost desfășurată și emis cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, fiind legale și întemeiate, neexistând temeiuri de anulare ale acestora, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Rîșcani din 08 septembrie 2022, a fost declarată inadmisibilă pretenția formulată de Nastas Alexandru privind repararea prejudiciului material cauzat în mărime 50 000 de lei, în cauza de contencios administrativ la acțiunea inițiată de Nastas Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei se constată că, la 16 mai 2022, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.259 ef., inspectorul Nastas Alexandru, angajat al Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost sancționat disciplinar, cu concedierea din funcția publică cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ofițer al secției de patrulare „Chișinău” a direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică cu

statut special, cu achitarea compensațiilor, pentru încălcarea prevederilor art.52 lit.b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.9) din Codul de etică și deontologic al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, acțiuni manifestate prin prejudicierea imaginii poliției în societate și prestigiul funcției și instituției din care face parte, prin consumul de alcool în locuri publice, refuzul de a se conforma cerințelor legale ale polițiștilor aflați în exercițiul funcțiunii, precum și lipsa de respect față de aceștia, prin utilizarea cuvintelor injurioase, în temeiul art.38 alin.(1) lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Nefiind de acord cu ordinul emis în privința sa, reclamantul, Nastas Alexandru, la 14 iunie 2022, s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea ordinului nr.259 ef din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", prin care reclamantul Nastas Alexandru a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu stat special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea după caz, a costului restant al echipamentului ca ilegal și neîntemeiat, încasarea în beneficiului lui Nastas Alexandru a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei. Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin prisma normelor de drept citate, ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 259 ef. din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", este act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual cu privire raporturile de serviciu ce vizează Inspectoratul General al Poliției, ca angajator și pe Nastas Alexadnru, ca angajat. Totodată, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ, acesta reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului ori, impune în sarcina ultimului o sancțiune de ordin disciplinar.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;
b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 61 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată. În caz de contestare, executarea sancțiunii disciplinare nu se suspendă.

În acest sens, instanța de judecată constată că, la caz procedura prealabilă nu urma a fi efectuată, or reclamantul, în calitate de funcționarul public cu statut special, a respectat procedura de contestare a actului administrativ individual de sancționare disciplinară, adresându-se direct în instanța de judecată.

Instanța va concluziona și referitor la respectarea, de către reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Așa cum atestă actele cauzei, Inspectoratul General al Poliției, a emis ordinul nr. 269 ef. din 16 mai 2022 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", ordinul în cauză fiind comunicat reclamantului la aceeași dată. Totodată, acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 14 iunie 2022.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil.

Astfel, acțiunea este admisibilă, în partea ce ține de anularea ordinului nr.269 ef din 16 mai 2022 și încasarea cheltuielilor de judecată. În partea ce ține de pretenția reclamantului de compensare a prejudiciului moral, prin încheierea din 08 septembrie 2022 instanța de judecată a declarat inadmisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin prezenta acțiune, reclamantul își exprimă dezacordul cu ordinul nr. 289ef. din 16 mai 2022 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru", invocând că este un act administrativ ilegal, emis cu încălcarea procedurilor administrative și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Circumstanțele ce rezultă din lucrările dosarului atestă că la 06 aprilie 2022, în baza raportului ofițerului principal al Secției investigații interne a Direcției inspectare efectiv, comisar principal Evghenii Cucieru, înregistrat, în Direcția managementul documentelor cu nr. 14/3257, a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu în vederea elucidării pretinselor abateri disciplinare admise de către ofițerul Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, inspector Nastas Alexandru. În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului nr.1 sectorul Botanica al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție a mun. Chișinău, la 06 aprilie 2022, în intervalul orelor 00:00-08:00, agentul principal Serghei Galiț și agentul Maxim Mihail au fost implicați în serviciul de patrulare și reacționare operativă pe teritoriul sectorului Botanica al municipiului Chișinău. Aproximativ la ora 03:50, deplasându-se pe str. Independenței din municipiul Chișinău, au observat un grup de persoane de gen masculin consumând băuturi alcoolice în apropierea unui automobil de marca „Toyota". La solicitarea angajaților Poliției de a prezenta actele necesare în scopul stabilirii identității acestora, una dintre persoanele prezente la fața locului a refuzat să se conformeze cerințelor legale, manifestând un comportament agresiv și folosind expresii indecente. De asemenea, fără acordul polițiștilor, a deschis portiera din spate a automobilului de serviciu de model Duster cu numerele de înmatriculare MAI 1130 și a urcat pe bancheta din spate, solicitând să fie transportat la Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău. Persoana în Cauză a continuat să consume băuturi alcoolice pe scările de la intrarea în sediul Inspectoratului de poliție Botanica, fapt confirmat prin imaginile video anexate la materialele anchetei de serviciu. Ulterior, acesta a fost identificat ca fiind Nastas Alexandru, angajat al Inspectoratului național de securitate publică.

La 29 aprilie 2022, în privința lui Nastas Alexandru au fost întocmite procese- verbale cu privire la contravenție în temeiul art.354, art.355 alin.(l) și art.353 alin.1 din Codul contravențional, pentru consumul de alcool în locuri publice, huliganism nu prea grav și ultragierea angajaților Poliției aflați în exercițiul funcțiunii.

Prin explicația depusă în cadrul anchetei de serviciu, inspectorul Nastas Alexandru a declarat că, la 06 aprilie 2022, în intervalul orelor 03:00 - 03:30, în timp ce se află cu prietenii săi pe str. Independenței din mun. Chișinău, s-au apropiat angajații Poliției din cadrul Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de poliție a mun. Chișinău, care nu s-au legitimat și au vorbit arogant, fiindu-i lezată onoarea si demnitatea. Totodată, a comunicat că a servit bere dar fără alcool și s-a urcat în automobilul de serviciu al angajaților Poliției, solicitând să fie condus la Inspectoratul de poliție Botanica pentru a depune plângere pe acțiunile polițiștilor.

Potrivit art.52 alin.(l) lit. b) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarului public cu statut special îi este

interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte.

Totodată, pct.7 subpct.11) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, stipulează că funcționarul public cu statut special este obligat să promoveze și să consolideze prin propria prestație imaginea publică a instituției pe care o reprezintă.

Potrivit Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, este definită noțiunea de funcționar public cu statut special, ca fiind persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competenta entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04 iulie 2008, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.

Astfel, activitatea șefului adjunct al Secției urmărire penală a Inspectoratului de politie Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, comisar Octavian Marian, este guvernată de prevederile Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158 din 04 iulie 2008, Legii nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Conform art. 5 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

Potrivit art. 56 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale și atribuțiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației. Funcționarul public cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ori în situația de intervenție justificată, în limitele legii, pentru protecția intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieți omenești, bunuri sau valori.

În conformitate cu art. 58 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, În funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special. Sancțiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanțelor profesionale, acordarea gradelor speciale, promovare și recompensare, cu excepția situației în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condițiile prezentei legi.

Normele de drept enunțate statuează că angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. Iar, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) –(3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta. (2) Înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta și, după caz, de un reprezentant al salariaților. (3) Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date și indicii că a fost săvârșită o infracțiune se remit spre examinare organelor procuraturii.

Potrivit prevederilor pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Totodată, se remarcă că, conform pct. 64 al Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07.06.2017, în procesul anchetei de serviciu urmează a fi constatate următoarele: 1) locul, timpul, metodele, motivele și alte circumstanțe ale cauzei; 2) persoana care a comis abaterea disciplinară și gradul de vinovăție al acesteia; 3) circumstanțele care influențează asupra gradului și caracterului responsabilității persoanei vinovate, precum și cele atenuante sau agravante; 4) calitățile profesionale ale persoanei care a comis abaterea disciplinară, alte date caracteristice (vârsta, gradul, funcția, perioada de activitate în Poliție, alte organe de drept, abaterile disciplinare comise și sancțiunile aplicate anterior).

Potrivit prevederilor pct. 75 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017, proiectul ordinului și al încheierii urmează să conțină concluziile referitoare la rezultatele anchetei de serviciu, indicând-se următoarele: 1) numărul și data de înregistrare a materialului cu privire la ancheta de serviciu; 2) numele, prenumele, funcția și gradul deținute de către funcționarul cercetat, precum și subdiviziunea în care acesta își desfășoară activitatea; 3) numele, prenumele, funcția și datele de contact ale persoanei care a sesizat fapta, precum și ale persoanelor audiate, după caz; 4) circumstanțele de fapt și de drept care au servit drept temei de inițiere a anchetei de serviciu; 5) consecințele faptei comise, probele ce confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, circumstanțele atenuante sau agravante și, după caz, măsurile întreprinse sau care se propun a fi întreprinse pentru prevenirea și înlăturarea lor; 6) normele legale care au fost încălcate; 7) argumentarea constatărilor efectuate; 8) termenul în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată; 9) organul în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată.

Din interpretarea normelor de drept citate, se constată cu certitudine că, ordinul de sancționare disciplinară și concluziile anchetei de serviciu, urmează să conțină prevederi clare printre care, consecințele faptei comise de către angajat, probele ce confirmă vinovăția persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

Așa cum rezultă din actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, pentru stabilirea împrejurărilor în care s-a comis pretinsa abatere disciplinară, autoritatea publică pârâtă a desfășurat ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost acumulate probe, au fost audiați martori, reclamantului i s-a oferit posibilitatea să-și expusă poziția referitor la fapta comisă și să dea explicații.

Mai mult ca atât, în cadrul anchetei de serviciu au fost cercetate și mai multe înregistrări video care permit stabilirea evenimentelor care au avut loc la 06 aprilie 2022.

Rezultatul examinării probelor acumulate și investigațiilor realizare este reflectat în ordinul contestat, fiind expus detaliat și explicit, cu referire la norma legală aplicabilă speței.

În concluzie s-a reținut că Nastas Alexandru, inspector, angajat al Poliției din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a comis abaterea disciplinară imputată, manifestată prin consumul de alcool în locurile publice, refuzul de a se conforma cerințelor legale ale polițiștilor aflați în exercițiul funcțiunii, precum și lipsei de respect față de aceștia, acțiuni care au prejudiciat imaginea poliției în societate și prestigiul funcției și instituției din care face parte.

Potrivit pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Reieșind din prevederile art. 26 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile.

Potrivit prevederilor art.52 alin.(1) lit.b) din Legea nr.288 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarului public cu statut special îi este interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte.

Pct.7 alin.(11) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu stat special din cadrul Ministerului de Interne stipulează că funcționarul public cu statut special este obligat să promoveze și să consolideze prin propria prestație imaginea publică a instituției pe care o reprezintă.

Instanța de judecată reține ca fiind neîntemeiate criticile părții reclamante aduse activității administrative în cauză, or în cadrul anchetei de serviciu au cercetate toate probele administrate, care în coroborare vin să confirme fapta comisă de Nastas Alexandru.

Însuși reclamantul a confirmat că acesta a urcat pe bancheta din spate a automobilului de poliție și a solicitat colaboratorilor de poliție, care în esență erau colegii săi de serviciu, să îl după la inspectoratul de poliție. În tot acest timp reclamantul avea la el o sticlă de bere, pe care continuat să o servească chiar și în momentul în care deja se afla în curtea inspectoratului de poliție, unde, refuza-se să se legitimeze.

Partea reclamantă obiectează asupra modului în care ar fi fost stabilită stare de ebrietate a reclamantului, însă instanța de judecată apreciază drept evazivă argumentarea în cauză, în

condițiile în care reclamantul nu a fost sancționat pentru că ar fi fost în stare de ebrietate, ci pentru faptul că dânsul consuma alcool în loc public, în fața colegilor săi aflați în exercițiul funcțiunii, în automobilul de poliție și chiar în curtea inspectoratului de poliție.

În opinia instanțe de judecată este irelevant și argumentul reclamantului precum că procese-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința reclamantului au fost contestate, în condițiile în care temei pentru sancționarea disciplinară a acestuia nu au servit faptele contravenționale.

Sancțiunea disciplinară este o formă a răspunderii juridice represive, adică mijloc de constrângere aplicabilă autorilor abaterilor disciplinare. Sancțiunile disciplinare urmăresc într-un final scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest fel, iar scopul sancțiunilor disciplinare este apărarea ordinii de drept și educarea funcționarilor de a acționa în spiritul respectării și asigurării acesteia, evidențiindu-se astfel atât caracterul represiv și coercitiv al sancțiunii, cât și cel preventiv-educativ. Astfel, potrivit pct. 91 alin. 5) din Statutul disciplinar menționat, la aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia, iar punctele 92 și 93 concretizează că, gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia.

Normele de drept enunțate statuează că angajatorul, este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. Iar, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

În cazul din speță, ordinul contestat, emis de Inspectorul General al Poliției în privința lui Nastas Alexandru, conține descrierea faptei comise de către reclamant, probele pe care se întemeiază constatările reflectate, normele legale care au fost încălcate prin acțiunile reclamantului și motivul aplicării sancțiunii de „concediere din funcția publică”. În acest sens s-a menționat că, angajatorul a optat pentru această sancțiune disciplinară ținând cont de gravitatea faptelor comise, precum și de faptul că reclamantul nu este la prima abatere disciplinară.

Conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că ordinul de sancționare disciplinară al reclamantului, este legal în fond, emis cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivat și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

Conform art. 89 alin. (1) – (3) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (2) Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de

restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Conform art.90 alin.(1) - (3) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat, reprezintă acea remediere cu impact instantaneu implementată de instanța de judecată menită să asigure garantarea eficientă și imediată a dreptului la muncă încălcat de către angajator în mod ilegal. Reintegrarea în muncă și repararea prejudiciului este subsecventă pretenției de bază ce vizează actul de sancționare nelegitimă, corespunzător poate fi admisă doar în situația în care se constată ilegalitatea acestuia.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 94 alin (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care aceasta au fost reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind faptul că acțiunea lui Nastas Alexandru a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și cerința reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nastas Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratului Național de Securitate Publică și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea Ordinului nr.259ef din 16 mai 2022 „cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică, inspector Nastas Alexandru” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița