4-25042884-12-4-31032025
Dosarul nr.4-807/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea, Bantuș Emilia
cu participarea:
făptuitorului Guțu Andrei

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Guțu Andrei ***** născut la *****, IDNP ***** domiciliat în ********** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 martie 2025 agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, comisar principal Munteanu Arcadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 549640 pe numele cet. Guțu Andrei în temeiul art.243 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.03.2025, ora 10:30 min., aflându-se în or. Ialoveni, str. Daniil Sihastru 2, la volanul mijlocului de transport de model "*****, cu n/î ***** a comis accident rutier cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, care era parcat iar după aceasta a părăsit locul faptei, cauzând pagubă cet. Zelencu Ludmila, ignorând astfel pct.12 alin.(1) lit.b) și g) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 31 martie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Guțu Andrei.

În ședința de judecată agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, comisar principal Munteanu Arcadie fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.20), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice la 30.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.23-24).

Victima Zelencu Ludmila în ședința de judecată fiind legal citată prin scrisoare recomandată, recepționată la 23.04.2025 (f.d.22), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Prezent în ședința de judecată făptuitorul Guțu Andrei a comunicat că îi pare rău de cele comise, regretă că a plecat de la locul accidentului rutier, relatând că automobilul cu care a comis accidentul este al soției sale și este cu cutie automată, personal nu conduce astfel de mașini și respectiv a cuplat cutia de viteze și mașina a pornit cu ușa deschisă, astfel a atins mașina vecinei. Indică că la acel moment se grăbea, astfel a plecat, iar la întoarcere deja a văzut că vecinii au chemat poliția și căutau vinovatul. Cu vecina sa Zelencu Ludmila au ajuns la un numitor comun și s-au împăcat.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după

caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a victimei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Guțu Andrei a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 12 martie 2025 agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, comisar principal Munteanu Arcadie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 549640 pe numele cet. Guțu Andrei, imputându-i ultimului încălcarea art.243 alin.(2) Cod Contravenţional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Cod Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Potrivit pct.12 alin.(1) lit.b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct și să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Guțu Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 549640 în baza art.243 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.4), procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 549639 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.5), procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2025 (f.d.6-7), procesul-verbal de examinare a

obiectului din 10.03.2025 (f.d.8-9), procesul-verbal de audiere a victimei Zelencu Ludmila din 10.03.2025 (f.d.10), procesul-verbal de audiere a cet. Guțu Andrei din 10.03.2025 (f.d.11).

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Guțu Andrei a neglijat prevederile pct.12 al Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.243 alin.(2) Cod Contravenţional.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Guțu Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.243 alin.(2) Cod Contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Instanța reține că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă, privarea de dreptul de a conduce vehicule, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitate de circumstanță atenuantă se reține, în principiu, recunoașterea vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional de a aplica în privința contravenientului Guțu Andrei pedeapsa contravențională amenda în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult

72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 243, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Guțu Andrei *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în ********** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Guțu Andrei în temeiul art.243 alin.(2) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei.

Se explică contravenientului Guțu Andrei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**