Dosarul nr. 4-217/25 4-25121859-32-4-25082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul, Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, soluționând în procedura scrisă cauza contravențională pornită față de,

Vrabie ***,** născută la *****, domiciliată în s. *****, r. *****, cod personal *****, cetățeancă al Republicii Moldova,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t

La 20 august 2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** față de Vrabie *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional.

Conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Angheluță Mihaela.

Procedura.

Prin încheierea din 28 august 2025, cauza contravențională inițiată față de Vrabie ***** a fost numită spre examinare în procedură scrisă. Făptuitoarei i s-a transmis o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum și sa solicitat părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise în corespundere cu art. 464[2] din Codul contravențional.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei Vrabie *****, nu a prezentat poziția scrisă a sa și nici nu sa expus asupra procedurii de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 394 alin. (4[1]) Cod contravențional, în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de prezentul cod, instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în procedură scrisă.

Avînd în vedere prevederile art. 464[1]-464[2] din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Conform art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată.

La caz, judecătorul constată că prin obiectul și premisa de apariție a litigiului nu este necesară fixarea şedinţei pentru prezentare la proces a părților, or, examinarea cauzei în respectiva procedură nu va aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu probele care se conțin în dosarul contravențional, judecătorul constată următoarele.

Cadrul normativ pertinent.

În concordanță cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.10.

Potrivit art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 381 al aceluiași cod, relevă că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 399 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1), (3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform art. 462 alin. (1) al Codului nominalizat, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Reieșind din art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În contextul examinării cauzelor contravenționale, primordial, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

Sub aspectul asigurării garanţiilor expuse în esența art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 20.08.2025, au fost întrunite condiţiile de formă și fond prezentate în art. 443 Cod contravenţional, care stipulează redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, exigențe obligatorii pentru agentul constatator.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a identificat.

Caracterul veridic al contravenției imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit pe faptul că, Vrabie *****, la 31.07.2025, ora 10:00, în calitate părinte a minorei Vrabie Onorina, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și îngrijire a copilului minor din cauza neglijării, eschivării cu rea voință a exercitărilor obligațiunilor părintești , minora Vrabie Onorina, care se află în situație de risc, la 31.07.2025, ora 10:00 a fost amplasată la Centrul de plasament „Brândușa”.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea veridicității procesului verbal cu privire la contravenție, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 20.08.2025*, intentat față de Vrabie *****, pe faptul că 31.07.2025, ora 10:00, în calitate părinte a minorei Vrabie Onorina, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere și îngrijire a copilului minor din cauza neglijării, eschivării cu rea voință a exercitărilor obligațiunilor părintești, minora Vrabie Onorina, care se află în situație de risc, la 31.07.2025, ora 10:00 a fost amplasată la Centrul de plasament „Brândușa" (f.d.3);
- *procesul verbal privind consemnarea declarațiilor depuse de Chirinicinîi Viorica (f.d.4);*
- *dispoziția Autorității Tutelare nr. 67 din 31.07.2025 (f.d.8);*
- *procesul verbal privind plasamentul temporar al copilului în centrul de plasament din 31.07.2025 (f.d.9);*
- *procesul verbal privind consemnarea declarațiilor depuse de Roşca Daniela la 19.08.2025 (f.d.13);*

Potrivit art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Astfel, reieșind din probatoriului acumulat, judecătorul constată drept veridic caracterul contravenției imputate, caracterul veridic al faptei.

Acțiunile contravenientei Vrabie ***** au fost încadrate în baza art. 64^1 Cod contravențional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia că, acţiunile lui Vrabie *****, întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 64^1 din Codul contravențional - după indicii calificativi: „eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament".

Așadar, reieșind din cele relevate, judecătorul menționează că probele administrate învederează comiterea de către Vrabie ***** a comiterii contravenției prevăzute de art. 64^1

Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Vinovăţia persoanei în a cărei privinţa a fost pornit procesul contravenţional.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Vrabie ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 64[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă.

Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional, instanța de judecată atestă, inechivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută persoanei.

Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante.

Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, judecătorul nu a identificat existența vreunei circumstanțe.

Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

La aplicarea sancțiunii, judecătorul va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Prevederile art. 64[1] Cod contravențional, stabilesc, sancțiunea, amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume că la materialele dosarului nu sunt prezente înscrisuri precum că anterior ar fi fost trasă la răspundere contravenţional, instanța îi va aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Având în vedere personalitatea făptuitoarei, de faptul că nu a mai fost trasă la răspundere contravențională, instanța consideră că, sancțiunea sub amendă în mărime de 15 unități convenționale va asigura corectarea și reeducarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către ea sau alte persoane.

Or, la caz lipsesc probe ce ar fi confirma faptul că, anterior Vrabie ***** ar fi comis fapte similare.

Instanța reține că, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Vrabie ***** este echitabilă în raport cu

circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, art.455, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Vrabie ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de **15 (cincisprezece) unităţi convenţionale – 750 (șapte sute cincizeci) lei.**

Contravenientei i se explică că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează contravenienta că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță