C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r/p-12/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Viorica Severin
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Doina Scaian-Turtureanu

a judecat în ordine de recurs, în şedinţă publică, recursul avocatului Scaian - Turtureanu Doina în interesele inculpatului Marjin Radu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 ianuarie 2026, privind admiterea demersului procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Reaboi Oleg și prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului:

Marjin Radu *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul Donici, raionul Orhei, domiciliat *****, strada *****, cetăţean al R. Moldova, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

ce se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Marjin Radu ***** se învinuieşte, că în perioada începutul lunii noiembrie a anului 2025 pînă la

24.11.2025 (momentul reţinerii acestuia), contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulaţia ilegală a drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând în mod intenţionat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporţii deosebit de mari, în scop de înstrăinare şi obţinerii unor profituri de pe urma activităţii în cauză, fiind în mun.Bălţi şi procurând prin aplicaţia ’’Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiţii şi loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun.Bălţi, precum şi alte localităţi din ţară, iar la data de 24.1 1.2025, aproximativ la ora 16:08, de către angajaţi de poliţie a IP Bălţi, în prejma intersecţiei str. ***** cu str. ***** din mun.Bălti, a fost observat stationat un automobil de model „*****” de culoare albă, cu n/î BHG 849, în interiorul căruia se afla cet. Marjin Radu a.n. *****, fiind suspectat în păstrarea şi răspândirea drogurilor.

Astfel, la data de 24.11.2025 ora 16:45-17:10 a fost efectuată percheziţia în mijlocul de transport de model ’’*****” de culoare albă, cu n/î BHG 849, aflat în folosinţa cet. Marjin Radu, a.n. *****, în urma căruia a fost depistat şi ridicat: 1.Din salonul automobilului, din torpedoul amplasat sub volan au fost depistate şi ridicate: un container confecţionat plastic incolor în interior cu substanţă de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; şapte pacheţele de tip ”zip-lock” transparente în interior cu substanţă de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; un pacheţel de tip ”zip-lock” transparente în interior cu substanţă solidă de culoare cafenie cu miros specific; un cântar de culoare gri de model „Kumtel”; 2) Sub scaunul din faţă a şoferului au fost depistate şi ridicate: opt pachete din polietilenă fiecare conţinând a câte 100 pacheţele de tip „zip-lock” noi (pustii); trei benzi adezive de culoare verde, albastru şi verde combinat cu galben; un cântar de culoare gri de model ’’Kumtel”; 3) Pe covoraşul de pe podeaua din faţa scaunului pentru pasageri din faţă au fost depistate şi ridicate: un obiect confecţionat artizanala compus dintr-o eprubetă din sticlă cu depuneri de culoare cafenie pe pereţii interiori, la capăt cu un tub din cauciuc învelit cu bandă adezivă de culoare galben combinat cu verde. Conform raportul expertizei judiciare nr. 34/12-R-4883 din 27.11.2025 substanţa solidlipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, depistată si ridicată la data de 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet.Marjin Radu, ***** a.n. de model „Şcoda Octavia” de culoare albă, cu n/î BHG 849, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a

substanţei ce conţine haşiş, constituie 0,746 g., adică constituie proporţii mari. Pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Conform raportul expertizei judiciare nr. 34/12-R-4882 din 27.11.2025, substanţa solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare într-un recipient din polimer, substanţa solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare în 3 (trei) pachete din polimer de tip ”zip-lock”, substanţa solida cristalină, de culoare gălbuie, prezentată la examinare intr-un pachet din polimer de tip ”zip-lock” şi substanţa solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare verzuie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, depistate şi ridicate la 24.11.2025, în cadrai percheziţiei efectuate în automobilul cet.Marjin Radu, ***** a.n. de model „Şcoda Octavia” de culoare albă, cu n/î BHG 849, din torpedoul amplasat sub volan, conţine PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei ce conţine PVP, constituie în total 44,042 g., adică constituie proporţii deosebit de mari. Substanţa solida cristalină, de culoare albă, prezentată la examinare în 2 (două) pachete din polimer de tip ”zip-lock”, depistată şi ridicată în acelaşi circumstanţe dc mai sus, conţine Clephedrone (4-chloromethcathinonc), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante care conţine Clephedrone constituie în total 9,279 g., adică constituie proporţii deosebit de mari.

În total cantitatea substanţei stupefiante - PVP constituie 44,042 g., ce constituie proporţii deosebit de mari, masa substanţei stupefiante - Clephedrone constituie 9,279 g., ce constituie proporţii deosebit de mari, masa substanţei stupefiante – Haşiş constituie 0,746 g., ce constituie proporţii mari, cantităţi păstrate şi distribuite de către Marjin Radu în scop de înstrăinare.

Haşişul. PVP şi Clephedrone - sînt incluse în Tabelul Nr. 1 „Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 şi Tabelul Nr. 1 „Substanţele stupefiante psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Acţiunile inculpatului Marjin Radu ***** au fost încadrate în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: „Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvîrşită în proporţii deosebit de mari”.

La data de 24.11.2025, la ora 16.08, Marjin Radu ***** a fost reţinut de facto de către SSI al SPC al SII al IP *****, conform prevederilor art.273 alin.(2-4) 260, 261 CPP, în legătură cu existența unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

La data de 26.11.2025 lui Marjin Radu ***** i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

La data de 28.11.2025 a fost completată acuzarea prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Reaboi Oleg, și pus sub învinuire definitivă Marjin Radu *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

La data de 15.01.2026, procurorul în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive-arest preventiv pentru un termen de 30 zile în privința inculpatului Marjin Radu *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.01.2026 a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Marjin Radu ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la 22.02.2026, ora 16.08.

Împotriva încheierii și mandatului judecătoresc a declarat recurs avocatul Scaian-Turtureanu Doina în interesele inculpatului Marjin Radu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.01.2026, cu respingerea demersului procurorului.

În motivarea recursului invocat, că:

-Marjin Radu a fost învinuit de faptul că a comis infracţiunea prevăzută la art. 217/1 alin. 3/1 lit. b), f) alin 4, lit. d CP. Prin ordonanţa procurorului 26.11.2025, cît şi ordonanţa de completare din 28.11.2025, Marjin Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii sus menţionate. Procurorul consideră şi își motivează demersul conform căruia există riscul eschivării, ineficienţei măsurii preventive mai puţin severe, etc, fapt care nu a fost probat şi cu care nu sunt de acord;

-consideră că nu există motive de a considera că învinuitul poate împedica stabilirea adevărului pe caz, deoarece Marjin Radu recunoaşte vina şi doreşte să colaboreze cu organul de urmărire penală este evident din declaraţiile acestuia;

-deşi instanţa a considerat în motivarea încheierii faptul riscului că învinuitul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală, la moment nu este real şi actual, consideră că nu poate fi reţinut acest risc deoarece învinuitul are un loc de trai în Republica Moldova, în or. Bălţi. Mai mult ca atît are la întreţinere doi copii minori, este căsătorit, fapt care duce la necesitatea aflării acestuia la domiciliu;

-învinuitul este de acord să-i fie aplicată măsura preventivă la domiciliu, care în prezent poate fi monitorizată electronic, sau o altă masura preventivă prevăzută de lege neprivativă de libertate;

-mai mult ca atît învinuitul a declarat că este gata să copereze cu organele de urmărire penală. În acest sens s-a purces la examiinarca cauzei în fond unde Marjin Radu a scris o cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată, în baza art. 364/1 CPP examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, își recunoaşte vina, regretă cele comise şi nu este nici un temei legal de a fi prelungită măsura aplicată. Marjin Radu consideră că e suficient şi solicită a-i fi aplicat arest la domiciliu, în special acum în preajma sărbătorilor de iarnă cînd vrea să fie in preajma copiilor minori pe care îi are la întreținere;

-atît în argumentele demersului cît și în motivarea incheierii necesitatea aplicării măsurii preventive sub forma de arest preventiv nu și-a găsit confirmarea;

-din cele expuse supra consideră încheierea instanței neîntemeiată, în conformitate cu art.185 al.(1) CPP, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de Lege;

-arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente penmtru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului. Din cele menţionate supra consideră că presupunerile instanţei precum că învinuitul aflăndu-se la libertate ar putea să se eschiveze, sau să împedice buna desfăşurare a justiţiei sînt nejustificate şi considercă este mai oportun de a-i aplica o altă măsura preventivă de alternativă, sau arestul la domiciliu.

- în mod normal persoana care este suspectată de comiterea unei infracţiunii urmează a fi cercetată în stare de libertate, arestul conform art. 185 CPP fiind o măsură excepţională.

Inculpatul Marjin Radu și avocatul Scaian-Turtureanu Doina în ședința instanței de recurs au pledat pentru admiterea recursului, cu respingerea demersului procurorului.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului declarat în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii și mandatului judecătoresc.

Verificând cerințele formulate de recurent în raport cu materialele cauzei puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând pledoariile părților, Colegiul va dispune respingerea recursului avocatului Scaian-Turtureanu Doina în interesele inculpatului Marjin Radu, ca nefondat, păstrând neschimbată soluția instanței de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 312 alin. (5) p. 2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

În motivare, Colegiul reiterează dispozițiile art. 5 pct. 1 lit. c) al Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04.11.1950 potrivit cărora: nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă urmează a fi adus în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a se bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice ale necesității de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea ei.

În cauza Vasiliciuc v. Republica Moldova (hot. din 02.05.2017) CEDO a reamintit că articolul 5 al Convenției, coroborat cu articolele 2, 3 și 4, protejează securitatea fizică a persoanei. Scopul său principal este să împiedice privarea arbitrară sau nejustificată de libertate. Nici o privare de libertate nu este compatibilă cu Convenția, decât dacă este legală. Expresiile „legal” și „în conformitate cu procedura prevăzută de lege” din articolul 5 § 1 al Convenției referindu-se în esență, la dreptul național și precizează obligația autorităților de a se conforma cu normele juridice de fond și de procedură. Or, atunci când este în discuție o chestiune atât de importantă precum dreptul la libertate, autoritățile naționale trebuie să demonstreze în mod convingător caracterul necesar al detenției.

Înlăturarea temporară a învinuitului, inculpatului de societate, cu plasarea lui în arest preventiv, este ghidată cumulativ de criteriile nominalizate mai sus, reieșind din faptul, că persoana învinuită de comiterea unei crime trebuie întotdeauna să fie eliberată în cursul procedurii, dacă statul nu poate arăta, că sunt motive pertinente şi suficiente să justifice detenția continuă, astfel ca nici o privațiune de libertate să nu se bazeze pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni (hot. Svetoslav Hristov c. Bulgariei).

Potrivit pct. 3 a Recomandării nr. (80) 11 a Comitetului de Miniştri a Consiliului Europei, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită de comiterea unei infracțiuni şi sunt motive serioase de a se crede, că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă.

În conformitate cu art. 25 alin. (4) din Constituţia Republicii Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi

prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

În continuare, Colegiul atestă că dispozițiile legii naționale, stipulate la art. 176 alin. (2) Cod procedură penală, la fel, prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art. 186 Cod procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Cu caracter de recomandare, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.1 din 15.04.2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, menționează că pentru aplicarea și prelungirea măsurilor preventive urmează a fi acumulate date obiective ce ar confirma bănuiala rezonabilă, precum și prezența unui din riscurile stipulate de legiuitor: eschivarea de la urmărirea penală sau instanță; împiedicarea bunei desfășurări a justiției prin exercitarea presiunii asupra martorilor, nimicirea sau deteriorarea mijloacelor de probă sau împiedicarea în orice alt mod la stabilirea adevărului în procesul penal; săvârșirea altor infracțiuni; cauzarea dezordinii publice.

În respectarea acestor recomandări, procurorul în demersul formulat, precum și instanța în încheierea adoptată a reținut bănuiala rezonabilă privind implicarea în comiterea de către Marjin Radu a faptelor imputate pentru care s-a dispus pornirea urmăririi penale, confirmate prin înscrisurile anexate de procuror la demersul înaintat, ce pot motiva apariția riscului eschivării de la instanța de judecată întru evitarea răspunderii și eventualei pedepse penale, al ingerinței asupra procesului penal, precum și cel al comiterii de noi infracțiuni de către inculpat.

Totodată, art. 5 alin. (1) lit. c) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale mai cere existența motivelor „temeinice ale necesității de a împiedica persoana să săvârșească o infracţiune sau să fugă după săvârșirea acesteia”. Interpretând această prevedere, Curtea Europeană a distins patru riscuri care pot justifica arestarea, acestea fiind: riscul sustragerii persoanei de la urmărirea penală şi judecarea cauzei; riscul de a afecta desfășurarea normală a urmăririi penale și înfăptuirea justiției; riscul comiterii altor infracţiuni; riscul producerii dezordinii publice. Or, pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința persoanei este suficientă existența cel puțin a unuia din riscurile supra enunțate.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective ale speței și prin prisma jurisprudenței CEDO aplicabile cauzei date, corect a concluzionat

oportunitatea menținerii în continuare a lui Marjin Radu în stare de arest preventiv, or, faptele imputate inculpatului în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, se atribuie categoriilor de infracțiuni deosebit de grave, pentru comiterea căreia legislatorul prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce au justificat arestarea preventivă, în prezența riscului derulării normelor procesului penal, prin posibila eschivare de la răspunderea penală, împrejurări ce ar putea duce la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

La fel, Colegiul reține și riscul executării presiunii de către inculpat asupra martorilor sau riscul împiedicării stabilirii adevărului pe caz, cauza penală fiind în proces de judecare în instanța de fond, fapt ce s-ar răsfrânge negativ asupra cercetării cauzei și examinării cauzei în termen rezonabil și va împiedica la stabilirea circumstanțelor cauzei și stabilirii adevărului.

În sensul enunțat, Colegiul penal menționează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol concret pentru eschivarea acestuia și împiedicarea stabilirii adevărului, precum și la probabilitatea continuării activității criminale, iar măsurile alternative la detenție ar fi insuficiente pentru a înlătură această stare de pericol, astfel, motivele care au servit drept temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Marjin Radu sunt actuale și la momentul examinării recursului, lipsind temeiuri pentru anularea acestei măsuri, or, tipul de infracţiune ce ţine de droguri prezintă o stare alarmantă pentru societate cu implicaţii deosebite asupra vieţii şi sănătăţii atât a inculpatului cât şi a altor persoane.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal învederează că infracțiunea de care este învinuit Marjin Radu face parte din categoria celor deosebit de grave, prin urmare, aflarea inculpatului la libertate ar genera posibilitatea eschivării acestuia de la prezentarea în instanța de judecată, iar situația fixată de instanță nu permite ca față de inculpat să fie aplicată o altă măsură preventivă mai ușoară decât arestul preventiv.

Mai mult, atât la aplicarea arestului preventiv cât și la prelungirea lui, s-a ținut cont de opinia socială față de împrejurările faptei și actul de justiție ce ar putea fi știrbită prin liberarea la moment a inculpatului din detenție provizorie, chiar și cu plasarea în arest la domiciliu. Or, în opinia instanței de recurs, înlocuirea la moment a măsurii preventive nu ar putea asigura siguranța și securitatea martorilor pe caz de la o influență din exterior, ceea ce ar putea duce la periclitarea procesului penal și judiciar, creând o imagine negativă a societății față de obligațiile pozitive pe care le are statul, prin intermediul instituțiilor sale, de a asigura protecția persoanei și buna desfășurare a procesului penal în vederea

stabilirii unei justiții echitabile, ținând cont de rezonanța cazului în societate și valorile sociale ce se pretind a fi afectate prin acțiunile lui.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea menținerii lui Marjin Radu în arest preventiv, or, tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Colegiul relevă, chiar și în cazul în care inculpatul Marjin Radu dispune de un loc permanent de domiciliu, nu este nici o siguranță că nu-l va părăsi pentru a se eschiva de la răspunderea sau pedeapsa penală, în cazul în care i se va stabili vinovăția.

Evaluând personalitatea inculpatului, se concluzionează că anume prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa acestuia, este unica modalitate de a proteja societatea de comportamentul criminal al persoanei, care se învinuiește în comiterea infracțiunii privind circulația ilegală a drogurilor.

Colegiul penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat, astfel consideră că există riscul că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se ascundă de instanța de judecată, să împiedice la aflarea adevărului, precum și ar putea comite și alte infracțiuni.

În același timp, măsurile alternative la detenţie sunt insuficiente la moment pentru a înlătura această stare de pericol, astfel motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului sunt cu putere probantă, alte măsuri preventive nefiind justificate pentru înlăturarea riscurilor ce au servit ca temei pentru aplicarea arestării preventive.

Astfel, în opinia Colegiului penal, argumentele invocate de către avocat și inculpat în susținerea cerințelor privind aplicarea unei măsuri preventive mai blânde în privința inculpatului Marjin Radu, sunt mai puțin relevante în raport cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or, necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penală a persoanei care se face vinovată de comiterea faptei imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Scaian -Turtureanu Doina în interesele inculpatului **Marjin Radu**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 ianuarie 2026, privind admiterea demersului procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Reaboi Oleg și prelungirea măsurii preventive – arestarea

preventivă pe un termen de 30 zile cu eliberarea mandatului judecătoresc în privinţa inculpatului Marjin Radu, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Viorica Severin