Dosarul nr. 2-26981/22
2-21043485-12-2-24032021-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 decembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „CONREP" SRL către „VITGOR IMPEX" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg privind constatarea nulității absolute a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 eliberată de administratorul „Vitgor Impex" SRL, Furdui Igor pe numele lui Pantaz Vladislav

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 24 martie 2021, „CONREP" SRL în persoana administratorului Veaceslav Gîrbu a depus la judecătoria Strășeni, sediul Călărași cerere de chemare în judecată împotriva lui „Vitgor Impex" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi – Cojocaru Oleg cu privire la constatarea nulității absolute a procurii nr.1/20 din 03.12.2020, eliberate din numele „Vitgor Impex" SRL de către administratorul Furdui Igor, pe numele lui Pantaz Vladislav ca fiind eliberată de persoană neîmputernicită, deoarece Furdui Igor prin sentință judecătorească a fost lipsit de acest drept, precum și declararea nulității încheierii executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196-166/2021 din 18.01.2021 privind intentarea și asigurarea executării documentului executoriu nr. 2e-416/12 din 28.11.2016.

Cererea nominalizată, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Elena Bolocan.
Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09.11.2022, judecătorul Elena Bolocan a dispus separarea pretențiilor înaintate de „CONREP" SRL împotriva „Vitgor Impex" SRL cu privire la constatarea nulității absolute a procurii și declararea nulității încheierii executorului judecătoresc, pentru judecare într-un proces aparte.
Astfel cererea de chemare în judecată depusă de „CONREP" SRL împotriva lui „VITGOR IMPEX" SRL cu privire la constatarea nulității absolute a procurii nr.1/20 din 03.12.2020, eliberate din numele „Vitgor Impex" SRL de către administratorul Furdui Igor, pe numele lui Pantaz Vladislav, a fost separată pentru examinare în alt complet de

judecată, în ordinea procedurii de examinare a acțiunii civile în procedura contencioasă.
Cererea de chemare în judecată menționată, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Valeriu Arhip.
Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022, s-a dispus strămutarea cauzei pentru judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
Potrivit fișei de repartizare, la 05 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu, judecătorului Diana Tricolici.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată ,,CONREP" SRL a indicat la 03 decembrie 2020 din numele ,,Vitgor Impex" SRL, Furdui Ion în calitate de administrator a semnat procura de reprezentare prin care a împuternicit pe avocatul Pantaz Vladislav de a reprezenta interesele ,,Vitgor Impex" SRL. Partea reclamantă susține că procura a fost eliberată de o persoană împuternicită, respectiv procura este una falsă și cu scopul de a încasa în mod ilicit mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 247214,15 lei, prin intermediu executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg.

Reiterează că, la 03 decembrie 2020 persoana juridică ,,Vitgor Impex" SRL, c/f 1005600017273 cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan, nr. 9, ap. 6, of. 58, care potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice (adresă de fapt, inexistentă, denaturată, falsă, unde nu se află sediul persoane juridice, locul aflării sediului acesteia nefiind cunoscut), cu semnătura din numele administratorului Furdui Igor a împuternicit pe avocatul Pantaz Vladislav de a reprezenta interesele SRL „Vitgor Impex" în toate autoritățile publice centrale și locale, societăți comerciale și întreprinderi, birouri notariale, Inspectoratul Fiscal, Băncile Comerciale din Republica Moldova, (inclusiv BC„ Moldova Agroindbank" SA; BC „Procredit Bank" SA), IP„ Agenția Servicii Publice", Primăria mun. Chișinău, preturi„ Primăria or. Florești, în toate organele de drept și instanțe de judecată de orice nivel, precum și organele competente de anchetă, de poliție, de procuratură, administrative și de stat ale Republicii Moldova, executori judecătorești, cu drepturile prevăzute de lege pe toate cauzele atât civile, contravenționale și penale, fiind ca reclamant, pârât, persoană terță sau pătimit, creditor sau debitor (art.56 alin. (1), 75, 76, 80, 81 CPC, art. 77, 78, 79, 80, 81 CPP, art. 50 CE RM) cu dreptul de a exercita toate actele de procedură, de reprezentare, inclusiv cu dreptul de a semna și de a face încasări și plăți ,,etc... fără careva limitări. Procura a fost eliberată pe termen de trei ani.

Consideră că procura nominalizată este nulă deoarece, aceasta fiind semnată Furdui Igor, în calitate de administrator al ,,Vitgor Impex" SRL, la momentul când a semnat procura, nu a fost în drept de a semna din numele ,,Vitgor Impex" SRL.

În acest sens, partea reclamantă explică că, Furdui Igor este anunțat în căutare internațională, pentru executarea pedepsei penale conform sentințelor de condamnare pronunțată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău la 11.06.2013, modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, unde a fost condamnat definitiv în baza art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal, la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complimentare de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții în

domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de trei ani.

Partea reclamantă menționează că în baza procurii falsificate din numele ,,Vitgor Impex" SRL avocatul Pantaz Vladislav la 03 februarie 2021 a depus la executorul judecătoresc Vișnevschi - Cojocaru Oleg cerere de intentare a procedurii de executare din numele ,,Vitgor Impex" SRL și a prezentat spre executare titlul executoriu nr. 2e-416/12 din 28.11.2016 eliberat pe numele ,,Vitgor Impex" SRL privind încasarea sumei de 80 000 lei cu titlul de datorie și dobânda de întârziere în sumă de 145 305,20 lei, precum și cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 6759,15 lei, pentru expedierea corespondenței 35 lei, taxa de stat de la Camera înregistrării de stat 115 lei, cheltuieli pentru asistență juridică 15 000 lei, iar în total 247 214,15 lei pentru a fi încasate de la ,,CONREP" SRL.

Prin încheierea executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg, nr. 196-166/2021 din 18.01.2021, a fost dispusă intentarea și asigurarea documentului executoriu nr.2e-416/12 din 28.11.2016, și aplicat sechestru pe bunurile și mijloacele financiare ale debitorului ,,CONREP" SRL, inclusiv restricții la Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice, Serviciul Vamal și Instituții Financiare, astfel încât ilegal și nejustificat a fost stopată activitatea ,,CONREP" SRL, cauzându-i prejudicii în proporții considerabile drepturilor și intereselor legitime ale debitorului ,,CONREP" SRL suma prejudiciului material urmează a fi determinate în procesul efectuării urmăririi penale.

La 03 februarie 2021 de către ,,CONREP" SRL a fost depusă cererea privind restituirea titlului executoriu, depus cu încălcarea termenului de prescripție instinctivă prevăzute de lege și de persoana neîmputernicită din numele ,,Vitgor Impex" SRL prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav care a prezentat o procură falsificată, din numele ,,Vitgor Impex" SRL ce ar fi fost semnată de Furdui Igor, care nu era împuternicit de a elibera astfel de procuri din numele ,,Vitgor Impex" SRL.

Prin răspunsul nr. 196-166/2021 din 10 februarie 2021 eliberat de executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg a fost refuzată admiterea cererii ,,CONREP" SRL invocându-se că referitor la împuternicirile reprezentantului ,,Vitgor Impex" SRL s-ar fi expus instanța de judecată în hotărârea nr. 2e-416/2012 din 28 noiembrie 2016.

Susține că acțiunile executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg privind intentarea, aplicarea măsurilor asigurătorii și efectuarea acțiunilor privind executarea cererii depuse de ,,Vitgor Impex" SRL prin intermediul avocatului Pantaz Vladislav sunt abuzive, ilegale, depuse de o persoană neîmputernicită conform prevederilor legale.

3. În drept își întemeiază pretenția în baza prevederilor art. 9, 216, 217, 219, 514, 572 din Codul civil.
4. ,,CONREP" SRL solicită constatarea nulității absolute a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 eliberată din numele ,,Vitgor Impex" SRL prin care a împuternicit pe Pantaz Veaceslav de a reprezenta interesele ,,Vitgor Impex" SRL, semnată de Furdui Igor, în calitate administrator.
5. În ședința de judecată partea reclamantă ,,CONREP" SRL, reprezentată de avocatul Purcel Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de

drept indicate și a solicitat admiterea acțiunii.

6. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului „Vitgor Impex” SRL, avocatul Pantaz Vladislav a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Argumentele părților la proces.

7. Audiind reprezentanții părților la proces, examinând materiale dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea depusă de „CONREP” SRL, din considerentele ce urmează.
8. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. În ședința de judecată s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iunie 2013, Furdui Igor a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 11 ani și 3 luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis...etc..
10. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a admis parțial apelul apărătorului Lebedinschi Adrian în interesele inculpatului Furdui Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iunie 2013. S-a casat sentința în partea numirii pedepsei și s-a pronunțat în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și s-a numit pedeapsă lui Furdui Igor Mihail pe art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip închis.
11. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Lebedinschi Adrian în numele inculpatului Furdui Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în cauza penală în privința lui Furdui Igor, ca fiind vădit neîntemeiat.
12. Conform art. 374 alin. (1) din Codul civil, prevede că procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.
13. La data de 03 decembrie 2020 prin procura nr. 1/20, Furdui Igor în calitate de administrator al SRL „Vitgor Impex” a împuternicit pe Pantaz Vladislav de a reprezenta interesele SRL „Vitgor Impex” în toate autoritățile publice centrale și locale, societăți comerciale și întreprinderi, birouri notariale, Inspectoratul Fiscal, Băncile Comerciale din Republica Moldova, (inclusiv BC„ Moldova Agroindbank” SA; BC „Procredit Bank” SA), IP„ Agenția Servicii Publice”, Primăria mun.

Chișinău, preturi,, Primăria or. Florești, în toate organele de drept și instanțe de judecată de orice nivel, precum și organele competente de anchetă, de poliție, de procuratură, administrative și de stat ale Republicii Moldova, executori judecătorești, cu drepturile prevăzute de lege pe toate cauzele atât civile, contravenționale și penale, fiind ca reclamant, pârât, persoană terță sau pătimit, creditor, sau debitor (art. 56 (1), 75, 76, 80, 81 CPC, art. 77, 78, 79, 80, 81 CPP, art. 50 CE) cu dreptul de a exercita toate actele de procedură, de reprezentare, inclusiv cu dreptul de a semna și de a face încasări și plăți ,,etc... fără careva limitări. Procura a fost eliberată pe un termen de trei ani.

14. Reclamantul susține că procura nominalizată este nulă deoarece aceasta fiind semnată de Furdui Igor, în calitate de administrator al ,,Vitgor Impex" SRL, la momentul când a semnat procura nu a fost în drept de a semna din numele ,,Vitgor Impex" SRL deoarece în privința acestuia prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iunie 2013, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-a numit pedeapsă în baza art. 27, 190 alin. (5) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip închis.
15. Conform art. 65 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Aliniatul (4) din același articol, prevede că la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.
16. Instanța reiterează că, prin interzicerea exercitării dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară, se urmăreşte îndepărtarea condamnatului pe timp limitat, după executarea pedepsei închisorii, din viaţa publică sub forma ocupării unei funcţii de conducere în cadrul persoanelor juridice de drept public sau privat, funcţie ce implică o putere decizională, această pedeapsă complementară având un puternic caracter represiv, moralizator, transpunând în legislaţia penală dispoziţiile art. 55 din Constituţia Republicii Moldova, care prevăd că orice persoană trebuie să-şi exercite drepturile şi libertăţile constituţionale cu bună-credinţă, fără să încalce drepturile şi libertăţile altora.
17. Astfel, instanța de judecară menționează că nu trebuie de confundat momentul de când începe a fi calculat termenul de executare a pedepsei complimentare, la caz, privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, de momentul în care acest drept este restricționat.
18. Or, prevederile articolului 446 alin. (3) din Codul de procedură penală, indică expres că hotărârile instanţei de apel rămân definitive la data pronunţării deciziei în apel.
19. Prin urmare, nu se poate reține argumentul reprezentantului pârâtului precum că din

moment ce condamnatul Furdui Igor nu a executat pedeapsa principală - închisoare, ultimul a fost în drept de a semna procura, în calitate de administrator al ,,Vitgor Impex" SRL, prin a împuternicit pe Pantaz Vladislav de a reprezenta interesele ,,Vitgor Impex" SRL.

20. Astfel, chiar dacă Furdui Igor la momentul semnării procurii contestate nu executa pedeapsa principală -închisoare, aceasta nu presupune că a fost în drept de a semna procura contestată. Or, dacă Furdui Igor executa pedeapsa principală, este clar de la sine că acesta nu putea semna procura contestată. Respectiv, eschivarea de la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 9 ani, care a devenit definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău la 08 iulie 2015, nu presupune că condamnatul poate face uz de dreptul care a fost privat ca pedeapsă complimentară.
21. Or, conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.
22. Conform art. 312 alin. (1), (2) din Codul civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
23. Articolul 327 alin. (1) din Codul civil, prevede că actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
24. Conform art. 328 din Codul civil, alin. (1) prevede că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Aliniatul (2) din același articol prevede că, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Iar aliniatul (3) indică că, atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.
25. Astfel, reținând circumstanțele cauzei raportate la prevederile legale mai sus menționate, instanța constată că procura semnată de Furdui Igor, în calitate de administrator al persoanei juridice ,,Vitgor Impex" SRL, prin care a împuternicit pe Pantaz Vladislav de a reprezenta interesele ,,Vitgor Impex" SRL, este lovită de nulitatea absolută, deoarece a fost viciat consimțământul la semnarea procurii. Or, Furdui Igor începând cu 08 iulie 2015 nu a fost în drept de semna în calitate de administrator al ,,Vitgor Impex" SRL niciun act/înscrisuri în ceea ce privește

drepturile și obligațiile „Vitgor Impex” SRL și nici de reprezentare.

26. Prin urmare, instanța constată nulitatea absolută a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 semnată de Furdui Igor în calitate de administrator al „Vitgor Impex” SRL, prin care a împuternicit pe Pantaz Vladislav, IDNP 0962606548275 de a reprezenta interesele „Vitgor Impex” SRL. Or, după cum s-a constatat, Furdui Igor a fost privat de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 ani.
27. Celelalte argumente ale avocatului Pantaz Vladislav, în interesele „Vitgor Impex” SRL precum că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2022 a fost admisă cererea de revizuire împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 11 iunie 2013, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, și că în prezent nu este o decizie definitivă în privința lui Furdui Igor, nu sunt relevante, deoarece instanța verifică legalitatea procurii contestate la momentul semnării acesteia, și nu pot fi luate în considerație circumstanțele ce au avut loc după semnarea procurii.
28. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „CONREP” SRL către „Vitgor Impex” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg privind constatarea nulității absolute a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 eliberată de administratorul „Vitgor Impex” SRL, Furdui Igor pe numele lui Pantaz Vladislav.
29. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „CONREP” SRL către „VITGOR IMPEX” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg privind constatarea nulității absolute a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 eliberată de administratorul „Vitgor Impex” SRL, Furdui Igor pe numele lui Pantaz Vladislav.

Se constată nulitatea absolută a procurii nr. 1/20 din 03.12.2020 eliberată de administratorul „Vitgor Impex” SRL, Furdui Igor prin care a împuternicit pe Pantaz Vladislav, IDNP 0962606548275 de a reprezenta interesele „Vitgor Impex” SRL.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici