Dosarul nr.4r-2438/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22089462-02-4r-28062023 Judecător Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele legii

05 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. „Lentileta” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, prin care contestaţia depusă de avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. „Lentileta” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 şi a deciziei de sancţionare din 31 mai 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 31 mai 2022, ora 18:00 agentul constatator din Inspectoratului de Poliţie Botanica, Negru Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467, prin care SRL „Lentileta” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei (f.d. 4 material contravenţional).

Potrivit procesului-verbal reiterat, agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului precum că, la 29 mai 2022, ora 00:11, localul SRL „Lentileta”, avînd sediul amplasat în mun. Chişinău, bd. Decebal 34, activa cu muzică la volum ridicat, astfel a tulburat liniştea publică pe timp de noapte.

La 20 iulie 2022, avocatul Eugeniu Gluşcenco, în interesele SRL „Lentileta”, a contestat procesul-verbal şi decizia menţionată, solicitând admiterea contestaţiei, cu anularea actului contestat (f.d. 39-47).

În motivarea contestaţiei, avocatul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost recepţionat la data de 20 iulie 2022.

Susţine că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele cauzei, a fost încălcat dreptul la apărare şi a fost efectuată o cercetare unilaterală şi incompletă a cauzei.

Invocă că persoana juridică a fost sancţionată de 2 ori pentru una şi aceiaşi faptă, în privinţa contravenientului fiind întocmit atît procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 din 31 mai 2022, ora 18:00 cît şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. 8986767557249114 din 31 mai 2022, ora 13:43, pentru fapta comisă la 29 mai 2022, ora 00:11, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Concomitent susţine că agentul constatator greşit a indicat numele persoanei juridice, menţionînd în procesul-verbal cu privire la contravenţie - SRL ,,Lentilleta", cu toate că conform Fişei persoanei juridice, denumirea corectă a persoanei juridice este SRL ,,Lentileta", procesul-verbal reiterat fiind întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice şi anume a administratorului acesteia, care potrivit Fişei menţionate este Groian Nicolae.

La fel, agentul constatator a admis abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, neconsemnînd datele persoanei fizice care a reprezentat interesele SRL ,,Lentileta".

Mai mult ca atît, susţine că agentul constatator nu a probat faptul depăşirii limitei maxime admisibile de sonorizare pe timp de noapte, iar agentul constatator urmînd a stabili nivelul zgomotului nu în localul SRL ,,Lentileta" dar nemijlocit lîngă blocul de locuit sau în camera de locuit a apartamentului, deoarece de la locul pretinsei fapte pînă la cel mai apropiat bloc locativ este o distanţă de 75 metri.

Concomitent a indicat că agentul constatator nu a menţionat în procesul-verbal cu privire la contravenţie datele victimelor şi/sau a martorilor la contravenţia de care a fost sancţionată SRL ,,Lentileta".

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, contestaţia depusă de avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. ,,Lentileta" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 şi a deciziei de sancţionare din 31 mai 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Glușcenco Eugeniu în interesele S.R.L. „Lentileta" a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei nr. 2718204762717361 (MAI05550467) din 31.05.2022 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica a Direcţiei de Poliţie Chişinău dl Negru Mihai; clasarea cazului contravenţional nr. 2718204762717361 (MAI05550467) din 31.05.2022.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prezumției de nevinovăție care se bucura persoana sancționată;

- în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a persoanei sancţionate şi o măsură de prevenire a savirşirn de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată persoana sancţionată reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, aceasta beneficiind de prezumţia de nevinovăție;
- examinând probatoriul administrat la caz, reţine că, agentul constatator în calitate de probe în susţinerea învinuirii a întocmit doar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia, în lipsa altor probe care să vină în susţinerea învinuirii, circumstanţă care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată şi nedemonstrată. în sensul dat.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 31 mai 2022, ora 18:00 agentul constatator din Inspectoratului de Poliţie Botanica, Negru Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467, prin care SRL ,,Lentileta” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei (f.d. 4 material contravenţional).

Potrivit procesului-verbal reiterat, agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului precum că, la 29 mai 2022, ora 00:11, localul SRL ,,Lentileta”, avînd sediul amplasat în mun. Chişinău, bd. Decebal 34, activa cu muzică la volum ridicat, astfel a tulburat liniştea publică pe timp de noapte.

La 20 iulie 2022, avocatul Eugeniu Gluşcenco, în interesele SRL ,,Lentileta", a contestat procesul-verbal şi decizia menţionată, solicitând admiterea contestaţiei, cu anularea actului contestat (f.d. 39-47).

În motivarea contestaţiei, avocatul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost recepţionat la data de 20 iulie 2022.

Susţine că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanţele cauzei, a fost încălcat dreptul la apărare şi a fost efectuată o cercetare unilaterală şi incompletă a cauzei.

Invocă că persoana juridică a fost sancţionată de 2 ori pentru una şi aceiaşi faptă, în privinţa contravenientului fiind întocmit atît procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 din 31 mai 2022, ora 18:00 cît şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. 8986767557249114 din 31 mai 2022, ora 13:43, pentru fapta comisă la 29 mai 2022, ora 00:11, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional.

Concomitent susţine că agentul constatator greşit a indicat numele persoanei juridice, menţionînd în procesul-verbal cu privire la contravenţie - SRL ,,Lentilleta", cu toate că conform Fişei persoanei juridice, denumirea corectă a persoanei juridice este SRL ,,Lentileta", procesul-verbal reiterat fiind întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice şi anume a administratorului acesteia, care potrivit Fişei menţionate este Groian Nicolae.

La fel, agentul constatator a admis abateri de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, neconsemnînd datele persoanei fizice care a reprezentat interesele SRL ,,Lentileta".

Mai mult ca atît, susţine că agentul constatator nu a probat faptul depăşirii limitei maxime admisibile de sonorizare pe timp de noapte, iar agentul constatator urmînd a stabili nivelul zgomotului nu în localul SRL ,,Lentileta" dar nemijlocit lîngă blocul de locuit sau în camera de locuit a apartamentului, deoarece de la locul pretinsei fapte pînă la cel mai apropiat bloc locativ este o distanţă de 75 metri.

Concomitent a indicat că agentul constatator nu a menţionat în procesul-verbal cu privire la contravenţie datele victimelor şi/sau a martorilor la contravenţia de care a fost sancţionată SRL ,,Lentileta".

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, contestaţia depusă de avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. ,,Lentileta" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 şi a deciziei de sancţionare din 31 mai 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Glușcenco Eugeniu în

interesele S.R.L. „Lentileta” și a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. „Lentileta” și se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, prin care contestaţia depusă de avocatul Gluşcenco Eugeniu în interesele S.R.L. „Lentileta” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550467 şi a deciziei de sancţionare din 31 mai 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari