Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2r-233/25 (2-23047318-02-25r-05022025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SA „Asito Direct”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc din 20 martie 2023, ca fiind neîntemeiată,

în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de SA „Asito Direct” împotriva BC „Victoriabank” SA, intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Roman Talmaci și Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1129, 1130r/23 din 20 martie 2023 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere,

A C O N S T A T A T:

**Circumstanțele cauzei:**

La 29 martie 2023, SA „Asito Direct” a depus cerere de contestare împotriva BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Roman Talmaci cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1129,1130r/23 din 20 martie 2023 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, rezultate pentru neexecutarea în termen a documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru perioada 8 iunie 2022-15 martie 2023, prin încasarea sumei de 43 659,56 de euro și 11 056,53 de lei. (f.d. 2-6, vol.I)

În motivarea contestației a susținut că, încheierea nr. 003- 1129,1130r/23 din 20 martie 2023, a executorului judecătoresc Roman Talmaci, este neîntemeiată.

A menționat că, calculul efectuat ca fiind unul greșit și care urmează a fi recalculat.

În acest sens, a subliniat că, până luna noiembrie 2022, reprezentantul S.A. ”Asito Direct” executa obligația constant prin achitarea a unor sume considerabile în beneficiul B.C. ”Victoriabank” S.A., iar începând cu luna noiembrie 2022, a fost aplicabilă dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr. 45 din 31.10.2022, care a stabilit unele derogări de la prevederile Legii nr. 308/2017.

Astfel, a indicat că în procedura de executare a executorului Roman Talmaci se află și procesul-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încasarea silită din contul codebitorilor SRL „D.F.I.”, SRL „Avia Invest” și Buruiana Adrian a sumei în mărime de 37 133 593,58 de lei.

A notat că, executând sumele pe marginea documentului executoriu procesul-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, cu sumele încasate de la debitorul SRL „Avia Invest” execută datoria SA „Asito Direct” fața de creditorul BC „Victoriabank” SA pe marginea documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022.

În sprijinul cererii de contestare a indicat prevederile art. 24 alin. (1), (2) Cod de executare, art. 903, 904, 934 alin. (1), 938 și 939 alin. (1) ale Codului civil.

Din luna noiembrie 2023, toate ordinele incaso emise de executorul judecătoresc Roman Talmaci expediate în adresa BC „Victoriabank” SA pentru încasarea mijloacelor bănești de la debitorul SRL „Aviainvest” au fost blocate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor deschis la BC „Victoriabank” SA, precum și după curgerea termenelor de suspendare stabilite de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, nu a acționat și nu a executat ordinele incaso formulate de executorul judecătorului Talmaci Roman.

Consideră că, din cauza impedimentelor create de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și inacțiunii din partea BC „Victoriabank” SA a întârziat cu executarea SA „Asito Direct”.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus explicații scrise pe marginea cererii depuse, solicitând respingerea contestației debitorului SA „Asito Direct”. (f.d. 29-34, vol.I)

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024, a fost respinsă cererea de contestare depusă de SA „Asito Direct”, ca neîntemeiată. (f.d. 116-121, vol.IV)

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, la 28 ianuarie 2025, SA „Asito Direct” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea contestației în sensul formulat. (f.d. 126-132, vol.IV)

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, SA „Asito Direct” a reiterat argumentele invocate în cererea depusă împotriva încheierii executorului judecătoresc din 20 martie 2023.

A susținut că, conform graficului plăților menționat de executorul judecătoresc Roman Talmaci în încheierea nr. 003-1129, 1130r/23 din 20 martie 2023, SA „Asito Direct” până în noiembrie 2022, debitorul executa obligația constant prin achitarea a unor sumei considerabile în beneficiul creditorului, însă din luna noiembrie 2022 a fost aplicabilă Dispoziția CSE nr. 45/2022 care a stabilit unele derogări de la prevederile Legii nr. 308/2017.

Totodată, în procedura de executare a executorului Roman Talmaci se afla și se află documentul executoriu proces-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081- 833/2021 din 29 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încasarea silită din contul codebitorii SRL „D.F.I.”, SRL „Avia Invest” și Buruiana Andrian a sumei în mărime de 37 133 593,58 de lei.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci executând sume pe marginea documentului executoriu proces-verbal cu privire la concilierea și întărirea tranzacției de împăcare a părților nr. 081-833/2021 din 29 septembrie 2021, cu sumele încasate de la debitorul SRL „Avia Invest”, executa datoria SA „Asito Direct” față de creditorul BC „Victoriabank” SA pe marginea documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022 emise de Judecătoria Chișinău sediul Centru.

A reiterat că, din noiembrie 2023 toate ordinele incasa a executorului judecătoresc Roman Talmaci adresat BC „Victoriabank” SA pentru încasarea mijloacelor bănești de la debitorul SRL „Avia Invest”, au fost blocate de SPCSB, și neexecutate de BC „Victoriabank” SA, chiar și după scurgerea termenelor de suspendare stabilite de SPCSB.

Or, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a împiedicat încasarea mijloacelor bănești de la debitorul SRL „Avia Invest” deschis la BC „Victoriabank” SA, precum și ultima după scurgerea termenului de suspendare, prin inacțiune nu a executat ordinele incaso formulate de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Din cauza impedimentelor create de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor care s-au adeverit a fi absolut neîntemeiate și inacțiunii BC „Victoriabank” SA, SA „Asito Direct” se afla în imposibilitate de a executa mai devreme obligația sa ce reiese din documentele executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Întârzierea executării s-a realizat ca urmare a survenirii impedimentului justificator, și anume, acțiunile autorităților publice aprobate prin Dispoziția CSE nr. 45/2022 din 31 octombrie 2022, executate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și inacțiunea BC „Victoriabank” SA, or, în caz contrar debitorului SA „Asito Direct” ar fi fost executat deplin datoria în luna noiembrie 2023, ceea ce ar reduce considerabil mărimea dobânzii de întârziere.

Suplimentar a indicat că, în cadrul dosarului de executare sunt probe privind adresările SA „Asito Direct” către executorul judecătoresc Talmaci Roman, privind solicitarea executării din conturile SRL „Avia Invest”, executarea din bunuri imobile și alte solicitări.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe dispozițiile art.24, 934, 938, 939, 903, 904 ale Codului de executare.

Prin referința depusă prin email la 25 iunie 2025, BC „Victoriabank” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d. 153-155, vol.IV)

Prin referința depusă prin email la 27 iunie 2025, Serviciul prevenirea și combaterea spălării banilor a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d. 159-164, vol.IV)

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 27 decembrie 2024 și expediată la 31 decembrie 2024, iar recursul a fost depus la 28 ianuarie 2025, ținând cont că, prin intermediul oficiului poștal, la 16 ianuarie 2025. (f.d. 140-142, vol.IV)

Astfel, recursul declarat de SA „Asito Direct” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, art.269 alin. (4) Cod de procedură civilă stabilește că, încheierea privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin. (1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Norma cuprinsă la art.9 Cod de executare stabilește că, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Iar, dispozițiile art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu,* ***până la achitarea dobânzilor****, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare*. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Corespunzător, art.66 alin.(2) Cod de executare prevede că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul

municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Norma consacrată la art. 161 alin.(1) Cod de executare stabilește că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Aderent, art.162 alin.(1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Conform art.22 alin.(1) lit. g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, să calculeze dobânzi, penalităţi, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

Prin prisma art. 24 alin. (1), (2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în

perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

În condițiile art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

La caz, sunt aplicabile prevederile art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Din actele cauzei instanța de recurs atestă că, în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află **documentul executoriu nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru** cu privire la încasarea de la SA „Asito Direct” în beneficiul BC „Victoriabank” SA **a sumei de 456 468,69 de euro,** cu titlu de despăgubire de asigurare în temeiul contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și documentul executoriu nr. 001276 din 15 mai 2011, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și **documentul executoriu nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022**, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la SA „Asito Direct” în beneficiul BC „Victoriabank” SA a sumei de **112 500 de lei**, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

În același timp, prin încheierile executorului judecătoresc nr. 003-281/22 și nr.003-282/22 din 22 iulie 2022, au fost intentate procedurile de executare a documentelor executorii și s-a acordat termen de executare benevolă debitorului

SA ,,Asito Direct”, care au fost comunicate părților procedurii de executare în condițiile art. 67 Cod de executare.

Adițional, este notabil și faptul că, documentele executorii nu au fost executate în termenul stabilit, iar drept urmare executorul judecătoresc a continuat executarea silită a documentelor executorii în condițiile art. 92 și 99 ale Codului de executare.

Reprezentantul BC ,,Victoriabank” SA a depus în temeiul art. 24 Cod de executare în adresa executorului judecătoresc, cerere, prin care a solicitat calcularea și încasarea de la debitorul procedurii de executare a dobânzilor de întârziere pentru neexecutarea în termen a documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-1129, 1130r/23 din 20 martie 2023 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, s-a admis cererea creditorului BC ,,Victoriabank” SA cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării de debitorul SA ,,Asito Direct” a documentelor executori nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru perioada 8 iunie 2022-15 martie 2023 (total 281 de zile), ținând cont de sumele încasate, s-a încasat de la SA ,,Asito Direct” în beneficiul creditorului BC ,,Victoriabank” SA dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în mărime de 43 659,56 de euro și 11 056,53 de lei, iar în temeiul art.11 lit. h) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere este document executoriu și se execută conform normelor Codului de executare. (f.d. 7-9, vol.I)

Invocând dezacordul cu încheierea emisă, SA ,,Asito Direct” a contestat-o în instanța de judecată.

Este inerent a reitera că, încheierea contestată are la bază documentul executoriu nr. **2c-2155/19 din 8 iunie 2022**, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la **SA „Asito Direct”** în beneficul **BC „Victoriabank” SA**, în temeiul contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și nr. 001276 din 15 mai 2011, cu titlu de despăgubire de asigurare a sumei de **456 468,69 de euro**, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM și documentul executoriu nr. **2c-2155/19 din 8 iunie 2022**, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la **SA „Asito Direct”** în beneficiul **BC „Victoriabank” SA** a sumei de **112 500 de lei**, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

Pe când, în analiza contestației depuse, instanța de recurs observă că, SA „Asito Direct” își justifică imposibilitatea executării documentelor executorii **nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022**, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, referindu-se la o altă procedură de executare, care a fost intentată în baza titlului executoriu nr. **2c-2204/2019 din 8 septembrie 2020**, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea de la SRL „Avia Invest”, SRL „D.F.I” și Buruiana Andrian a sumei de 37 133 593,58 de lei.

Respectiv, la 29 septembrie 2021, reprezentantul SA „Asito Direct” în calitate de creditor și reprezentanții SRL „D.F.I.” și SRL „Avia Invest” și Buruiana Andrian în calitate de codebitori au semnat o tranzacție, prin care au convenit să rezolve dificultățile ce au apărut în procesul executării documentului executoriu – procesul-verbal nr. 081-768/2021 din 14 iunie 2021 și să înceteze procedura de executare silită.

Ca urmare, este justificată concluzia primei instanțe că, procedurile de executare indicate supra, reprezintă proceduri de executare distincte.

Astfel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentei că, întârzierea executării documentului executoriu s-a realizat ca urmare a survenirii impedimentului justificator, și anume, acțiunile autorităților publice aprobate prin Dispoziția CSE nr. 45/2022 din 31 octombrie 2022, executate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, și inacțiunea BC „Victoriabank” SA, prin care SRL „Avia Invest” a fost inclusă în lista subiecților în privința cărora existau suspiciuni că sunt asociate lui Ilan Șor, care a fost întocmită de Serviciul de Informații și Securitate în conformitate cu sub.pct. 1.5 din Dispoziția CSE nr. 45 din 31 octombrie 2022, prin derogare de la art. 33, alin. (4) din Legea nr. 308/2017, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii conform deciziilor de sistare a executării activităților și tranzacțiilor cu bunuri.

Or, în procedura de executare intentată în baza documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022, eliberate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu figurează în calitate de debitor sau codebitor SRL „Avia Invest”.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul civil observă că, prin deciziile Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor a fost suspendată doar executarea ordinelor incaso emise și înaintate asupra conturilor bancare SA „Avia Invest”, nefiind aplicate interdicții asupra altor bunuri ce aparțineau debitorului SA „Asito Direct”, care puteau fi urmărite în condițiile art. 88, inclusiv conform procedurii prevăzute de art. 125 alin. (5) Cod de executare, în vederea stingerii datoriei stabilite conform documentului executoriu. Or, activitatea SRL „Avia Invest” nu a fost afectată și nici obligațiile asumate de către SA „Asito Direct”.

În ipoteza în care, SA „Asito Direct” ar fi creditor a SRL „Avia Invest”, care nu și-ar fi executat obligațiile asumate, ca urmare a aplicării măsurilor asiguratorii

conform deciziilor de sistare a executării activităților și tranzacțiilor cu bunuri, acestea nu pot avea o anumită legătură cauzală cu neexecutarea obligațiilor SA „Asito Direct” față de BC „Victoriabank” SA, în baza documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022.

Distinct de opinia recurentei, precum că, din cauza impedimentelor create de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de încasare a mijloacelor bănești de la debitorul SRL „Avia Invest” deschis la BC „Victoriabank” SA, precum și ultima după curgerea termenului de suspendare, prin inacțiune nu a executat ordinele incaso formulate de executorul judecătoresc Roman Talmaci, SA „Asito Direct” se afla în imposibilitate de a executa mai devreme obligația sa ce reiese din documentele executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în perioada 8 iunie 2022 – 15 martie 2023 (281 zile), Colegiul civil decelează că, nu pot avea o anumită tangență cu faptul că, SRL „Avia Invest” nu ar fi executat întocmai și la timp documentul executoriu, și anume, procesul - verbal nr. 081-768/2021 din 14 iunie 2021.

Aderent, instanța de recurs evidențiază că, SA „Asito Direct” nu a invocat că ar fi avut alte motive în partea neexecutării obligațiilor ce derivă din conținutul documentelor executorii nr. 2c-2155/19 din 8 iunie 2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la SA „Asito Direct” în beneficiul BC „Victoriabank” SA a sumei de 456 468,69 de euro și a sumei de 112 500 de lei.

Or, la materialul probator lipsesc probe ce ar confirma că, SA „Asito Direct” s-a adresat executorului judecătoresc Talmaci Roman cu solicitarea schimbării consecutivității de urmărire a bunurilor, deși art. 90 alin. (1) Cod de executare, îi oferea acest drept.

Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond de respingere a contestației, în condițiile în care încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci din 20 martie 2023, privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării de către debitor, corespunde rigorilor legii, iar argumentele recurentei le califică ca fiind neîntemeiate în condițiile în care cadrul legal pertinent în cumul cu actele cauzei demonstrează contrariul.

Mai mult, în temeiul art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, sarcină nerealizată pe deplin de reclamantă în prezenta speță.

În plus, art. 163 alin. (3) Cod de executare, consacră că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, Colegiul civil ține să remarce și faptul că, recurenta nu a invocat în cererea de recurs niciun argument întemeiat, care ar combate concluziile din

încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SA „Asito Direct”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu