Dosarul nr. 5r-480/2025 (4-251461183-28-5r-16102025)

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Berliba Nicoleta și Cobîleanschi Iuliana

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Tcaci Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835071 din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Tcaci Natalia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional.

**CONSTATĂ:**

*Faptele cazului:*

La data de 11.04.2025 în privinţa lui Tcaci Natalia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Tcaci Natalia, faptul că, în perioada 27.09.2024-22.10.2024, Tcaci Natalia folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom” cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană , în scopul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Tcaci Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara Tcaci Natalia, la 10.10.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI06 835071 din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel și a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Tcaci Natalia a fost supus răspunderii contravenționale conform art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravenţional.

Înaintând contestația, petiționara argumentează că, la data de 23.04.2025 ora 12:36, în termen, prin intermediul oficiului de prezentare a Poşta Moldovei, CPED Bleşteni, a fost depusă contestaţia împotriva procesului - verbal de contravenţie din 11.04.2025. Destinatar - Inspectoratul de Poliţie Edineţ.

La 24.04.2025, ora 10:52 scrisoarea cu contestaţia a fost expediată din oficiul de prezentare a Poşta Moldovei, CPED *****şi la 24.04.2025, ora 14:31 spre Edineţ.

La 25.04.2025, ora 19:52 scrisoarea recomandată cu contestaţia a ajuns la oficiul de livrare și livrarea finală este la 25.04.2025, ora 19:52.

Ca urmare, contestatara era în siguranţă că contestaţia depusă ca scrisoare recomandată a ajuns la Inspectoratul de poliţie Edineţ şi, urma în termen de 5 zile să fie expediată în adresa Judecătoriei Edineţ, sediul Central pentru examinare în fond.

De la 23 aprilie 2025 şi până la 02.10.2025 contestatara nu a primit nici scrisoare de informare de la Inspectoratul de Poliţie Edineţ că dosarul contravenţional a fost expediat în judecată şi nici citaţie de la Judecătorie Edineţ sediul Central.

La 02.10.2025 contestatara a recepţionat de la executorul judecătoresc Meica Viorel o scrisoare, în care erau următoarele înscrisuri:

încheiere privind intentarea procedurii de executare din 25.09.2025;

Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 25.09.2025;

Procesul - verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025.

Scrisoarea de la executorul judecătoresc cu încheierea privind intentarea procedurii de executare nu poate însemna decât două lucruri: fie că contestaţia a fost examinată în lipsa contestatarei, fie Inspectoratul de poliţie Edineţ nu a expediat contestaţia împreună cu dosarul contravenţional în instanţa de judecată.

Conform informaţiei de pe pagina web al Posta Moldovei: https://posta.md/ro/track-trace/mailing/*****se atestă circumstanţele de fapt ale scrisorii recomandate *****, care a conţinut contestaţia.

În ziua de 23 aprilie 2024 încă trei persoane din satul Volodeni au expediat contestaţii: Tcaci Elena, Berliba Valentina şi Şveţ Maria, contestaţiile cărora au ajuns la destinatar şi au fost deja examinate.

Faptul că contestatara a expediat contestaţia cu scrisoarea recomandată o poate confirma şi lucrătorul poştal.

Din informaţia ce ţine de scrisoarea *****de pa pagina web menţionată mai sus înţelegem că ea nu a ajuns la destinatar din motive necunoscute de contestatară, dar omiterea termenului de prescripţie nu îi poate fi imputată.

Termenul de prescripţie pentru contestatară urmează a fi calculat din 03 octombrie 2025, deoarece de la 02 octombrie 2025 a cunoscut şi înţeles că contestaţia depusă la 23 aprilie 2025 prin intermediul Poşta Moldovei, nu a ajuns la destinatar şi repunerea în termenul de prescripţie ar restabili situaţia şi dreptul la un recurs efectiv în faţa instanţei în cazul dezacordului cu faptul atragerii la răspundere contravenţională.

Contestatara afirmă că, la data de 11.04.2025 în localitatea Zăbriceni, r-ul Edineț, agentul constatator ar fi stabilit precum că ultima ar fi implicată în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional şi alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că petiționara ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Petiționara în contestația depusă afirmă că, vina nu o recunoaște. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Notînd faptul că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura ultemei, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că am luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional.

Afirmînd că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ultima cât şi întreaga familie.

Astfel, în aşa mod, a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistența faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod Contravenţional.

Petiționara explică că, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Prin urmare, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârșirii faptei contravenţionale.

Totodată agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Menționând că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfășoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancţionare petiționara ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive.

Totodată mai explică că, nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la petiționară. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile.

Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare petiționara afirmă că, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei art. $47^1$ Cod Contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Astfel, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, petiționara constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare în speță se constată că, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Prin urmare, din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii.

*Poziția participanților expusă în ședința de judecată.*

În ședința de judecată *petiționara Tcaci Natalia* a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate.

*Avocatul petiționarei Țurcanu Igor* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

*Agentul constatator Nistor Marcel* , în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru citarea tuturor participanților la proces, iar prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

*Aprecierea instanței de judecată.*

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate - instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și ($1^1$) Cod Contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).*

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47[1],** art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), ($2^1$), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5]se constată şi se examinează de către poliție.*

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel, din 11.04.2025, Tcaci Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 10.10.2025, Tcaci Natalia a depus contestație împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel, din 11.04.2025 cu nr. MAI 06 574487.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile*

*de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Instanța de judecată constată faptul precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarei Tcaci Natalia, pe faptul că „*în perioada 27.09.2024-22.10.2024, Tcaci Natalia folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom" cu nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), ce aparține Băncii Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană , în scopul scrutinului electoral şi referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.*"

Din materialele dosarului contravențional rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmită în prezența contravenientei, care a fost identificată prin intermediul buletinului de identitate, în acest sens semnând actul enunțat.

Potrivit art. 384 alin. (4) lit. e) din Codul contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional este obligată să se supună dispoziţiilor legale ale agentului constatator şi ale preşedintelui şedinţei de judecată*. Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată constată că, Tcaci Natalia cunoscând despre faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție şi aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale, or din conținutul procesului-verbal se constată cu certitudine înmânarea acesteia chiar la data întocmirii acesteia la 11.04.2025, la rubrica cu nr. 19 din prezentul proces-verbal fiind prezentă semnătura personală a lui Tcaci Natalia, acesta urma să depună contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai târziu de *26.04.2025***.**

Referitor la argumentul inserat în contestația depusă de către Tcaci Natalia precum că, dânsa a depus contestația prin intermediul Poștei Moldovei la data de 23.04.2025, ora 12:36 și nu cunoaște din care motive nu a ajuns la destinație, instanța va menționa următoarele.

Din analiza materialelor cauzei, instanța nu poate stabili cu certitudine că expedierea poștală identificată prin numărul *****reprezintă în mod neîndoielnic contestația depusă de către contestatară la data de 23.04.2025. Contestatara nu a administrat nicio probă concludentă și directă care să confirme legătura dintre documentul contestat și numărul de urmărire poștală indicat.

Astfel, în dosar nu este anexată recipisa poștală, avizul de expediere, declarația de conținut sau orice alt act eliberat de Poșta Moldovei care să ateste în

mod expres că sub numărul *****a fost transmisă anume contestația sa împotriva procesului-verbal din 11.04.2025.

La fel, contestatara nu a prezentat o confirmare oficială de la Poșta Moldovei privind conținutul trimiterii poștale sau identitatea expeditorului aferent trimiterii urmărite. Iar, faptul că în aceeași zi alte persoane din aceeași localitate au expediat contestații nu poate crea o prezumție legală sau factuală că și expedierea contestatarei a urmat același traseu sau că aparține acestui număr de înregistrare.

În lipsa acestor dovezi, afirmațiile contestatarei rămân simple supoziții, necoroborate cu probe verificabile. Or, sarcina probei privind expedierea în termen a contestației îi revine integral persoanei care invocă această împrejurare.

Prin urmare, pe baza materialelor aflate la dosar, nu se poate reține cu certitudine că trimiterea *****a conținut contestația formulată de Tcaci Natalia, motiv pentru care instanța nu poate întemeia constatări juridice pe o împrejurare neprobata.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Tcaci Natalia a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator la 11.04.2025.

Tot aici instanța va reține că, Tcaci Natalia a fost prezentă la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale și nu a înaintat careva obiecții, precum și nu a solicitat să fie asistată de către avocat, iar argumentele acesteia sunt pur declarative.

Respectiv acest fapt denotă că, Tcaci Natalia a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, a semnat-o, fapt ce denotă că ultima a cunoscut despre decizia contestată și sancțiunea aplicată în privința sa încă la data de 11.04.2025, însă a ignorat-o, considerând că astfel va scăpa de sancțiune.

La fel instanța reține că, procesul verbal privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Așadar, potrivit Codului contravențional orice persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional are şi alte drepturi şi obligații prevăzute de prezentul cod.

Totodată, luând în considerație că, contestația depusă de Tcaci Natalia este tardivă, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Tcaci Natalia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale

emisă de agentul constatator al IP Edineț Nistor Marcel din 11.04.2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge cererea petiționarei Tcaci Natalia privind repunerea în termen de atac a contestației, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de contravenienta Tcaci Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835071 din 11.04.2025 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Nistor Marcel, întocmite în privința lui Tcaci Natalia în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține decizia agentului constatator cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tcaci Natalia în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie