Dosarul nr. 4r-3910/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22147018-02-4r-10102023 Judecător: Dodon Viorica

D E C I Z I E

19 februarie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Cotruță ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Cotruță ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 16 februarie 2022 întocmit de agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ghenadie Scarevnea în baza art. 354 Cod contravenţional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 16 februarie 2022 agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ghenadie Scarevnea a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** prin care a constatat că ***** Cotruță la data de 16 februarie 2022, ora 04:10, în municipiul Chișinău, strada *****, în loc public a vorbit cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție și vorbind cu un ton ridicat a tulburat liniștea publică, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.
2. Prin decizia (parte componentă a procesului-verbal) din data de 16 februarie 2022 agentul constatator Ghenadie Scarevnea l-a recunoscut pe ***** Cotruță vinovat în comiterea contravenției incriminate, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 28 unități convenționale, ceea ce constituie 1400 lei.
3. La data de 22 septembrie 2022 contravenientul ***** Cotruță a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.
4. În motivarea contestației indică că la data de 09 septembrie 2022 a recepţionat încheierea executorului judecătoresc nr. 079s-711/22 privind intentarea procedurii de executare, în baza unui proces-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa sa, ***care nu i-a fost adus la cunoştinţă nici până la data depunerii contestației.*** Respectiv,

nu a avut posibilitatea să îl conteste mai înainte, întrucât fizic, nu a avut procesul-verbal întocmit în privinţa sa. Absenţa procesului-verbal, este datorată faptului că agentul de patrulare care i l-a întocmit, nu i-a înmânat o copie, aşa cum se cuvine conform art. 443 Cod contravenţional, ceea ce face dovedă cererea pe care a înaintat-o la IGP pentru a-i elibera copia şi pentru ulterioară contestaţie.Executorul judecătoresc este la curent cu înaintarea contestaţiei şi cu faptul că eu nu are procesul-verbal, şi nu este în cunoştinţă de cauză referitor la amenda care i s-a aplicat. A indicat că odată cu recepţionarea procesului-verbal, va fi înaintată contestaţia completă.. Ulterior, la data de 04 octombrie 2022 contravenientul ***** Cotruță a depus contestație suplimentară în care indică că aceasta este depusă drept continuitate la contestaţia preliminară, care a fost depusă la data de 22 septembrie 2022. Menţionează că a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal întocmit în privinţa sa la data de 16 februarie 2022 după ce a înaintat o cerere scrisă, la momentul întocmirii nu i-a fost înaintată o copie de către agentul constatator.

5. **În fapt, indică că** la data de 16 februarie 2022, în jurul orei 04.30, împreună cu alţi doi prieteni stătea în mașina parcată pe partea laterală a carosabilului. De ei s-au apropiat doi inspectori de patrulare, care nu s-au prezentat conform legii, dar cu un ton agresiv şi un comportament destul de arogant au început dialogul, cu fraze de genul „ce faceţi aici la ora asta?” În momentul în care au întrebat care era totuşi motivul pentru care inspectorii de patrulare îi documentează, argumentul a fost că ei păreau suspecţi. La întrebarea de ce s-au apropiat de ei, au răspuns că aşa vor ei, și să nu mai dea întrebări.

6. Consideră fără îndoială, că din partea inspectorilor a fost admis un abuz de serviciu, au dat dovadă de lipsă de respect, omenie, mai cu seamă de profesionalism, având un vocabular arogant şi un comportament care nu se încadrează nici într-o normă nici socială, nici legală. După o lungă discuţie, fără sens, ei au invocat că nu au acte de identitate, la care menţionează, că le-a prezentat, benevol, ca dovadă fiind datele personale indicate în procesul-verbal, seria, IDNP. *Indică că faţă de ei a fost aplicată forţa fizică, precum şi mijloace speciale „*electroşocher*” în mod neîntemeiat şi încălcind în mod dur* Legea nr. 218 din 19 octombrie 2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc. *Conform art. 4 alin. (1) din Legea sus menţionată, s*ubiecţii legii au dreptul să aplice forţa fizică*,* mijloacele speciale şi armele de foc în caz de ***legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reţinere a persoanelor*** în condiţiile şi în situaţiile prevăzute de prezenta lege.

Menţionează că nici un temei din acestea nu a fost prezent pentru aplicarea forţei fizice de către funcţionari, mai cu seamă a mijloacelor speciale, el nefiind persoană periculoasă, sau care are antecedente penale, atentează la ordinea publică sau atacuri teroriste, sau violența asupra altor persoane. Cu certitudine, a fost admisă şi o încălcare destul de gravă a principiului proporţionalităţii dintre circumstanţele de fapt şi aplicarea forţei fizice de către inspectori. Referitor la întocmirea procesului-verbal indică că acesta are o serie de neclarităţi şi încălcări. În primul rând, nu este clar unde a fost întocmit procesul-verbal, acesta având doar menţiunea „*****”, nefiind clar unde anume, strada exactă, sediul etc. După analiza procesului verbal, observă că contravenţia imputată lui, şi anume, huliganismul nu prea grav, a fost examinată în 35 min. În rubrica, unde se descrie fapta contravenţională, jumate din descriere conţine menţiunea „sus menţionat”, inspectorul

facând trimitere la ceea ce a scris mai sus, în procesul-verbal, nefiind clar care norme sociale au fost încălcate de el, pentru a califica fapta drept huliganism. Din descriere rezultă, că vorbirea cu ton ridicat, deja se califică drept huliganism prea grav, mai mult, inspectorii nu au fost chemaţi de vecinii din preajmă, nu a fost depusă vreo plângere, ei s-au apropiat pur şi simplu din lipsă de activitate şi lipsă de temei legal.Dezacordul cu întocmirea procesului-verbal este manifestat şi prin menţiunea în acesta „nu sunt deacord", fiind prezentă în procesul-verbal. Pe fişa cu drepturi şi obligaţii, lipseşte semnătura lui, el fiind cetăţean simplu, nu cunoaște care îi sunt drepturile şi obligaţiile la momentul întocmirii procesului-verbal.Drept concluzie menționează că de către inspectorii de poliție a fost dată dovadă de lipsă de omenie, educaţie, profesionalism.Cere contravenientul ***** Cotruță repunerea în termen a contestaţiei, declararea nulă a procesului-verbal, în temeiul Codului contavenţional şi a circumstanţelor de fapt enunţate.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2023, a fost respinsă ca depusă tardiv contestaţia contravenientului ***** Cotruță împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria nr. ***** din 16 februarie 2022 întocmite de agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Ghenadie Scarevnea în baza art. 354 Cod contravenţional.

8. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2023, contravenientul Cotruță *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea judecătoriei Chişinău sed. Râşcani din data de 11 iulie 2023, prin care contestaţia a fost respinsă ca tardivă, cu remiterea cauzei la rejudecare, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 16 februarie 2022

9. În motivarea recursului a invocat că circumstanţele dc fapt ale speţei sunt relatate în contestaţia pe care a înaintat-o, ori La data de **16 februarie 2022**, în privinţa sa, în mod abuziv şi neîntemeiat a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie, conform art. 354 Cod Contravenţional. Prin procesul verbal a fost indicată menţiunea „ *nu sunt de acord",* având din start intenţia de a-1 contesta. ***La momentul întocmirii procesului verbal nu s-a înmânat copia acestuia, inspectorii de patrulare dând dovadă de un comportament necorespunzător funcţiei***. La 17.02.2022, s-a apropiat personal pe strada Doina 102, pentru a primi o copie a procesului verbal ca sa-1 pot contesta. La cererea sa, a primit răspunsul primirii acestuia **prin poştă".** A încercat încă de câteva ori să sune, să primească copia procesului verbal, dar fără rezultat, neposedînd cunoștințe juridice şi cu intenţia de ași apăra drepturile, a aşteptat procesul verbal cu privire la contravenţie.

10. La data de **9 septembrie 2022**, am recepţionat încheierea executorului judecătoresc nr.079s-711/22 privind procedura de intentare, în baza procesului verbal cu privire la contravenţie din 16 februarie 2022. Menţionează, că până la acel moment neavând procesul verbal cu privire la contravenţie, că să pot să-l contestez, ulterior, la data de **09.09.2022,** am înaintat o cerere în formă scrisă la **INSP** a **MAI,** pentru a elibera într-un final copia procesului verbal, depunând paralel şi o contestaţie preliminară.

11. La 15.09.2022, prin scrisoarea nr.34/17/1-5138 din 15.09.2022, INSP i-a înmânat copia procesului verbal. **La data de 22.09.2022, la doar 7 zile,** a înaintat contestaţia motivată împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie. În acest sens, prin contestaţia înaintată ca fiind depusă în termenul de 15 zile de la momentul aducerii la cunoştinţă.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. *Apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

14. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. ***** din 16 februarie 2022 ***** Cotruță a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 354 Cod contravenţional.

18. Procesul-verbal și decizia au fost întocmite în prezența contravenientului ***** Cotruță, care a refuzat să semneze procesul-verbal la rubricile corespunzătoare. Acest fapt rezultă din contestația depusă și conținutul procesului-verbal, or, contravenientul a indicat în procesul-verbal întocmit că nu este de acord cu procesul-verbal (fila cauzei 12).

19. La data de 22 septembrie 2022 contravenientul ***** Cotruță a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

20. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

21. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) şi (3) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1]alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competent să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

22. Colegiul penal reține că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contravenientului ***** Cotruță a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și emiterii deciziei de sancţionare contravenţională seria nr. ***** din 16 februarie 2022. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

23. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului ***** Cotruță. Prin urmare, contravenientul a cunoscut despre încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și despre aplicarea sancţiunii contravenţionale la data emiterii de 16 februarie 2022.

24. Cu toate că contravenientul ***** Cotruță a solicitat repunerea în termen, acesta nu a dovedit omiterea întemeiată a termenului de 15 prevăzut de lege, prin urmare instanța de recurs apreciază critic argumentul contravenientului ***** Cotruță indicat în contestația depusă și recurs, precum că nu i-a fost înmânată o copie a procesului-verbal, deoarece în procesul-verbal întocmit este indicat că a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care a refuzat să primească o copie a procesului-verbal.

25. În conformitate cu art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează persoanei în privinţa căreia fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

26. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe cauze, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

27. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

28. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

29. Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

30. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

31. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

33. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Cotruță ***** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Cotruță ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 16 februarie 2022 întocmit de agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ghenadie Scarevnea în baza art. 354 Cod contravenţional și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis