2-25085326-12-2-16062025-1
Dosarul nr. 2-12924/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reprezentanților pârâților, în lipsa reclamantei și a reprezentantului reclamantei, care au fost legal citați și au solicitat examinarea pricinii în lipsa lor,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Maiei Scripnic împotriva lui Stratulat Artur și CA ”General Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

a constatat :

Argumentele participanților la proces:

La 12 iunie 2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Maiei Scripnic împotriva lui Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 14 iulie 2023 în jurul orelor 14.00 în mun. Chișinău, pârâtul Stratulat Artur conducînd autoturismul ***** a tamponat autoturismul ***** care î-i aparține cu drept de proprietate reclamantei.

Indică partea reclamantă că în urma tamponării autoturismul ***** a fost deteriorat, conform raportului de evaluare a pagubei nr.2055/07A valoarea prejudiciului cauzat autoturismului ***** la 14 iulie 2023 constituind suma de 4665,26 lei.

Explică reclamantul că prin recipisa întocmită de Stratulat Artur, acesta a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier sus nominalizat și s-a obligat să repare integral paguba materială cauzată reclamantei.

Mai indică reclamantul despre faptul că autoturismul ***** a fost asigurat obligatoriu la pîrîtul CA „General Asigurări” SA.

Explică reclamanta despre depunerea cererii și tuturor actelor necesare pentru a fi despăgubită potrivit legislației, însă, în termenul legal despăgubirea de asigurare nu a fost achitată, fiind stabilită ca despăgubire de asigurare numai suma 3008 lei.

La data de 27 iulie 2023 coproprietarul autoturismului ***** a depus la CA „General Asigurări” SA o cerere prealabilă prin care a solicitat să-i fie achitați în termen de 7 zile cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 4665,26 lei pentru cazul asigurat din 14 iulie 2023.

CA „General Asigurări” SA a achitat benevol parțial despăgubirea de asigurare în sumă de 3008 lei.

Menționează reclamanta că, pînă la moment nu a fost reparat integral prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier din 14 iulie 2023.

Pornind de la prevederile contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă și prevederile art.20 alin.2 din legea nr.106 din 21.04.2022 și art.1998 din Codul Civil al RM, reclamanta consideră că pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA au obligațiunea de a repara integral prejudiciul material ce constituie diferența dintre suma achitată și valoarea prejudiciului cauzat autoturismului ***** la 14 iulie 2023, ce constituie suma de 4665,26 lei, cauzat în urma accidentului rutier din 14 iulie 2023 ce constituie suma de 1 657,26 lei.

Mai indică reclamanta că urmează a se încasa de la pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia cu titlu de penalitate pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare integrale din suma diferenței de 1 657,26 lei pentru fiecare zi de întârziere suma de 1,65726 lei, ori au refuzat de a achita integral despăgubirea de asigurare, or, potrivit prevederilor art.20 alin.4 din Legea nr.106 din 21.04.2022 se indică expres (4) Dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplinește necorespunzător, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea de asigurare acestuia i se aplică o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe baza sumei totale de despăgubire cuvenită sau a diferenței de sumă neplătită.

Invocă reclamanta și faptul că, pornind de la prevederile art.45, 387 alin. 1 din Codul Contravențional coroborate cu prevederile art.1998, 2036, 2037 din Codul Civil al RM instanța de judecată urmează a încasa din contul pârâtului Stratulat Artur daune morale, cauzate prin acțiunile sale ilegale de deteriorare a bunului reclamantei, prin ce a creat lui Scripnic Maia un disconfort, frustrări, stres, respectiv i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10 000 lei.

Înn drept, î-mi întemeiez cerere pe prevederile art.5-7;85;123;166;167 din Codi Procedura Civila al RM; RM, art. 9; 16; 19; 1822; 1830; 1831 {1868; 1870,1» 2036;2037 din Codul Civil al RM, art.45;387 alin.1 din Codul Contravențional all prevederile Legii RM nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurări obligatorii răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule si arii CnEDO.

Solicită:

1 A încasa de la pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia cu titlu de prejudiciu material suma de 1 657,26 lei.

2. A încasa de la pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia cu titlu de penalitate pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare integrale din suma diferenței de 1 657,26 lei pentru fiecare zi de întârziere suma de 1,65726 lei.

3. A încasa de la pârâtul Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 lei.

4. A încasa de la pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia toate cheltuielile de judecată legate de examinarea prezentului litigiu.

În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul acesteia nu s-au prezentat, însă prin cerere scrisă au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzelor în lipsa acestora.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului CA „General Asigurări” SA, s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Stratulat Artur, s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentanții pârâților, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de Scripnic Maia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că la data de 14 iulie 2023, în jurul orelor 14:00, în mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 49, s-a produs un accident rutier în urma căruia automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare ICY186, condus de pârâtul Stratulat Artur, a tamponat automobilul de model *****s, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Scripnic Sergiu Ion. Tamponarea a fost produsă în bara de protecție spate.

La momentul producerii accidentului rutier (cazului asigurat), proprietar al automobilului de model *****s, cu numărul de înmatriculare *****, era reclamanta Maia Scripnic.

După cum s-a constatat, conducătorii vehiculelor implicați în accident au decis benevol constatarea amiabilă a accidentului, prin completarea și semnarea formularului „Constatare Amiabilă de Accident”, în cuprinsul căruia pârâtul Stratulat Artur a fost indicat drept persoana responsabilă de producerea accidentului rutier. Totodată, aceștia au efectuat fotografii la locul producerii accidentului.

Ulterior, la data de 17 iulie 2023, în conformitate cu art. 21 alin. (6) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, Scripnic Sergiu a depus către pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A. cererea prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier din 14 iulie 2023, conform formularului „Constatare Amiabilă de Accident”.

Tot la data de 17 iulie 2023, ora 16:18, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1774-23-RCA, semnat inclusiv de către Scripnic Sergiu.

Ulterior, la data de 19 iulie 2023 a fost întocmit „Devizul de calcul a valorii reparației” la dosarul de daune nr. 1774-23-RCA, în conformitate cu care suma totală de daune stabilită a fost de 3008,00 lei.

La data de 27 iulie 2023 a fost întocmit Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA, semnat de către Scripnic Sergiu cu mențiunea „Nu sunt de acord, solicit un recalcul”.

Tot la aceeași dată, 27 iulie 2023, Scripnic Sergiu a înaintat către pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A. o cerere prin care a solicitat recalcularea cuantumului despăgubirii.

Examinând cererea depusă, la data de 02 august 2023, pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A. a emis răspunsul nr. 2643 din 02 august 2023, prin care i-a comunicat lui Scripnic Sergiu despre necorespunderea documentului emis de S.R.L. „EXPERTAUTO-PLUS” cerințelor legislației în vigoare, motiv pentru care se află în imposibilitate legală de a da curs cererii înaintate.

Ulterior, la data de 24 august 2023, pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A. a emis ordinul nr. 3828 din 24.08.2023 cu privire la despăgubirea păgubitului Scripnic Maia, fiind aprobată spre transfer în contul d-nei Maia Scripnic suma de 3008,00 lei, cu titlu de despăgubire pentru compensarea pagubei cauzate autovehiculului *****s cu nr. de înmatriculare *****.

În aceeași zi, la 24 august 2023, pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A., în baza ordinului de plată nr. 3678, a transferat suma de 3008,00 lei în contul d-nei Maia Scripnic.

Astfel, reclamanta Maia Scripnic susținând că cuantumul despăgubirii de asigurare achitat este inferior prejudiciului real suferit, s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune solicitând încasarea de la C.A. „General Asigurări” S.A. a diferenței despăgubirii de asigurare, în valoare de 1 657,26 lei, încasarea penalității pentru fiecare zi de întârziere în suma de 1,65726 lei, prejudiciului moral în suma de 10 000 lei și toate cheltuielile de judecată legate de examinarea prezentului litigiu.

Cu privire la cerința reclamantei Maia Scripnic privind încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 1 657,26 lei, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1872 alin. (1) Cod Civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

În corespundere cu art. 1873 Cod Civil, dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabilește prin convenție încheiată între asigurător, terțul păgubit și, sub rezerva dispozițiilor art. 1881 alin. (3), asigurat sau, în caz de neînțelegere, prin hotărîre judecătorească.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.

Art. 14 alin. (1) și (2) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, prevede că, asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA. Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale; b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului și cheltuieli de diminuare a daunei; c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite prin documente emise de către unitățile de reparații sau prin documente emise în condițiile prezentei legi; d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită; e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparține persoanei păgubite, de la locul accidentului la locația reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparații aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locație de locul producerii accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranța traficului rutier.

Potrivit art. 18 alin. (1) lit. a)-c) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat: a) să întreprindă toate acțiunile posibile pentru diminuarea pagubelor produse; b) să notifice organele de poliție sau alte organe de drept despre accidentul de vehicul (cu excepția accidentelor pasibile de documentarea prin procedura de constatare amiabilă a accidentului) imediat după producerea acestuia, solicitând întocmirea actelor referitoare la cauzele și circumstanțele producerii accidentului de vehicul, precum și la consecințele acestuia; c) în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul: – să înștiințeze imediat asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde", despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova; – să documenteze, fără întârziere, circumstanțele producerii accidentului de vehicul prin completarea și semnarea de către ambii conducători de vehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident"; – să înregistreze datele martorilor, dacă aceștia există; – să facă fotografii și/sau imagini video la locul accidentului, care să cuprindă ambele vehicule accidentate, plăcile cu numerele de înmatriculare și părțile avariate ale acestora, care să fie vizibile, și urmele de frânare și de cioburi de la fața locului, dacă acestea există; – să prezinte asigurătorului RCA, în termen de 2 zile lucrătoare de la data producerii accidentului, exemplarul său al formularului „Constatare amiabilă de accident", completat și semnat de către ambii conducători de vehicule implicați în accident.

În corespundere cu art. 20 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat: a) să deschidă un dosar de daune; b) să examineze formularul „Constatare amiabilă de accident", completat în modul prevăzut de prezenta lege, prezentat de către persoana păgubită și anexat la cererea de despăgubire, precum și să emită fără întârziere documentul care confirmă recepționarea și înregistrarea cererii de despăgubire; c) să solicite instituțiilor subordonate ale Ministerului Afacerilor Interne, organelor de drept și instanțelor judecătorești, instituțiilor medicale și altor persoane juridice de drept public și privat informațiile necesare pentru instrumentarea dosarului de daune sau pentru exercitarea dreptului de regres de către asigurătorul RCA, stipulate în prezenta lege, (cu excepția accidentelor documentate, cu respectarea procedurii de constatare amiabilă), dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului RCA astfel de informații certificate în modul corespunzător; d) să examineze bunurile avariate și să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor; e) să închidă dosarul de daune privind pagubele produse de accidentul de vehicul în cel mult 30 de zile de la data depunerii de către persoana păgubită a ultimului document necesar finalizării dosarului; f) să plătească despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, procedura de constatare amiabilă a accidentului de vehicul (în continuare – procedură de constatare amiabilă) este o soluție de constatare a faptelor, a circumstanțelor și a persoanei culpabile de producerea accidentului, alternativă procedurii aplicate de angajații organelor de poliție, ai unităților de pompieri și ai procuraturii, și este aplicabilă doar cu condiția exprimării benevole a voinței ambilor conducători de vehicule implicați în accident. Procedura de constatare amiabilă constă în completarea și semnarea de către conducătorii de vehicule implicați în accident a formularului

„Constatare amiabilă de accident”, cu indicarea persoanei care își asumă responsabilitatea de producerea accidentului, care, ulterior, este prezentat asigurătorului RCA al persoanei presupuse responsabile de accident împreună cu cererea de despăgubire.

Potrivit art. 21 alin. (6) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă, cererea de despăgubire se depune de către persoana păgubită la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau către propriul asigurător RCA, în cazul decontării directe, cu anexarea formularului „Constatare amiabilă de accident”, completat și semnat de către ambele părți, în baza acestuia fiind deschis dosarul de daune.

Conform art. 21 alin. (10) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, dosarul de daună deschis în urma accidentului de vehicul, documentat prin procedura de constatare amiabilă, se instrumentează conform procedurii generale prevăzute de prezenta lege.

Articolul 22 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, stabilește că, în cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariției unui risc acoperit de acesta, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu următoarele documente: a) copiile de pe documentele de constatare a faptelor și a circumstanțelor în care s-a produs accidentul de vehicul, întocmite de către angajații organelor de poliție, ai unităților de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, sau formularul „Constatare amiabilă de accident”, după caz; b) explicația asiguratului sau utilizatorului de vehicul privind producerea accidentului, cu excepția cazurilor de vătămări corporale grave ori de deces al acestora în urma accidentului sau de eschivare de la răspundere; c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei și plătirea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; e) procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, după caz; f) devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit prin intermediul sistemului informațional automatizat de evaluare în domeniul auto sau de către o unitate de reparații acceptată de părți; g) documentele care confirmă efectuarea reparațiilor, înlocuirea pieselor avariate și costul acestora, întocmite de către unitatea de reparații acceptată de părți, după caz; h) documentele care confirmă producerea vătămărilor corporale sau decesul; i) hotărârea judecătorească definitivă privind plătirea despăgubirilor de asigurare, după caz; j) copiile de pe documentele primare, care confirmă plata despăgubirilor de asigurare; k) confirmarea scrisă a persoanei păgubite cu privire la lipsa pretențiilor față de asigurătorul RCA. Confirmarea trebuie să fie întocmită în două exemplare semnate, câte un exemplar pentru fiecare parte, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 29 alin. (3); l) angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea de asigurare, în cazul anulării actelor întocmite de către angajații organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul anulării formularului „Constatare amiabilă de accident”, după caz.

Conform prevederilor art. 22 alin. (6) și (7) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, cu invitarea obligatorie a

asiguratului, proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul și a persoanei păgubite, și se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia. Reprezentanții de despăgubiri sunt obligați să informeze persoana păgubită cu privire la dreptul acesteia de a consemna obiecții în procesul-verbal. Eventualele obiecții ale părților cu privire la evaluarea pagubelor constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Forma și conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor sunt unice pentru toți asigurătorii RCA și se stabilesc prin actele normative ale autorității de supraveghere.

În corespundere cu art. 24 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește în baza unui acord încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părțile nu au ajuns la nicio înțelegere, asigurătorul RCA plătește despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanța de judecată.

Potrivit art. 25 alin. (1) și (3) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăși: a) valoarea pagubei real suportate; b) diferența dintre valoarea vehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; c) limita despăgubirii de asigurare prevăzută de prezenta lege. În cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente reparațiilor și/sau înlocuirilor necesare.

Conform art. 25 alin. (7), (9) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații. Dacă pentru unele părți componente ale vehiculului nu există prețuri practicate de către unitățile de reparații, valoarea de nou a acestora se stabilește în baza prețurilor din cataloagele pieselor de schimb sau, în lipsa acestora, prin analogie cu prețurile părților componente ale unor vehicule similare.

În corespundere cu art. 25 alin. (14) și (15) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare. Orice expertiză judiciară sau extrajudiciară, care are drept scop stabilirea despăgubirii de asigurare, trebuie efectuată, în mod obligatoriu, în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Din actele cauzei cu certitudine rezultă că, urmare a cererii depuse, a fost deschis dosarul de daune, evaluat prejudiciului cauzat, iar la data de 27 iulie 2023, între pârâtul C.A. „General Asigurări” S.A., în calitate de asigurător, Stratulat Artur, în calitate de asigurat, și reclamanta Scripnic Maia, în calitate de păgubit, a fost încheiat Acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA (nr. 1774-23-RCA), prin care s-a convenit că valoarea reparației autovehiculului *****s, cu numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 3008,00 lei, iar despăgubirea de asigurare urmează a fi achitată în contul bancar al reclamantei Scripnic Maia.

Conform Acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, se constată că acesta a fost semnat de către păgubit, însă cu mențiunea „nu sunt de acord, solicit recalcul” (f.d.67).

În același context, instanța reține că în procesul-verbal de constatare a daunelor persoana păgubită nu a formulat obiecții, părțile fiind de acord ca evaluarea să fie efectuată de evaluatori independenți și/sau unități de specialitate contractate de Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A.

Astfel, în conținutul procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 1774-23-RCA a fost stipulat expres: „La constatarea daunelor au fost prezenți și cu deteriorările menționate mai sus sunt de acord și accept stabilirea despăgubirii de asigurare în baza actelor de evaluare ale evaluatorilor independenți și/sau unităților de specialitate contractate de C.A. „GENERAL ASIGURĂRI” S.A., inclusiv „OTOCOLOR” S.R.L., „IUSAUTO” S.R.L., „AUTOTEXTAL” S.R.L. și „NIKTRADE SERVICE” S.R.L. și altele” (f.d.64-65).

Manifestând dezacordul cu valoarea reparației reflectată în devizul de cheltuieli din 19.07.2023, întocmit în dosarul de daune nr. 1774-23-RCA, partea reclamantă s-a adresat unilateral, expertului evaluator independent Ciobanu Adrian pentru efectuarea unei evaluări a pagubei.

Respectiv, potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 2055/07A din 25 iulie 2023 și actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 2055/07A, întocmite de S.R.L. „Expert Auto Plus”, cuantumul despăgubirii a fost stabilit la 4665,26 lei (f.d.9-12).

Instanța de judecată reține că nu poate lua în considerare Raportul de evaluare a pagubei nr. 2055/07A din 25.07.2023, întrucât acesta nu corespunde exigențelor imperative prevăzute de art. 22 alin. (4) lit. f) și art. 25 alin. (5) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Din analiza normelor legale menționate rezultă că evaluarea prejudiciului trebuie realizată cu respectarea unei proceduri clare, transparente și acceptate de părți, inclusiv prin implicarea evaluatorilor sau unităților de specialitate agreate ori contractate în condițiile legii.

Or, raportul invocat a fost întocmit de o entitate care nu a fost acceptată de ambele părți ale raportului juridic și în afara cadrului procedural stabilit de lege.

Mai mult, dispozițiile art. 25 alin. (7)–(12) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 instituie o metodologie obligatorie de determinare a cuantumului despăgubirii, fundamentată pe aplicarea prețurilor medii practicate de unitățile de reparație, în condiții obiective și verificabile.

Aceste prevederi consacră o condiție esențială – acceptarea și utilizarea unor repere de preț transparente și general aplicabile, pentru a evita evaluări unilaterale sau lipsite de imparțialitate.

La caz, raportul de evaluare a pagubei din 25.07.2023, pe care își bazează reclamanta pretențiile, nu demonstrează respectarea acestei metodologii, nefiind probată utilizarea prețurilor medii practicate conform exigențelor legale și nici acceptarea acestora de către părțile implicate.

În același timp, instanța reține că la efectuarea evaluării și întocmirea raportului de evaluare a pagubei din 25.07.2023, pârâtul sau reprezentantul pârâtului Stratulat Artur nu a participat și nu a fost înștiințat despre faptul examinării repetate a mijlocului de transport, în vederea asigurării contradictorialității procedurii de evaluare.

Or, principiul contradictorialității și al egalității armelor impune ca părțile să aibă posibilitatea efectivă de a participa la constatarea și evaluarea prejudiciului. Lipsa participării pârâților Compania de Asigurări „General Asigurări” S.A. și Stratulat Artur, care nu au fost înștiințați despre reevaluarea prejudiciului, afectează caracterul obiectiv și echidistant al raportului, diminuând forța sa probantă și relevanța pentru soluționarea cauzei.

De asemenea, instanța reține că raportul de evaluare a pagubei din 25.07.2023 nu conține referințe concrete și verificabile la sursele din care expertul evaluator ar fi preluat prețurile indicate. Documentul utilizează formulări generice, fără a individualiza unitățile de reparație,

ofertele analizate sau baza de date consultată, ceea ce face imposibil controlul judiciar asupra corectitudinii și temeiniciei calculelor efectuate.

În lipsa unor asemenea mențiuni explicite, instanța nu poate verifica dacă evaluarea reflectă în mod real prețurile medii practicate pe piață, astfel cum impune legea.

În acest context, devin incidente și prevederile art. 25 alin. (14) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, care stipulează expres că actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea dispozițiilor articolului menționat nu pot servi drept temei pentru plata despăgubirii de asigurare.

Prin urmare, un act de evaluare realizat cu încălcarea condițiilor legale privind procedura, metodologia și participarea părților nu poate fundamenta pretențiile reclamantei și nu poate fi reținut de instanță ca probă pertinentă, concludentă și utilă în cauză.

Mai mult decât atât, cu referire la Raportul de evaluare a pagubei nr. 2055/07A din 17.07.2023, se relevă că expertul-evaluator a menționat în cuprinsul acestuia că părțile componente indicate în tabel nu ar fi disponibile pe piața autohtonă (f.d.10).

În același timp, conform art. 25 alin. (9) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, în situația în care pentru anumite părți componente ale vehiculului nu există prețuri practicate de unitățile de reparații, valoarea de nou a acestora se stabilește în baza prețurilor din cataloagele pieselor de schimb sau, în lipsa acestora, prin analogie cu prețurile părților componente ale unor vehicule similare.

Potrivit înscrisurilor anexate la dosar, rezultă că, pentru piesele ce urmează a fi înlocuite, există prețuri practicate de unități de reparații din Republica Moldova. În aceste condiții, expertul-evaluator nu era îndreptățit să recurgă la selectarea unor informații privind prețurile de pe piețele externe de piese auto, cât timp existau repere concrete pe piața internă.

Astfel, devizul de calcul al valorii reparației nr. 1607 din 19.07.2023, întocmit de S.R.L. „SD Evaluare Daune”, conține date veridice și a fost elaborat cu respectarea prevederilor art. 25 din Legea nr. 106 din 21.04.2022.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 118 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

În acord cu art. 130 alin. (1) – (3) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, în lumina principiului nemijlocirii și a regulilor privind sarcina și aprecierea probelor, instanța își fundamentează soluția exclusiv pe probele legal administrate și anexate nemijlocit la dosar, supuse examinării contradictorii.

La caz, simplele afirmații sau mențiuni cuprinse într-un raport de evaluare a pagubei, neconfirmate prin acte justificative corespunzătoare, nu pot fi reținute ca probe veridice și suficiente pentru stabilirea întinderii reale a prejudiciului pretins.

A se menționa că, contrar obligației legale de probațiune a celor invocate, reclamanta nu a prezentat instanței probe obținute în mod legal, cu respectarea procedurii stabilite și în modul prevăzut de lege, fapt ce atrage imposibilitatea verificării temeiniciei și legalității calculelor invocate și conduce la nedovedirea întinderii prejudiciului pretins, consecințele procesuale ale acestei omisiuni revenind reclamantei.

În aceste circumstanțe, instanța constată că reclamanta Maia Scripnic nu a făcut dovada existenței unui alt cuantum al prejudiciului material decât despăgubirea de asigurare deja achitată de CA „General Asigurări" SA, în sumă de 3008 lei.

Suplimentar celor menționate, instanța reține și faptul că Stratulat Artur are calitatea de pârât necorespunzător.

Or, deși prin recipisa anexată, pârâtul a recunoscut vinovăția în producerea accidentului rutier, se menționează că raportul juridic litigios este guvernat de Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Astfel, potrivit cadrului normativ aplicabil, drepturile persoanei păgubite se exercită direct față de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele și condițiile prevăzute de lege.

În aceste condiții, angajamentul asumat prin înscris de către Stratulat Artur nu poate constitui temei juridic al raportului obligațional dedus judecății și nu poate fi opus în mod autonom, în afara cadrului legal special care reglementează modalitatea de reparare a prejudiciului în temeiul asigurării obligatorii RCA.

Prin urmare, cerința reclamantei Maia Scripnic privind încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 1 657,26 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și neprobată.

Cu privire la cerința reclamantei de încasare a penalității pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare integrale, instanța reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (4) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplinește necorespunzător, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea de asigurare, acestuia i se aplică o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată pe baza sumei totale de despăgubire cuvenită sau a diferenței de sumă neplătită. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii de asigurare.

Instanța reține faptul că, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că asigurătorul ar fi încălcat termenul legal de examinare și soluționare a cererii de despăgubire și nici că ar fi diminuat nejustificat cuantumul despăgubirii de asigurare.

Dimpotrivă, instanța a reținut că stabilirea mărimii despăgubirii s-a realizat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 106 din 21.04.2022, iar calculul efectuat de asigurător nu a fost probat ca fiind ilegal sau incorect.

Or, din sensul art. 20 alin. (4) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, penalitatea de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere intervine doar în situația în care asigurătorul RCA nu își

îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (2) sau le îndeplinește necorespunzător, inclusiv prin diminuarea nejustificată a despăgubirii de asigurare.

Așadar, aplicarea penalității este condiționată de constatarea prealabilă a unei conduite culpabile a asigurătorului, constând fie în depășirea termenului legal, fie în stabilirea arbitrară și nejustificată a unui cuantum inferior celui datorat.

În speță, nu s-a demonstrat existența unei astfel de conduite. Despăgubirea a fost stabilită și achitată în baza unui deviz întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, iar diferența pretinsă de reclamantă se întemeiază pe un raport de evaluare pe care instanța nu îl poate reține în calitate de probă, din motivele expuse supra.

În absența constatării caracterului nelegal al calculului efectuat de asigurător, nu poate fi reținută nici existența unei „diferențe de sumă neplătită" în sensul art. 20 alin. (4) din Legea nr. 106 din 21.04.2022.

Prin urmare, nefiind întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii asigurătorului sub forma penalității de întârziere, cerința reclamantei privind încasarea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cerința reclamantei de încasare de la pârâții Stratulat Artur și CA „General Asigurări" SA în beneficiul reclamantei Scripnic Maia a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 2036 alin. (1), (2),(3) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personal nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Iar, articolul 2037 alin.(1) Cod civil stipulează că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța reține că, prejudiciul moral reprezintă o atingere adusă unui interes personal nepatrimonial, constând în suferințe psihice sau fizice concrete suportate de persoana vătămată. Acesta nu se prezumă, ci trebuie dovedit prin probe care să confirme existența și intensitatea consecințelor negative produse asupra victimei. Cu alte cuvinte, prejudiciul moral constă în efectele reale și individualizate pe care fapta pretins ilicită le generează asupra vieții personale, familiale și sociale a reclamantului.

În speță, natura raportului juridic dedus judecății este una patrimonială, derivând din executarea obligațiilor ce țin de stabilirea și plata despăgubirii de asigurare în temeiul Legii nr. 106 din 21.04.2022.

Reclamanta nu a demonstrat existența unui raport direct între pretinsa conduită a pârâților și vătămarea unor drepturi personale nepatrimoniale. Simpla nemulțumire față de cuantumul despăgubirii de asigurare sau inițierea unui litigiu civil nu echivalează, prin ea însăși, cu o atingere adusă onoarei, demnității, reputației sau altor valori personale ocrotite de lege.

Prin prisma art. 2036 alin. (1)–(3) Cod civil, instanța poate obliga persoana responsabilă la repararea prejudiciului moral în cazul în care se constată că printr-o faptă ilicită au fost încălcate drepturi personal nepatrimoniale, iar persoana a suferit efectiv suferințe psihice sau fizice.

Deși prejudiciul moral se repară independent de prejudiciul patrimonial și, în anumite cazuri, chiar în lipsa vinovăției, condiția esențială rămâne dovedirea existenței unei atingeri reale și certe aduse drepturilor personale nepatrimoniale.

În prezenta cauză, reclamanta nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente și concludente care să confirme existența certă a unei vătămări a drepturilor sale personale nepatrimoniale și nici intensitatea unor eventuale suferințe psihice sau fizice. Pretenția formulată are un caracter declarativ, fiind lipsită de suport probatoriu.

Prin urmare, în absența dovedirii cumulative a faptei ilicite, a existenței unui prejudiciu moral real și a legăturii de cauzalitate dintre acestea, cerința privind încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În partea ce ține de cerința reclamantei Maia Scripnic privind încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

Conform art. 94 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că reclamanta Scripnic Maia nu a avut câștig de cauză în acțiunea înaintată, din contul pârâților Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA nu pot fi compensate cheltuielile de judecată.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Maiei Scripnic împotriva lui Stratulat Artur și CA „General Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Maiei Scripnic împotriva lui Stratulat Artur și CA ”General Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***