CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1069/2026 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25061168-03-4r-20022026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În Numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Anton Valerii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 ianuarie 2026*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Anton Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, întocmite în privința lui **Anton Valerii** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Potoroacă Grigore a întocmit în privința lui Anton Valerii un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul ultimul, în perioada anului 2024 a acceptat/ primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Potoroacă Grigore din 11 aprilie 2025, Anton Valerii a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Anton Valerii, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 ianuarie 2026 a fost respinsă contestația depusă de Anton Valerii, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Potoroacă Grigore în privința lui Anton Valerii, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Avocata Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Anton Valerii a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 ianuarie 2026, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, iar în subsidiar, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile contravenientului; procesul-verbal este întocmit necalitativ iar fapta contravenției nu este clară: nu a existat nici o acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral; faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării sancțiunii; nu a fost demonstrată vinovăția persoanei şi lipsesc careva probe concludente în acest sens; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de avocata Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Anton Valerii, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, nu a existat nici-o acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, or această viziune constituie o poziția de apărare care în ordine de recurs s-a dovedit a fi una contrară bazei probante prezente la materialele cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că în acțiunile contravenientului s-a dovedit în mod indiscutabil acțiunea de pretindere a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientului Anton Valerii, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 8 (opt) mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.

Aferent, instanța de recurs reține că anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

La fel, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul avocatului/recurent cu privire la faptul lipsei probelor ce ar dovedi vinovăția lui Anton Valerii în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or la materialele cauzei se regăsește rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, extras din fișierul Excel cu denumirea „PSB”- colectare Moldtelecom”, din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon ***** ce aparține lui Anton Valerii, este instalată aplicația PSB, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din

15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, a primit 8 SMS-uri de la banca comercială PSB.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, tocmai acest înscris constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Totodată, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Anton Valerii în legătura cu faptul că, procesul-verbal este întocmit necalitativ iar fapta contravenției nu este clară, or alegația dată este absolut declarativă în condițiile în care o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit Anton Valerii evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra învinuirii aduse ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Sunt nefondate și criticile referitoare la individualizarea sancțiunii, or instanța de fond a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de norma contravențională, ținând seama de criteriile generale de individualizare prevăzute de lege, iar recurenta nu a indicat existența unor circumstanțe care să impună modificarea acesteia.

De asemenea, susținerile privind pretinsa încălcare a dreptului la libera exprimare, asociere și întrunire nu sunt susținute prin argumente de natură să demonstreze existența unei ingerințe nejustificate în exercitarea acestor drepturi fundamentale, or în cauza dedusă judecății, răspunderea contravențională a fost angajată pentru fapta prevăzută de legea contravențională, iar nu pentru exercitarea unor drepturi și libertăți constituționale.

În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, a apreciat probele în conformitate cu legea și a aplicat în mod corespunzător

normele de drept material și procesual incidente în condițiile în care motivele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a apărărilor formulate în fața instanței de fond, fără a evidenția erori care să atragă casarea hotărârii.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul depus în interesele contravenientului Anton Valerii și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 ianuarie 2026 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Anton Valerii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 ianuarie 2026*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Anton Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui **Anton Valerii**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: