Dosarul nr. 4r-4643/24 /4-24041971-02-4r-30102024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecător Marcel Juganari
Judecători Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator Ofițerul principal de sector al SP-2, al IP Botanica, Negru Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de ***** ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare aplicată în privința cet. ***** ***** în temeiul art. 106 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 16.04.2024 – 03.07.2024;
în procedura instanței de recurs: 30.10.2024 – 23.01.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 243217 din 13 martie .2024, întocmit în privința lui ***** *****, agentul constatator al IP Botanica ***** a constatat, că ***** *****, la data de 09 martie 2024, ora 11:00, aflându-se pe str. ***** 8 din *****, prin înșelăciune și abuz de încredere nu a achitat taxa pe călătorie la locul destinat pe adresa str. ***** 8, ***** și sancționată cu amendă în mărime totală de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei.

2. La data de 04 aprilie 2024, ***** ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 martie 2024 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând anularea procesului-verbal din 13 martie 2024 pe motiv că, procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa astfel fiindu-i îngrădit accesul la apărare. Mai mult ca atât procesul-verbal a fost întocmit la data de 13 martie 2024 dar nu la 11 martie 2024 în ziua citării, așadar agentul constatator Negru Mihai având posibilitatea de a o cita încă odată chiar si prin intermediul telefonului, fapt ce nu a făcut, dar a hotărât de sine stătător, fără elucidarea circumstanțelor să întocmească acest proces-verbal. În ziua citării a menționat faptul ca nu o va putea prezenta deoarece o sa se afle în altă localitate pentru a trece investigațiile medicale fapt prin care a anexat documentul de analiza ce confirmă ca în data de 11 martie 2024 fizic nu se afla în *****. La fel a mai indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator i-a incriminat art.106 Cod contravențional si o acuză de înșelăciune ori și în sectorul de politie unde a fost dusă forțat de șoferul taxiului a menționat faptul ca ea vreau să achite, dar vrea sa achite cât a calculat aplicația dar nu cât îi cerea șoferul.

3. În temeiul art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond după competență.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024,* a fost admisă contestația depusă de ***** *****. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 243217 din 13 martie 2024, intentat pe numele lui ***** ***** de către IP Botanica al DP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

5. *La 20 septembrie 2024, agentul constatator Ofițerul principal de sector al SP-2, al IP Botanica, Negru Mihai, a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, prin care solicită admiterea cereri de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

6. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

7. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

10. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

11. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

12. La caz, potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, a fost admisă contestația depusă de ***** *****. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 243217 din 13 martie 2024, intentat pe numele lui ***** ***** de către IP Botanica al DP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

13. Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar la 20 august 2024, prin intermediul poștei electronice a fost expediată la adresa electronică: ips_botanica@igp.gov.md fiind astfel, considerată recepționată la aceiași dată (f.d. 36).

14. Agentul constatator a declarat recurs la 20 septembrie 2024.

15. La acest capitol, instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

16. În circumstanțele reținute, Colegiul ajunge la concluzia, că agentul constatator a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.

17. Suplimentar instanța de recurs evidențiază, că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

18. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

19. Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că, repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

20. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege. La acest capitol fiind relevante și prevederile din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005, pct. 16, care deși nu reprezintă un izvor de drept, totuși constituie produsul activității de interpretare prevederilor legale și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol.

21. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator.

22. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, *ca tardiv*, recursul declarat de către agentul constatator Ofițerul principal de sector al SP-2, al IP Botanica, Negru Mihai, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2024, în cauza contravențională la contestația depusă de ***** ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare

aplicată în privința cet. ***** ***** în temeiul art. 106 Cod contravențional și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc